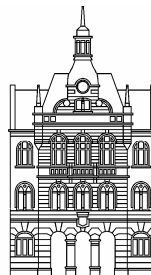




**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Z A P I S N I K

**11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 20. decembra 2007, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

### **K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti**

V skladu z drugim odstavkom 29. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.09 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 23 članic in članov občinskega sveta od 30, da je občinski svet v skladu s 44. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno se je seje udeležilo še sedem članov občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 30 članic in članov občinskega sveta.

#### **Navzoči:**

##### **a) članice in člani občinskega sveta:**

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Zoran Grm, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Jasna Šinkovec, Cirila Surina Zajc, Anton Škerlj, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič ter Marija Zupančič.

##### **b) občinska uprava:**

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
  - Jože Florijančič, vodja Oddelka za pravne in splošne zadeve,
  - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
  - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance,
  - Igor Hrovatič, vodja Oddelka za kmetijstvo in turizem,
  - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za krajevne skupnosti in komunalne zadeve,
  - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
  - Darja Plantan, vodja službe za investicije,

- Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
- Vera Ocvirk, sekretarka za premoženje občine,
- Mirjana Vardijan, Oddelek za prostor,
- Silva Vovko, vodja kadrovske službe,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

**c) ostali prisotni:**

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Milan Kranjc Pavlica, (pri 6. točki),
- Mojca Špec Potočar, Razvojni center Novo mesto (pri 7. točki),
- Igor Vizjak, Razvojni center Novo mesto (pri 7. točki),
- Borut Rončević, direktor Univerzitetno raziskovalnega središča (pri 7. točki),
- Leon Kobetič, Locus, d.o.o. (pri 9. točki),
- Guido Modrijan, Locus, d.o.o. (pri 9. točki),
- Vlado Jaki, Komunala Novo mesto, d.o.o. (pri 10. točki),
- Jože Bašelj, Komunala Novo mesto, d.o.o. (pri 10. točki),
- pripravjalci gradiv,
- predstavniki medijev.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto je nato pozdravil predstavnike novomeških skavtov, ki so mu predali luč miru.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- gradivo k 3. točki (pregled realizacije sklepov 10. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto),
- amandma Komisije za statut in poslovnik k 4. točki (Statut Mestne občine Novo mesto),
- amandma petih svetnikov k 5. točki (Poslovnik Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto),
- poročila delovnih teles,
- dodatno gradivo k 7. točki (Izvajanje resolucijskega projekta »Gospodarsko središče JV Slovenije«,
- gradivo k 11. točki (odgovori na pobude in vprašanja),
- informacijo - sklep o začasnem financiranju Mestne občine Novo mesto v obdobju januar – marec 2008.

**K 2. točki**  
**Določitev dnevnega reda**

V skladu s 30. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

**S k l e p št. 187**

V skladu s 30. členom poslovnika je občinski svet brez razprave potrdil naslednji

## **d n e v n i r e d**

- 1. Ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Določitev dnevnega reda**
- 3. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**
- 4. Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Novo mesto – druga obravnava**
- 5. Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto – druga obravnava**
- 6. Predlog odloka o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto – nadaljevanje prve obravnava**
- 7. Izvajanje resolucijskega projekta gospodarsko središče JV Slovenije**
- 8. (7) Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 – prva obravnava**
- 9. (8) Predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto – prva obravnava**
- 10. Predlog gospodarskega načrta Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2008**
- 11. Vprašanja in pobude**

(23 ZA, 0 PROTI)

### **K 3. točki**

#### **Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 10. redne seje občinskega sveta.

#### **S k l e p št. 188**

Občinski svet je brez razprave

#### **P O T R D I L**

**zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 22. 11. 2007 v predloženi vsebini.**

(22 ZA, 0 PROTI)

### **K 4. točki**

#### **Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Novo mesto – druga obravnava**

Gradivo – Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Anton Škerlj, predsednik Komisije za statut in poslovnik, ter obrazložil amandma komisije, posredovan pred sejo.

V razpravi je sodeloval:

Alojz Turk (predlog, da se poleg predlaganih dveh sklepov doda še sklep, da se po uveljavitvi tako statuta kot poslovnika v Uradnem listu RS, čistopis dostavi svetnicam in svetnikom v vezani obliki).

## Sklep št. 189

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **1. a m a n d m a k predlogu sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi**

Spremeni se prvi odstavek 9. člena tako, da se glasi:

**»V 58. členu se v tretjem odstavku pri Krajevni skupnosti Bršljin doda ulica Podbreznik - del.«**

Spremeni se četrti odstavek 9. člena tako, da se glasi:

**»Krajevno skupnost Prečna: Češča vas, Kuzarjev Kal, Prečna, Suhor, Novo mesto z ulico Groblje in Podbreznik – del.«**

(26 ZA, 0 PROTI)

### **2. Spremembe in dopolnitve Statuta Mestne občine Novo mesto v drugi obravnavi.**

(23 ZA, 0 PROTI)

### **K 5. točki Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto – druga obravnava**

Gradivo – predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še amandma skupine petih svetnikov.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Anton Škerlj, predsednik Komisije za statut in poslovnik.

V razpravi so sodelovali:

Mojca Novak (obrazložitev predloga amandmaja k 4. členu),

Anton Škerlj, predsednik Komisije za statut in poslovnik (pri predlagani spremembi 5. odstavka 22. člena poslovnika gre za dodatek ene same besede zaradi zapleta na eni od sej, zato mnenje, da je amandma neutemeljen oz. nepotreben) ter

dr. Boris Dular (strinjanje z obrazložitvijo A. Škerlja, vendar se je letos že kar nekajkrat zgodilo, da se je na sejo občinskega sveta dobilo gradivo na klop in se je bilo potrebno nato odločiti; obdržati je potrebno standard, zato predlagatelji mnenja, da se to upošteva oz. se poslovnika na tej točki ne spreminja).

Občinski svet po razpravi

**ni sprejel**

amandmaja

k 4. členu predloga spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(predlagatelj: skupina svetnikov)

(6 ZA, 18 PROTI)

## **Sklep št. 190**

Občinski svet je po razpravi sprejel

**spremembe in dopolnitve  
Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto  
v drugi obravnavi v predloženi vsebini.  
(22 ZA, 2 PROTI)**

### **K 6. točki**

#### **Predlog odloka**

**o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto –  
nadaljevanje prve obravnava**

Gradivo – predlog odloka o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles, in sicer Odbora za lokalno samoupravo ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave Mestne občine Novo mesto.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo, ter  
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

dr. Boris Dular (obžalovanje, da se je najelo zunanje podjetje, da se je nazadnje naredilo tako kot je bilo razmišljanje na tem občinskem svetu; dejansko ima župan pravico, da si občinsko strukturo in organizacijo dela postavi tako, da bo lahko uresničil svoj program; v predlogu odloka do velikih sprememb sploh ni prišlo iz česar sledi ugotovitev, da sploh ni problem o organizaciji, ampak v učinkovitem vodenju uprave kar je ključno za uspeh funkcioniranja občinske uprave; konkretno mnenje: logično bi bilo, da je mandat direktorja občinske uprave vezan na mandat župana in ne da je petleten in neodvisen),  
Alojz Turk (prišlo je do korekcij v predlogu odloka, ki so jih podali svetnice in svetniki na prvi obravnavi; pripomba o pomembnosti kmetijstva in krajevnih skupnosti je bilo upoštevano tudi v organizacijski shemi; ko se bo v skladu s 27. členom tega odloka sprejemal akt o notranji organizaciji, je potrebno dati v kadrovskem smislu težo temu oddelku, da bo lahko funkcioniral predvsem v delu, ki se nanaša na krajevne skupnosti, komunalo in kmetijstvo),  
Tomaž Levičar (žalostno je, da se je za reorganizacijo občinske uprave porabilo 25.000 EUR, dobili pa smo skoraj nikakršne spremembe; odlok; vprašanje kaj se bo na podlagi tega odloka spremenilo).

Na seji je na vprašanja odgovarjal Sašo Murtič, direktor občinske uprave Mestne občine Novo mesto (mandat direktorja občinske uprave določa zakon; zakonodajalec je predvidel podobno situacijo kot v primeru državne organizacije, kjer se lahko zgodi, da noben organ ne funkcionira).

## **Sklep št. 191**

Občinski svet je po razpravi sprejel

## **predlog odloka**

### **o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi. (21 ZA, 6 PROTI)**

#### **K 7. točki**

#### **Izvajanje resolucijskega projekta gospodarsko središče JV Slovenije**

Gradivo – izvajanje resolucijskega projekta gospodarsko središče JV Slovenije so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje v poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo ter Odbora za družbene dejavnosti.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,  
Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo, ter  
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, direktorica Razvojnega centra Novo mesto.

V razpravi so sodelovali:

Igor Perhaj (vprašanje: ali se je pred pripravo predloga proračuna vedelo za te obveznosti in če se ni vedelo, zakaj se ni vedelo; kje sedaj dobiti dodatnih 4 mio EUR).

Tomaž Levičar (čudno, da podžupan ni bil vključen v pripravo predloga proračuna; projekt gospodarskega središča je dobrodošel za razvoj Novega mesta in regije; načelna podpora, vendar bojazen nekakšne odsotnosti celovite slike razvoja te občine; ni nekega strateškega dokumenta znotraj katerega bi prepoznali vlogo tega projekta v celoti; razvoj visokega šolstva in razvoj gospodarskih con je samo del razvoja te občine; odločiti se moramo kaj bo ta občina dolgoročno postala ali bo neko znanstveno in univerzitetno središče ali bo kaj drugega; zagotavljati je potrebno tudi neke druge dobrine in storitve občanov; imamo problem predšolske vzgoje in če se podpre predlagani projekt, pade v vodo, projekt obnove vrtcev in ne le ta ampak tudi področje športa; če se odločimo za ta projekt, se moramo zavedati, da bo vse drugo odpadlo; imamo romsko problematiko, imamo razvoj stanovanj, pa ne bo sredstev; občina mora zagotavljati večji promet neprofitnih stanovanj; gre za vprašanje v okviru gospodarskega središča ali pa bomo kot do sedaj vrtičkarji malo tu in malo tam; gre za odgovorno in resno vprašanje; ta projekt je dober in za to se je občina odločila že pred leti; imamo projekt, ki je jasen, vendar nimamo neke celote; osebno naklonjen projektu, vendar se je težko odločiti, ker bodo sedaj težave, saj bo s tem v naslednjih letih ustavljen velik del ostalih zadev; vprašanje: kakšna bo vloga zasebnega sektorja v tem partnerstvu; kako bo ta cel projekt deloval kasneje in kako bo to kasneje pomembno za samo občino).

Alojz Turk (o tem, da razpravljamo danes, o tej vsebinsko zelo pomembni točki je zelo dobro vendar prepozno; 12. 10.2006 na vladi že sprejeta ta resolucija, ki je opredeljevala 9 centrov v smislu policentričnega razvoja Slovenije, ki je opredelila, da bo eden izmed centrov tudi v naši regiji; projektno zadevo vozi naprej Razvojni center Novo mesto; pomembno vsebinsko vprašanje zakaj v tej regiji ni ostalih občin pri posameznih podpodročjih in sta tu le Metlika in Črnomelj; ali je bila takšna odločitev sveta regij; ali ostale občine niso bile pozvane; Mestna občina pa je lahko nek nosilec in koordinator tega projekta; ta delež financiranja bi se moral porazdeliti; v delu kjer pa govorimo o razvoju visokošolskega središča in izgradnji študentskih domov, pa se stvari lahko bolj profitno in ločeno obravnavajo; ampak v delu ki zadeva celoten prostor po vprašanju podjetniških inkubatorjev in znanstveno tehnološkega parka pa je treba stvari razširiti na ostale občine; če še niso pristopili jih je treba k temu jasno pozvati tudi na nivoju tega občinskega sveta z neko zahtevo da pristopijo).

Mag. Adolf Zupan (Novo mesto to priložnost sedaj ima; ima tudi določene resurse; Razvojni center je lahko le vrhunski servis odločitev občin v regiji in nič drugega; odločitve so tukaj in se jih mora narediti tu; najprej se mora sprejeti proračun; stvari je potrebno postaviti na glavo za vsa leta naprej, če smo se za ta projekt odločili z neko dinamiko; kje sedaj dobiti denar: zasebni denar; zemljišča se prepočasi prodajajo; občina ima Zarjo; če želimo narediti razvojni preboj je potrebno iz teh možnih virov povečati lastni delež; pri drugih občinah je potrebno vzbuditi interes; potreben je drug pristop; lahko bo potrebno prodati Zarjo ali del Komunale in narediti kampus, če je to naša usmeritev, drugače tega ne bomo zmogli; nekaterim stvarem se bo treba odreči; problem tudi na področju zdravstva in prihajalo bo do vedno večjih problemov).

Mojca Novak (nesposobnost prilagoditi se novim časom in novim izzivom ter novi realizaciji, kar je tipičen primer obravnavanega dokumenta, ki smo ga dobili pred tednom; podpora projektu v celoti; nismo učinkoviti; občinskem svetu najprej posredovati program dela; predvsem zaradi tega, da bi preverili, katere stvari so in katere bi morali obravnavati na občinskem svetu; gradivo je danes pripravljeno brez predloga občinske uprave in župana; župan je predlagatelj proračuna in ne občinski svet; glasovala za dokument, vendar proti proračunu, zaradi tega, ker ni zrel, da sprejmemo proračun s takšno luknjo, ob dejstvu, da bo letošnji proračun realiziran 80 % v najboljših razmerah).

Sašo Stojanovič Lenčič (razprava sodi k naslednji točki, a sta medsebojno povezani; glavne zadeve so bile izpostavljene; izkazalo se je, da iz seje v sejo ugotavljamo, da ne vemo ali se mi prilagajamo pobudam, ki prihajajo izven mestne občine ali pa po drugi strani želimo delovati integrativno, kar pomeni, da je lokalna skupnost tista, ki diktira tempo in ustvarja vizijo prihodnosti; težko se odloča o tem vprašanju; vprašanje ali imamo tudi druge vire enakomerno obtežene in zbalansirane v neko celoto, kjer se bodo deli med sabo podpirali in ne izključevali; univerza za sabo potegne kadrovske strukturiranje, majhne otroke, naseljevanje, stanovanja, infrastrukturo, vprašanje kapacitete infrastrukturnih vodov, razvoj turizma itd.; vprašanje ali se vidi nek mozaik, ki ima neko jasno končno podobo; želimo si neko razvojno središče za rodove, ki še pridejo).

Dr. Boris Dular (zaskrbljujoče je, da imamo tak zahteven projekt, ki praktično že teče, pa občinski svet za to ne ve nič in dobimo tako zadevo ob proračunu: ali nismo vedeli ali si nismo upali povedati, da je to zraven; potrebno je priti do točke, kaj smo realno sposobni narediti; iz predstavitve jasno izhaja, da mora iti ta denar neposredno od mestne občine; gre za ključna vprašanja nadaljnega razvoja in pozicije MO NM v (mednarodnem) prostoru; treba se je odločiti in reči, da je to projekt Mestne občine Novo mesto in da prioritete obstajajo; opredeljevati se za ali proti pomeni biti proti razvoju; nekaj sredstev bo potrebno dati in nekaj ljudem to ne bo všeč, vendar, če nimamo nikakršne vizije bomo postali neuspešni; obžalovanje, da mestna občina ne zna pritegniti tako pomembnih gospodarskih subjektov, ki bi podprli občinski svet v projektih, ki so ključni za to Novo mesto; potrebno je narediti preskok).

Cirila Surina Zajc (zadovoljstvo, da ima občinski svet pred sabo nek uvid razvoja Novega mesta, ki bo dolgoročno krojil razvojne trende Dolenjske; če se sfinancira projekt bo Novo mesto lahko pridobilo status, ki ga je imelo nekoč; denarja je bilo vedno premalo, a če obstaja volja se bo našla tudi pot; sredstva se v proračunu morajo najti; vprašanje: kako trdna so zagotovila Vlade RS pri tej participaciji; projekt je potrebno dobro peljati tudi rokovno, zato predlog, da se imenuje delovno ekipo, ki bo imela znanje iz vodenja gradnje in finančnega znanja; knjižnica Mirana Jarca je z ekonomskega vidika neproduktivna investicija; investicija, o kateri se je potrebno odločiti danes, pa bo jutri dala več razvoja, zato podpora projektu).

Sašo Stojanovič Lenčič (replika: Knjižnica Mirana Jarca ima veliko ekonomsko težo, če se preračunava razvojno; servisni teniški objekt pa res nima nekega razvojnega vidika, stane pa 1 mio EUR).

dr. Boris Dular (če ne naredimo KMJ potem tudi univerzitetnega kampusa ne bomo).

Darinka Smrke (čestitke Razvojnemu centru in ekipi, ki je delala na tem projektu; študija izvedljivosti pomeni, da se je iz vseh želja prišlo do tistega realnega obsega, ki ga ta prostor v tem trenutku sicer s težavo lahko izpelje; predviden velik delež evropskih sredstev, kar za

občino pomeni, ki je nosilec projekta, tudi veliko odgovornost in veliko obremenitev v delu in denarju v letu 2008 in naslednjih štirih letih, ko se bo potrebno nekaterim zadevam na kratek rok odpovedati za nekaj časa; ali bo res tako velika škoda, če se npr. dokončanje druge faze knjižnice zamakne za eno leto; gre za najpomembnejši razvojni projekt tega mandatnega območja in še nekaj naslednjega; na OG ugotovitev, da je vloga MO NM z vidika izvajanja aktivnosti in financiranja zelo pomembna ter zahteva temeljitejšo obdelavo in pripravo projekta, zato predlog, da občinski svet pred proračunom 2008 v drugi obravnavi dobi popoln projekt na klop; res je, da projekt pelje Razvojni center s svojo skupino, vendar je bil podan predlog za imenovanje projektne skupine, ker ne v upravi in ne v Razvojnem centru ni znanja s področja vodenja tako zahtevne investicije; verjetno je to najzahtevnejši projekt v zadnjih 10 letih, vendar se je mesto takrat, ko se je odločilo za Drgančevje, odločilo za fakulteto; smo na točki, ko je to potrebno izpeljati).

Tomaž Levičar (občina mora v prvi fazi projekt najprej podpreti in ga voditi tako, da čim manj obremeni proračun lokalne skupnosti; občina mora razmišljati kot podjetje; župani konkurenčnih občin v Sloveniji hodijo po svetu s svojimi gospodarskimi delegacijami in iščejo investitorje in denar, kar se ne dogaja v Mestni občini Novo mesto; problem bo nastal v proračunu, ker mora občina zakonsko še naprej skrbeti za vrtce in ceste in vprašanje, kje se bo dobilo sredstva; poraja se kup vprašanj in razmislekov; glede Knjižnice Mirana Jarca: če v Ljubljani ne bi bilo NUK-a, vprašanje kako bi bilo z univerzo v Ljubljani; v Novem mestu mora biti knjižnica, ki bo najbrž nekoč postala univerzitetna).

Rafko Križman (replika: sodobna občina potrebuje sodobne športne objekte; inšpekcija je zapirala teniška igrišča šest let; prav je, da se tisočim registriranim tenisačem in kegljačem omogoči normalno vadbo).

Cirila Surina Zajc (replika: kdor je hotel razumeti, kaj je bil namen posredovanega s primerom Knjižnice Mirana Jarca, je to razumel, kdor pa ni hotel razumeti, pa pač ni).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (sodelovanje od vsega začetka pri nastajanju resolucije z Razvojnim centrom; temeljito sodelovanje in veliko konzultacij; zahvala Razvojnemu centru kot nosilcu projekta; to je nekakšen skupni izdelek županov v tej regiji; razumevanje vseh pomislekov; 4 mio EUR je težko dobiti, a se tudi išče druge variante; opravičilo, da projekta ni v osnutku proračuna, kajti gradivo je prišlo nekoliko prepozno in predlog proračuna je bil že pripravljen; vse pripombe bodo preučene pri pripravi predloga in tudi vsi posamezni predlogi odborov; predstavljena strategija razvoja je ena izmed zelo pomembnih zadev, vendar jih obstaja še nekaj, kot so: 3 razvojna os, vzhodni del obvoznice in povezovalne ceste ob zavedanju, da se ob temu ne sme pozabiti na šolstvo, zdravstvo in ostalo; pri proračunu prihodkovna stran ni bila takšna, kot bi morala biti; ovira je tudi delitvena bilanca, a o tem se bo več dalo najbrž povedati januarja; na vse zahteve obeh občin pri delitveni bilanci žal ni bilo mogoče pristati in zato zamuda pri sprejemu delitvene bilance zaradi interesov Mestne občine Novo mesto; doslej 14 sestankov in pogajanj o delitveni bilanci, ki niso bila zastoj).

Tomaž Levičar (delitvena bilanca je enostaven problem: imeli smo zakonsko določen čas, v katerem je to potrebno rešiti in ta je minil in v tistem trenutku župan ni reagiral na način, da bi zaščitil interese Mestne občine Novo mesto; tudi zaradi nerešene delitvene bilance nastaja škoda).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (prejšnja delitvena bilanca je trajala tri leta, ta bo pa manj kot eno leto).

Mag. Adolf Zupan (če se danes opredeli o tem dokumentu, se v bistvu odločamo o eni bistveni sestavini predloga proračuna).

Dr. Boris Dular (potrebuje se več podatkov in ne le končno skupno število finančnih sredstev; zadeva mora biti razdelana finančno in časovno, da se vidi kaj to pomeni).

Darinka Smrke (razumevanje te točke le kot obravnavanje in ne kot sprejemanje).

Ana Bilbija (predlog, da se opravi razprava in preide na drugo točko dnevnega reda; slabo, da sta ta točka in proračun bila ločena; naj se ne odloča, ampak naj bo odločanje sestavni del naslednje točke).

Tomaž Levičar (podpora predlogu A. Bilbija; občinska uprava je vedela, da mora župan prikazati proračun z vključenim projektom; naj se naredi nov proračun in to točko umakne) ter



Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da se glasuje o predlogih delovnih teles v paketu).

## **Sklep št. 192**

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **s k l e p**

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo odločal o prioriteti izvajanja projekta »Gospodarsko središče JV Slovenije« v primerjavi z ostalimi projekti in investicijami v Mestni občini Novo mesto in s tem povezanim zagotavljanjem potrebnih proračunskih sredstev v letu 2008 ob obravnavi predloga odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 v drugi obravnavi.**
- 2. Pred obravnavo predloga odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 se občinskemu svetu posreduje v obravnavo kot samostojno točko: »Gospodarsko središče JV Slovenije« z opredelitvijo finančnih obveznosti, časovnih aktivnosti, nosilcev, ukrepov, odgovornosti in drugih elementov, potrebnih za sprejem in vodenje tako zahtevnega projekta.**

(29 ZA, 0 PROTI)

### **K 8. točki**

#### **Predlog odloka**

#### **o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 – prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za komunalo in promet, Odbora za okolje in prostor, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za lokalno samoupravo ter Odbora za mladino.

Uvodno obrazložitev k predlogu odloka o proračunu je na seji podala Darinka Redling, vodja Oddelka za finance.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, (priloga 1),

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo, (priloga 2),

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, (za OOP) in član Odbora za komunalo in promet, (za OKP), (priloga 3 in 4),

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, (priloga 5),

Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo, (priloga 6),

Elizabeta Hrovat, predsednica Odbora za mladino, (priloga 7).

V razpravi so sodelovali:

Mojca Novak (proračun za leto 2008 se ponovno sprejema prepozno in ponovno se krši Zakon o javnih financah in občinski predpisi; Mestna občina Novo mesto še nima delitvene bilance; župan ne izrabi zakonske možnosti o arbitraži in s takšnim ravnanjem dela škodo Mestni občini Novo mesto; arbitražna pomeni prisilo in izboljša položaj do novonastalih občin; nesprejetje delitvene bilance hromi delo in postavlja Mestno občino Novo mesto v podrejen položaj in slabša njena pogajalska izhodišča; zadolžitev v letu 2007 ni bila izvedena, zato tudi ne izvedene predvidene investicije (Ljubljanska cesta, cesta Ratež - Brusnice, kanalizacija, ČN in vodovod Suhadol); tudi zadolžitev v letu 2008 je vprašljiva in negotova; to dokazuje tudi dejstvo, da župan ni predvidel postavke in sredstev namenjenih za poplačilo

delitve novonastalima občinama; realizacija proračuna 2007 bo v najboljšem primeru 80% glede na do sedaj realizirane prihodke; neplačane obveznosti pa se brez nelagodja in odgovornosti prenašajo v leto 2008 (npr. neplačana subvencija, katere znesek se še ne ve, prenesene obveznosti investicijskih odhodkov kanalizacijskih sistemov, nerealizirana postavka humanitarnega centra...); proračunske postavke za transferje nekaterim javnim zavodom se zmanjšujejo (teatru); proračun za 2008 je pripravljen po vzorcu letošnjega (2007): obljublja več, kot je realno, zato je všečen; je razvojno naravnani, saj se primerja s planom 2007; rast proračuna je idealna in optimistična; dejansko pa je proračun nerealen in pravljichen (kot letošnji); vključuje oceno predvidenih sredstev v višini 4,5 mio EUR, ki naj bi jih pridobili na razpisih; predvideva se ponovna zadolžitev; vprašljivih je tako od 10,43% do 15% sredstev proračuna; proračun ne predvideva zapisane aktivnosti ali varovalke, kaj in kako bo občina ravnala, če planiranih ocenjenih sredstev ne bo dobila; proračun predvideva 11 % povečanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, kar pomeni, da bo občina bistveno in zelo obremenila občane - fizične in pravne osebe; življenje v občini bo še dražje; župan naj ob proračunu predloži predlog povišanja vrednosti točke občinskemu svetu, ki je pristojen za določitev cene; vse investicije v proračunu 2008 niso zajete v NRP oz. niso usklajene z NRP (konkretno: servisni objekt, športna dvorana Stopiče, Križatija, Knjižnica Mirana Jarca, Cerod, rekonstrukcija CCN), kar pomeni kršitev določil ZJF in kaže na nestrokovno ali površno delo in dokazuje neodgovoren pristop do občinskih javnih financ; NRP kanalizacija, ČN, vodovod, ceste so v proračunu kumulativno v proračunski postavki, kar zamegljuje preglednost, spremljanje investicije in nadzor nad porabo denarja; ponovno predlog, da vsaka investicija iz NRP dobi samostojno proračunsko postavko v proračunu; poleg navedenega še naslednje pobude in predlogi ter vprašanja: obrazložitev vseh vrst prihodkov je šibka in splošna ali pa je ni; glede na nizko realizacijo letošnjih proračunski postavk pobuda, da se obrazloži način in utemeljenost predlaganih zneskov na postavkah Davki na premoženje in Domači davki na blago in storitve ter Udeležbe na dobičku in odhodki od premoženja; v obrazložitvi naj se navede seznam prodaje stavbnih zemljišč, ki jih predstavlja postavka Prihodki od prodaje zemljišč; pod občinsko upravo je najemna prostorov velika finančna obveznost: vprašanje po kakšnem postopku je bila sklenjena najemna pogodba in iz katerih razlogov (natančna obrazložitev in argumentacija je pričakovana ob upoštevanju zakonodaje in obljub zmanjšanja stroškov uprave); nagrade nepoklicnih funkcionarjev (podžupanov) so primerno določene in pomenijo bruto znesek na podžupana na mesec 1.527,78 EUR, zato bi bilo etično, da so podžupani zavezani k predložitvi programa dela, ki ga bodo opravili in da ob zaključnem računu tudi predložijo poročila o opravljenem delu; nagrade nepoklicnih funkcionarjev - sejnine občinskega sveta niso definirane v skladu z veljavnim odlokom, zato je potrebna sprememba in usklajitev višine potrebnih sredstev; kljub obljubam in napovedim je postavka Dejavnost občinske uprave planirana še v višjem znesku, saj ji je potrebno dodatki še plače razporejenih delavcev iz občinske uprave v novoustanovljeni zavod (namenjamo mu je 200.000 EUR); na področju športa vprašanja: zakaj se povečuje število zaposlenih na Agenciji za šport iz 8 na 11; v obrazložitvi postavke za servisni objekt je navedeno da so odobrena sredstva ministrstva za šolstvo in fundacije, pridobljena v letu 2007, medtem ko je poraba do decembra le 2.388,16. EUR; kje so namenska sredstva; na postavki Velodrom, ki je občinski športni objekt, za katerega naj se zagotovi vsaj 50.000,00 EUR, kar je ob sredstvih, ki jih zagotavlja upravljalec objekta, minimalno, da se prepreči propadanje objekta; postavka Anton Podbevšek Teater, katerega je ustanoviteljica Mestna občina Novo mesto, naj bo enaka kot v letu 2007, to je 540.000,00 EUR; na področju komunalne dejavnosti: postavka Investicijski odhodki - kanalizacijski sistemi naj se razdeli tako, da se zapišejo vse investicije s potrebnim zneskom; predlog, da se določi nova postavka obnova - rekonstrukcija komunalne infrastrukture s cestiščem in pločniki Glavnega trga in za to predvidi ustrezna sredstva; Cestno gospodarstvo: pod postavko Rekonstrukcija - državne ceste naj se navedejo poimensko vse investicije in zagotovijo potrebna sredstva; v NRP ni Drgančevja, ZN Adria, ki očitno še ni končan - zakaj niso bile plačane obveznosti CGP ter OŠ Dragotin Kette; glede kadrovskega načrta za leto 2007 je vidno, da načrt ni bil realiziran, obrazložitve za to pa ni; planirano število zaposlenih koncem leta 2008 je 89, pri čemer je potrebno

navesti, koliko ljudi je prerazporejenih v druge javne zavode (npr. Zavod za turizem), ker na tak način ostanejo še naprej financirani iz proračuna; Tabela 1, ki določa le evidentiranje za sofinanciranje iz sredstev EU določa 9 projektov, ki so večina projekti, ki se časovno nadaljujejo; vprašanje: je res mogoče, da evidentiramo le 9 projektov; je to razvoj mesta, središča in regije; predlog proračuna 2008 ne vsebuje potreb iz naslova resolucijskega projekta Gospodarsko središče JV Slovenije v višini 4 mio EUR; za katerega je predlog pripravil RC, po ustnih informacijah na odborih občinskega sveta pa so sodelovali v pripravi in izdelavi funkcionarji in uslužbenci OU; 4 mio EUR pomeni znesek, ki predstavlja okoli 10% celotnega proračuna, zato je iz vsebinskega in finančnega vidika neodgovorno, da se ga obravnava na tak neodgovoren način; zaradi neodgovornosti (pravočasnost, strokovnost) župana in OU, takšno ravnanje sili v neodgovoren položaj tudi občinski svet oz. svetnike; osebno te odgovornosti ne prevzema in predlog, da se proračun 2008 v prvi obravnavi ne sprejme; župan z občinsko upravo naj pripravi strokovno utemeljen, zakonit in takšen proračun, ki bo transparenten v izvajanju in nadzoru in bo zagotavljal kredibilnost in razvojnost občine). (Razprava oddana tudi v pisni obliki).

Mag. Adolf Zupan (temeljna pripomba Liste za razvoj gospodarstva je, da je skrajno neprimerno, da je na postavki Obrt in podjetništvo višina sredstev za 2008 zmanjšana; urejanje Livade se mora premakniti hitreje, ker je tam zelo pomemben del obrti in podjetništva, zato ni sprejemljivo, da se v 2008 dela predvsem dokumentacija; Knjižnica Mirana Jarca – mladinski del je v že tako visoki fazi dodelanosti, da so potrebna manjša sredstva, da gre v funkcijo in če se bo to upoštevalo, bo potrebno sredstva zagotoviti; vprašanje: znano je, da bo letos v Zdravstvenem domu Novo mesto velika izguba in pristojne službe naj najdejo za to rešitev; vprašanje če se je kak občinski odbor dotaknil tega problema; in to je za vse občane resen problem in bolj pomemben kot Servisni objekt za tenis).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (odgovori: na naslednji seji bo obravnava strategije zdravstva, ki je že pripravljena; seznanjeni z napovedano izgubo v Zdravstvenem domu; odločiti se bo potrebno, kako izgubo pokriti; osnovna prioriteta je trenutno sklepanje najemnih pogodb z posameznimi koncesionarji; zadeve so se končno dorekle; zdravstvo trenutno ostaja nerešen problem; zavedanje problema in iskanje vzrokov za izgubo).

Darinka Smrke (kot predsednica sveta Zdravstvenega doma informacija: strategija primarnega zdravstva je pripravljena za obravnavo na občinskem svetu meseca januarja; planirana je izguba v ZD v višini 342.000 EUR; v gradivu so analizirani vsi izvajalci, razlogi za to stanje, posledice podeljenih koncesijskih pogodb itd; ZD je zaradi posledic podeljenih koncesijskih pogodb potrebno sanirati; ni za pričakovati, da si bo ZD sam zagotavljal v naslednjih letih materialne pogoje za prenovo obstoječega objekta; že ocenjene potrebne naložbe v ZD 2008 – 2010 na 3.400.000 EUR; v gradivu o strategiji so opredeljeni cilji in ukrepi, ki jih mora MO NM kot lastnik ZD upoštevati).

Anton Škerlj (postavke Projekt za obnovitev mestnega jedra, Investicijski odhodki narodni dom in Revija Rast imajo vse po 10.000 EUR; že to dejstvo, da se te postavke odpravljajo z enakimi vložki kaže na neprimeren odnos; revija Rast je v eltu 2007 porabila praktično vseh 50.000 EUR kot je imela planiranih za to, da je lahko izhajala; gre za eno takih glasil v Sloveniji, ki je ne smemo zatreti; obrazložitev, da se ustvarjajo lastni dohodki ne vzdržijo kritike, ker gredo vse te donacije in dohodki v integralni proračun; glede Narodnega doma: 10.000 evrov je premalo še za projekte; projekt za obnovitev mestnega jedra je brez kakšnih konkretnih predlogov in zaradi tako sestavljenega proračuna na teh postavkah nepodpora predlogu proračuna).

Gregor Klemenčič (obnova vrtcev: pozitivno mnenje, da so na tej postavki sredstva bistveno povečana, vendar prejel dopis Sveta Vrtca Pedenjped, s katerim opozarjajo na problem preselitve vseh otrok v Ostržku in Vidku v času rekonstrukcije (170 otrok) in predlog o smiselnosti iskanja nove lokacije za vrtec Ostržek na območju Bršljina).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (za razširitev vrtca Ostržek je pridobljeno gradbeno dovoljenje; zadeve je potrebno operativno uskladiti kako po dograditvi novega dela v določenem roku adaptirati še stari del; bojazen je odveč; tudi v Cicibanu dela potekajo in v Ostržku bo najbrž podobna situacija).

Elizabeta Hrovat (pri postavki 08 Socialno varstvo so pri družinskem pomočniku neznatna sredstva v višini 155.000 EUR, ki so porabljena v letu 2007 in predvidena tudi v proračunu 2008; na podlagi spremembe zakona iz leta 2006 občina lahko zahteva od Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve povračilo teh sredstev, namenjenih za družinskega pomočnika v kolikor le-ta presegajo 0,35 % primerne porabe občine; glede na primerno porabo občina za leto 2007 in porabljena sredstva v tem letu, lahko MONM samo iz tega naslova pričakujemo dotok denarja v občinski proračun v višini 100.000 EUR, vendar tega prihodka v proračunu za leto 2008 ni zaslediti, zato vprašanje ali je proračun za leto 2008 optimistično naravnano in predlog, da se zaradi navedenih dejstev proračun za 2008 na prihodkovni strani poveča za 100.000 EUR, na odhodkovni strani pa naj se za toliko povečajo sredstva namenjena za interesne dejavnosti mladih; za preostali znesek pa predlog da gre za vrtce).

Dr. Boris Dular (prejšnja in ta točka dnevnega reda sta povezani; zato gre pri tem predlogu proračuna za zelo resno situacijo: tako kot je zastavljen ima lahko zelo negativne posledice; skrbi slaba realizacija proračuna 2007, ker bi se moralo pri presoji proračuna izhajati iz nekaterih predpostavk; občinskemu svetu naj se predstavi, katere so tiste zakonske obveznosti, ki jih občina mora zagotoviti in koliko odstotkov to predstavlja; izhajati je potrebno iz programa in prioritet; razdelati posameznih zadev glede na institucije, ki jih imamo; osnovne šole je potrebno financirati; če se je ustanovilo javni zavod kot je ATP, potem je nujno, da s financiranjem dejavnosti le-tega nadaljujemo; v tej fazi več, dokler se ne pridobi sredstev iz državnega proračuna; več kot polovico za delovanje ATP dajejo pokrovitelji; ATP ima ugled v celi Sloveniji in tujini; pri odločitvi glede razprava in pripombe na obravnavo pri prejšnji točki moramo biti odgovorni pri naši odločitvi: proračun ki je sedaj pred nami ni konsistenten, zaradi tega še enkrat predlog, da se ponovi prvo obravnavo, kar pomeni, da ni razprava čez en mesec, ampak lahko že čez 14 dni z uravnoteženim proračunom; mora se vedeti, koliko bo kaj stalo in mora biti korektno do svetnic in svetnikov, ki bodo morali dati glas, da imajo možnost, da v nekem celovitem in konsistentnem predlogu o tem odločijo; sedaj pa moramo dati na splošno razpravo danes konkretne pripombe, na katere bo župan odgovoril, vendar je situacija je preresna, da bi se šlo na tak način; predlog, da se predlog proračuna vrne v prvo obravnavo, skrajša čas do naslednje obravnave oz. nadaljevanje te razprave; pričakovanje, da bodo na odborih občinskega sveta predstavniki občinske uprave; najodgovornejši morajo biti na sejah odborov).

Vodenje seje je zaradi odsotnosti Alojzija Muhiča, župana Mestne občine Novo mesto, začasno prevzel Rafko Križman, podžupan Mestne občine Novo mesto.

Z razpravo so nadaljevali:

Sašo Stojanovič Lenčič (predlog proračuna naj predstavi predlagatelj ali direktor občinske uprave; če se omejimo samo na razprave in pripombe odborov lahko ugotovimo, da v zadnjih 10 letih ni bilo, če odmislimo amandmajske predloge, toliko predlogov strukturnih sprememb proračuna, kot so jih danes podali poročevalci odborov; proračun je v prvi obravnavi in to je edina pozitivna plat proračuna; pridružitve mnenju B. Dularja, da se razprava prekine in se glede na povedano pripravi nov predlog proračuna za prvo obravnavo, nadaljuje razpravo in da imajo svetnice in svetniki korektno možnost, da zadevo v skladu s proceduro odpeljejo do druge obravnave in do konkretnih predlogov; vse ostalo je sprenevedanje).

Tomaž Levičar (nesmiselno je obravnavati predlog proračuna, kakršnega imamo, ker bo 4 mio EUR, za katere smo se najbrž odločili pri prejšnji točki, ta proračun povsem spremenilo in je o kakršnih koli predlogih nesmiselno govoriti). (Pripombe in predlogi oddani v pisni obliki).

Tadej Kapš (proračun ni zastavljen optimistično: moti 20 % padec indeksa; planirana npr. manjša sredstva, kot letos za mladinsko infrastrukturo; pred leti podpisano pismo o nameri in so ta sredstva vezana na dogovor z ministrstvom: torej, če občina ne bo vsaj 5 let plačevala 5 mio SIT za mladinsko infrastrukturo, potem so ogrožena sredstva z ministrstva; sredstva za romsko problematiko se npr. povečuje za 20 %, za interesne dejavnosti mladih pa zmanjšuje za 20 %; za mlade se torej namenja 120.000 EUR za Rome 227.000 EUR; postavka 6 Znanost: mladinske raziskovalne naloge: glede na to, da je lani bilo porabljen 3.800 EUR

predlog, da se zagotovi postavka tudi v 2008; vprašanje, če imata dva različna odbora nasprotno mnenje (npr. o Smrečnikovi cesti), kateri predlog odbora se bo upošteval).

Nadaljnje vodenje seje je ponovno prevzel župan Alojz Muhič.

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (v prvi obravnavi sprejemamo pobude in predloge, ki se jih bo preučilo (tudi če imajo odbori različna mnenja) in ugotovilo, če in kateri predlog je mogoče upoštevati; očitek, da Ljubljanska cesta ni dokončana - gotovo to ni zaradi župana in občine: to je državna cesta in se bo rekonstrukcija nadaljevala; Seidlova cesta, ki je tudi državna in občina sodeluje s pločniki, kolesarskimi stezami in razsvetljavo (podpisan protokol med državo in občino) je dokončana; tudi obnova Kandijske in Šmihelske se nadaljuje naslednje leto; Smrečnikova ulica pa je občinska zaveza in je že projektirana in se bo zagotovilo sredstva za rekonstrukcijo; zadeve so dokaj jasne in dokaj aktivno potekajo; Kandijska cesta je odprta, čeprav je bilo veliko napadov osebno, pa so bile zadeve speljane; vseh kritik se ne more sprejeti, vendar je proračun omejen; iskalo se bo vire sredstev, a to ne pomeni, da se bo proračun povečevalo; predlog da se sprejme proračun v prvi obravnavi, zadeve in predloge se bo preučilo, dopolnilo in uskladilo; neproduktivne razprave in pobude ovirajo delo občinske uprave).

Martina Vrhovnik (pri 19. členu predloga odloka, ki govori o zadolževanju predlog, da se v drugi alineji konkretno določi namen porabe, sedaj je samo izgradnja vrtca; v 21. členu naj se črta vsebina tega člena, ki govori o tem, da v kolikor za leto 2009 ne bo sprejet proračun, velja ta odlok in sklep o začasnem financiranju; mnenje, da je eno leto dovolj časa, da bo za leto 2009 proračun pravočasno pripravljen in posredovan svetnicam in svetnikom v obravnavo in sprejem; tabelarni del: sredstva za svetniške skupine: mnenje, da ni podlage, da se sredstva na tej postavki zagotovijo, dokler ni sprejet pravilnik o ustanovitvi in delovanju klubov: namreč tako določa statut, zato predlog, da se do druge obravnave ta pravilnik pripravi; opozorilo, da so sredstva za svetniške skupine vzeta iz postavke Financiranje političnih strank, zato mnenje, da je na tej postavki načrtovano premalo sredstev, ker je še vedno v veljavi sklep o višini sredstev za financiranje političnih strank; postavka delitvena bilanca: čeprav ni bilo danes nič rečeno, da so planirane kakršne koli obveznosti za novi občini, je znesek 269.000 EUR previsok glede na to ali je planirana obveznost do občine Mirna Peč že do konca 2001 ali pa je kakšna napaka ali pa ni bilo plačano vsako leto – torej obrazložitev ni v redu: zagotovijo naj se sredstva za pomoč staršem ob rojstvu otroka; predlog, da se ob drugi obravnavi predložijo letni programi na področju športa, kulture in področij, ki jih zahteva zakonodaja; pri navedbi predpisov niso upoštevane vse spremembe in objave aktov in predlog da se v bodoče to ne dogaja, ker gre za odnos občinske uprave do občinskega sveta).

Alojz Turk (pozitivna plat tega proračuna je, da je prišlo do realizacije projekta čistilne naprave in posodobitve; skupna investicija znaša skoraj 50 % enega proračuna; podpora županovemu predlogu, da se sprejme proračun v prvi obravnavi z vsemi pripombami, vključno s tem, da se župana zadolži, da najde vir financiranja za razvojno središče Jugovzhodne Slovenije; pri nadaljnjem razvoju nas lahko ovira tako delitvena bilanca kot nesprejetje proračuna, ki omejuje občinsko upravo pri pripravi razpisov itd.).

Cirila Surina Zajc (predlog, da se predlog proračuna sprejme v prvi obravnavi; slišano veliko pozitivnih pripomb tako skozi odbore kot skozi razpravo; da se bo prejšnjo točko umestilo v proračun, bo potrebno nekje vzeti; mora se pričakovati, da se bodo nekatere postavke zmanjšale, če hočemo dobiti vir za prejšnjo točko).

Mag. Janez Pezelj (dolžnost je, da se podpre predlog T. Levičarja, S. S. Lenčiča ter dr. B. Dularja).

Dr. Boris Dular (s podanim predlogom se želi samo pomagati; način, ki nam ga nalaga poslovnik glede obravnave proračuna terja določeno proceduro; ta procedura je omejujoča, ker v tej fazi razprave na koncu ne omogoča nobene diskusije o zadevah, ampak samo še premetavanje števil; naredi naj se nekaj kar bo konsistentno držalo in to je dober proračun). Darinka Smrke (če danes sprejmemo tudi vse sklepe odborov, praktično ni mogoče pripraviti predloga proračuna za drugo obravnavo v januarju; svetniška skupina je že predlagala

županu, da naj razmisli da drugo obravnavo proračuna opravimo na februarški seji z vsemi prilogami, ki so jih predlagali odbori).

Tomaž Levičar (razpravo naj se prekine in občinska uprava naj pripravi proračun, v katerega bo vnesena postavka za gospodarsko središče in nato je lahko februarja proračun sprejet).

Dr. Boris Dular (strinjanje s februarško sejo, vendar naj bo gradivo poslano prej zaradi bolj kvalitetne razprave na odborih) ter

Rafko Križman (danes naj se prvo obravnavo zaključi in sprejme predlog proračuna v prvi obravnavi).

Občinski svet po razpravi

**ni sprejel**

predloga, da se predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 vrne v prvo obravnavo in da se opravi ponovna prva obravnavna takoj po novem letu.

(predlagatelj: dr. Boris Dular)  
(7 ZA, 18 PROTI)

**Sklep št. 193**

Občinski svet je po razpravi sprejel

**S K L E P**

**1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel:**

- predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 v prvi obravnavi,
- letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem v prvi obravnavi.

**2. Predlagatelj predloga odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 do druge obravnave preuči vse podane pripombe in predloge, ki so jih posredovala delovna telesa in člani občinskega sveta na predlog odloka v prvi obravnavi.**

**3. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 za drugo obravnavo se posreduje članicam in članom občinskega sveta prej kot 15 dni pred sejo zaradi možnosti usklajevanja.**

(18 ZA, 6 PROTI)

**K 9. točki**

**Predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto – prva obravnavna**

Gradivo – predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnom poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor, Odbora za lokalno samoupravo ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Leon Kobetič, Locus, d.o.o.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor in član Odbora za komunalo in promet,

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo ter

Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (glede na to, da je za podeželski del predlagana bistveno večja cena komunalnega prispevka vprašanje ali kaj razmišljajo o tem, da lahko pride do tega, da se bodo graditelji odločali za gradnje v drugih, sosednjih občinah),

Alojz Turk (SLS takšnega predloga ne more podpreti; vprašanje ali je pripravljalec preučil dovolj možnosti, ki so na razpolago; kaže se, da bo nekdo, ki bo gradil kmetijski objekt, plačal 4,4 krat več kot je plačal doslej; zamisliti se je potrebno nad politiko, ki jo imamo do podjetnikov in gospodarskih objektov; pripravljajo se nove gospodarske cone in vprašanje ali bomo s tem odlokom pospešili prihod podjetniškega kapitala ali se ga bo zavrlo; kratkoročen učinek ne more biti vodilo; ustvariti se mora okolje, ki bo prijazno in omogočalo policentrični razvoj naše občine; najde naj se nove smernice ali pa za takšno sprejetje sprejme kak drug odlok, ki bo ta nesorazmerja z subvencijami ali z razvojnimi spodbudami nadomestil in omogočil),

Darinka Smrke (vprašanje: koliko primerov odmere komunalnega prispevka je bilo letos v Mestni občini Novo mesto za kmetijske objekte),

Tadej Kapš (pobuda SLS je zanimiva, da bi za to, da bi bili najbolj primerna občina za vse investitorje ukinili komunalni prispevek, a hkrati imeli nove vodovode in novo kanalizacijo, kar pa ne gre; številke pred nami so plod matematike in amortizacije in skupek tega so številke, ki jih vidimo; prepričanje, da je dokument dober in podpora; samo na tak način se bo lahko razvijalo občino v smislu razvojne naravnosti; odlok je primeren za potrditev; zidanica je luksuz in za luksuz naj se plača),

Tomaž Levičar (podpora odloku; obseg komunalnega prispevka oz. je investicija v celoti zelo majhna in zanemarljiva) ter

Alojz Turk (replika T. Kapšu: če se zidanica smatra kot gospodarski objekt in jo kmet naredi najbrž to ni luksuz, je pa najbrž luksuz v našem razumevanju).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjal Leon Kobetič, Locus, d.o.o. (uredba je za vse enaka; vse občine jo morajo upoštevati in ne dopušča kakšnih posebnih mehanizmov in prostih rok za to, da bi občina lahko uveljavljala nekakšno lokacijsko rento na tak ali drugačen način; v komunalnem prispevku zakonodajalec ni pustil tistega kar so si mnoge občine želele, in sicer da bi bil nek mehanizem s katerim bi lahko operirale; gre za stroškovni princip; predpis je takšen, da hoče imeti jasne stroške in jasno pokrivanje virov; če nekomu ne damo olajšavo, potem predpis zahteva proračunsko postavko za kritje razlike; glede na to, da drugih virov ni, je vir občinski proračun).

#### **Sklep št. 194**

Občinski svet je po razpravi sprejel

#### **p r e d l o g**

**odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi.**

(22 ZA, 2 PROTI)

#### **K 10. točki**

#### **Predlog gospodarskega načrta Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2008**

Gradivo – predlog gospodarskega načrta Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2008 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter  
Darinka Smrke, članica Odbora za komunalno in promet.

### **Sklep št. 195**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

### **gospodarski načrt javnega podjetja Komunalna Novo mesto za leto 2008 v prvi obravnavi. (26 ZA, 0 PROTI)**

#### **K 11. točki Vprašanja in pobude**

I.

Članice in člani občinskega sveta so na 11. seji občinskega sveta dne 20. 12. 2007 prejeli

#### **p i s n e o d g o v o r e**

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na prejšnjih sejah Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-7/2007-1320-98 Izdelava in postavitve replike mestne situle
2. 032-7/2007-1320-170 Sanacija Kandijske ceste
3. 032-7/2007-1320-178 Predlog za izboljšavo pretočnosti križišča v Žabji vasi
4. 032-7/2007-1320-179 Imenovanje koordinatorja infrastrukture v MONM, ki bo dajal soglasja k vsem posegom in usklajeval posege na javnih površinah in komunalni in cestni infrastrukturi
5. 032-7/2007-1320-184 Namestitev horizontalnih ovir za umiritev prometa na Ulici Ob Težki vodi
6. 032-7/2007-1320-185 Glavi trg 25 oz. Sokolska ulica 4
7. 032-7/2007-1320-185 Reševanje prostorske problematike kluba Lokalpatriota
8. 032-7/2007-1320-186 Ureditev problematičnih in »smrtno nevarnih« odsekov v KS Šmihel
9. 032-7/2007-1320-187 Reševanje stanovanjskega vprašanja za prebivalce denacionaliziranega stanovanjskega objekta na Adamičevi ulici 18 v Novem mestu
10. 032-7/2007-1320-188 Kandijski most
11. 032-7/2007-1320-189 Priprava občinskega prostorskega načrta prenove gospodarske cone Cikava
12. 032-7/2007-1320-192 Urejanje okolja
13. 032-7/2007-1320-193 Kakovost zraka v Novem mestu
14. 032-7/2007-1320-194 Poimenovanje pokrajine
15. 032-7/2007-1320-196 Plače v javnih zavodih in podjetjih
16. 032-7/2007-1320-197 Restavracija Breg
17. 032-7/2007-1320-198 Pločnik in kolesarska steza ob Belokranjski cesti
18. 032-7/2007-1320-199 Odlok o odpiralnem času
19. 032-7/2007-1320-200 Urejenost stavbnih lupin v mestnem jedru
20. 032-7/2007-1320-201 Igrišča v Mestni občini Novo mesto
21. 032-7/2007-1320-202 Študija o stanju in potrebnih vlaganjih v predšolsko infrastrukturo
22. 032-7/2007-1320-203 Varovanje občinskih stavb
23. 032-7/2007-1320-205 Parcela ob vrtcu Ciciban



- 24. 032-7/2007-1320-206 Neupravičeno zaračunavanja komunalnega prispevka
- 25. 032-7/2007-1320-207 Konzervatorski program za Narodni dom
- 26. 032-7/2007-1320-208 Prenova Knjižnice Mirana Jarca
- 27. 032-7/2007-1320-209 Veseli december v Novem mestu
- 28. 032-7/2007-1320-210 Entente Florale
- 29. 032-7/2007-1320-211 Evropska prestolnica kulture 2012
- 30. 032-7/2007-1320-213 Pokopališče in zavetišče za male živali

## II.

Članice in člani občinskega sveta so na 11. seji občinskega sveta dne 20. 12 2007 podali v ustni in pisni obliki naslednje

### pobude in vprašanja

#### 1. mag. Adolf Zupan

032-7/2007-1320-215  
(pisno in ustno)

**Izgradnja predora Leščevje na delu avtoceste med Trebnjem in Novim mesto**

Vprašanje: kaj namerava storiti Mestna občina Novo mesto, da bo še pravočasno preprečila, da ne bo **predor Leščevje** na delu avtoceste med Trebnjim in Novim mesto zgrajen samo z **dvema voznima pasovoma, namesto s tremi ?**

Pobuda, da se Mestna občina Novo mesto za bolj učinkovito razrešitev tega neprimernege odnosa do Dolenjske in Bele krajine poveže z Občino Trebnje, ker bo ozko grlo takega predora pomenilo še posebej slabo situacijo za obe občini.

032-7/2007-1320-216  
(pisno in ustno)

**Možnosti oglaševanja obrtnikov in podjetnikov ob cestah v upravljanju države oz. občine**

Pobude oz. vprašanja:

1. Ali je res, da se oglaševalne table naših obrtnikov in podjetnikov odstranjujejo ob državnih cestah zato, ker Mestna občina Novo mesto še ni sprejela ustreznih občinskih aktov, ki bi to področje uredili tako, da bi obrtniki in podjetniki pred odstranitvijo dobili možnost postavitve z ustreznimi dovoljenji?
2. Ali je res, da bi tak akt oziroma ustrezní načrt morala Mestna občina Novo mesto skladno z zakonom o javnih cestah do konca junija 2005?
3. Kaj je storila občina za zaščito svojih obrtnikov in podjetnikov v zadnjih dveh letih, ko je v bistvu z neizpolnitvijo svoje obveznosti sprejema ustreznega načrta sama pripomogla k takemu stanju?
4. Ali je res, da naj bi obvestilna tabla v Mestni občini Novo mesto stala 250 EUR, če je cena take table v nam primerljivih občinah med 80 in 120 EUR.
5. Pobuda, da se o tem pridobijo dejanski podatki od Novemu mestu primerljivih mest.
6. Pobuda da se poskuša z družbo za državne ceste dogovoriti za ustavitev odstranjevanja tabel do časa, ko bo občina izpolnila svoje obveznosti oz. vsaj nekaj mesecev, da se izpeljejo ustrezní postopki za pridobitev dovoljenj.
7. Ali je res potrebno zamenjati tudi tiste table, ki so bile postavljene na ustrezná mesta po veljavnem odloku, ki ureja to področje? Ali ne bi bilo primerneje te table zadržati do njihove še sprejemljive iztrošenosti in jih nato zamenjati z novimi predpisanimi? Če to onemogoča nov odlok, predlagam, da se ga ustrezno spremeni. Vloga občine naj bo v predpisovanju oblike velikosti table in podobno in k večjemu še vzdrževanje teh tabel, medtem ko bi se morala dopustiti sama izdelava za to usposobljenim podjetjem oziroma obrtnikom po konkurenčnih pogojih.
8. Obe stanovski organizaciji, tako Območno obrtno zbornico Novo mesto kot Gospodarsko zbornico za Dolenjsko in Belo krajino naj se podrobneje obvesti o reševanju opisane problematike njenih članov, vključno z izračunom vzorčnega primera koliko naj bi po oddani

koncesiji bil strošek običajne oglaševalne table, tako z vidika izdelave, kasnejšega vzdrževanja in morebitnih plačil komunalnih in drugih taks.

9. Koliko tabel bo potrebno zamenjati skladno pred nekaj meseci sprejetim odlokom in koliko bo to stalo naše obrtnike, oziroma podjetnike? Zaradi informacij, da naj bi bilo teh tabel preko 200 in da naj bi občinski svetniki odlok sprejeli z namenom omogočanja zaslužkov tistih, ki smo »pri koritu«? Z jasnim in natančnim odgovorom bodo najbolj prepričljivo ovržena taka sumničenja.

032-7/2007-1320-217 **Novoletna okrasitev Glavnega trga v Novem mestu**  
(pisno in ustno)

Vprašanje: kateri argumentiran razlog oziroma razlogi so vodili Mestno občino Novo mesto, da se je letos odločila oddati okrasitev Glavnega trga v Novem mestu drugemu izvajalcu, še posebej če so s tem povezani, ob splošnem pomanjkanju finančnih sredstev, bistveno višji stroški okraševanja; koliko bodo ti stroški znašali in zakaj je bil iz okraševanja izločen na dokaj nenavaden način dosedanji izvajalec DPM MOJCA, ki je z nešteti prostovoljci v zadnjih tridesetih letih okraševal najlepši del mesta?

Ne glede na razloge, za katere v naprej verjamem, da so bili sprejeti na načelih gospodarnega ravnanja z javnimi sredstvi in na predpisan način, predlagam, da se župan ali celo občinski svet javno zahvali s primernim priznanjem tako DPM Mojca kot osebno gospodu Janezu Pavlinu, ki je po vedenju večine od nas nedvomno opravljal to delo z največjo predanostjo v zadovoljstvo vseh tistih, ki smo prihajali na Glavni trg. Dodatno je bila verjetno prenegljena odločitev okrasitve tudi zato, ker naj bi dosedanje, ki jih je izvedla DPM MOJCA, stale le okrog 3000 EUR, novo pa nekajkrat več. Prosim, da se o tem obvesti svetnice in svetnike.

032-7/2007-1320-218 **35-letnica Termotehnike**  
(ustno)

Vprašanje: kaj je vzrok, da uspešno podjetje Termotehnika na slovesnosti ob praznovanju 35-letnice delovanja ni prejelo priznanja.

032-7/2007-1320-219 **Vzporedna cesta Novo mesto - Ljubljana**  
(ustno)

Pobuda, da se pošlje ministru za promet RS naslednje vprašanje:

Kako ocenjuje odnos do Dolenjske, Posavja in Bele krajine v povezavi z gradnjo AC na relaciji Ljubljana - Bregana, kjer je pri gradnji prišlo do »povoženja« daljših odsekov bivše hitre ceste bratstva in enotnosti – praktično celoten več kot trideset km odsek med Ljubljano in Bičem, podobno bo na velikem delu od Biča do Novega mesta, nekaj km od Novega mesta proti Brežicam, kar je edinstven primer v primerjavi s gradnjami AC proti Primorski, Gorenjski in Štajerski? Ministru naj se posreduje zahteva za izdelavo plana za saniranje povsem nesprejemljive vzporedne cestne povezave proti Dolenjski oz. Posavju in v navezavi na Belo krajino. Zatiskanje oči pred tem problemom bo pahnilo ta del Slovenije v bistveno slabši položaj na področju pogojev selitve človeških virov, turizma, razvijanja bližnjega zaledja AC in drugo, saj ni znano, da bi ob AC bile v katerokoli od drugih regij tako slabe vzporedne cestne povezave. V odgovoru, ki je priloga temu vprašanju, minister v drugem odstavku navaja vsebino, iz katere se lahko sklepa, da situacije ne pozna ali pa gre za še kaj hujšega – ponovno popolnoma nesprejemljiv odnos do širše regije, ki je po vrsti kakovostnih kazalcev takoj za osrednjo slovensko regijo (vir Finance – pretekli teden).

032-7/2007-1320-220 **Snemanje in potek sej občinskega sveta**  
(ustno)

Pobuda, da se seje občinskega sveta snemajo s pomočjo televizije in da člani občinskega sveta svoje prispevke k posameznim točkam dnevnega reda predstavijo svojim kolegicam, oziroma kolegom iz govorniškega odra, ki je pred sedeži občinskih svetnic oziroma svetnikov.

Dajem tudi pobudo, da se pisna vprašanja svetnikov, ki jih prejme župan pred sejo občinskega sveta razdelijo vsem svetnicam in svetnikom vsaj na sami seji z utemeljitvijo (a) občanke in občani so upravičeni do temeljite in javne seznanitve z delom svojih predstavnikov, župana in občinske uprave tudi preko televizije in dvig odgovornosti in kakovosti dela svetnikov; b) bolj organizirano delo, komunikacija med svetnicami in svetniki bi bila lažja, bolj skladna z načeli sodobnega komuniciranja).

2. **Darinka Smrke,**

v imenu Odbora za  
komunalno in promet

032-7/2007-1320-221

(pisno in ustno)

**Polaganje optičnih kablov na območju Mestne občine Novo mesto**

Vprašanje: pod kakšnimi pogoji in odgovornostjo investitorji prekopavajo javne površine za polaganje optičnih kablov na območju Mestne občine Novo mesto;

kako je Mestna občina Novo mesto zavarovala morebitne poškodbe na javnih površinah in komunalnih napravah;

koliko odškodnine je Mestna občina Novo mesto zaračunala za posege in uporabo javnih površin.

3. **Darinka Smrke,**

v imenu Odbora za  
gospodarstvo

032-7/2007-1320-222

(pisno in ustno)

**Upoštevanje sprejetih sklepov Odbora za gospodarstvo  
Sodelovanje na sejah odbora**

**Upoštevanje sprejetih sklepov Odbora za gospodarstvo**

Odbor ugotavlja, da občinska uprava pri pripravi gradiv za obravnavo na občinskem svetu ne upošteva sklepov odbora, zato odbor predlaga županu, da zagotovi realizacijo vseh sklepov odbora.

**Sodelovanje na sejah odbora**

Odbor ugotavlja, da bi na sejah odbora moral poleg odgovornih delavcev uprave sodelovati tudi direktor uprave.

4. **Tomaž Levičar**

032-7/2007-1320-223

(pisno in ustno)

**Markljeva ulica v Novem mestu**

Pred časom je bil ob rekonstruiranju Ljubljanske ceste in urejanju pločnika ob ulici Dolenje Kamence, na predlog Krajevne skupnosti Bučna vas ukinjen nekaj deset metrov dolg del Markljeve ceste med parcelami 589/1 na eni strani ceste in 579/5, 579/4, 583 na drugi strani ceste, vse v k.o. Daljni vrh. Občina naj bi z lastniku zemljišča 589/1 (k.o. Daljni vrh) tudi prodala oziroma zamenjala parcelo, ki je bila prej javna pot oziroma cesta. Z ukinitvijo poti se je sedaj bistveno poslabšal dostop nemajhnega dela prebivalcev do raznih uslug v naselju oziroma z drugimi prebivalci naselja.

Vprašanja:

- Ali je bil ukinjen del javne ceste (parc. št. 586/1, k.o. Daljni vrh) lastniku ene od sosednjih parcel (589/1, k.o. Daljni vrh, menda družina Kumer) prodan ali pa je šlo za menjavo zemljišč? Kako velika je celotna parcela, ki se je prodala oziroma menjala? Če je bila parcela prodana: po kakšni ceni, če pa je bila menjana: za katero in kako veliko parcelo je bila zamenjana ter kakšna je bila vrednost menjanih parcel na m<sup>2</sup>.

- Ali je bila parcela ponujena v menjavo ali odkup tudi drugim sosedom, recimo lastnikom parcel 579/5, 579/4, 583? Če ni bila, zakaj ne?

- Zakaj občina ni obdržala v lasti vsaj ožji del nekdanje javne ceste, da bi uredila oziroma ohranila vsaj javno povezavo za pešce od Markljeve ulice do Dolenjih Kamenc oziroma zakaj se je sploh odločila ukiniti del Markljeve ulice?

- Glede na to, da naj bi občina del parcele nekdanje javne ceste (586/1) z lastnikom sosednje

parcele (589/1) zamenjala zaradi ureditve pločnika ob cesti na severnem delu parcele 589/1, vprašanje, če je tudi ostalim lastnikom parcel, po katerih je bil urejen nov pločnik po ulici Dolenje Kamence, namenila odškodnino oziroma jim namenila ustrezna finančna sredstva za odkup delov parcel, potrebnih za ureditev pločnika ter koliko sredstev je bilo za to zagotovljenih posameznim lastnikom?

- Ali drži podatek, da je odstranitev asfalta na omenjeni ukinjeni in predhodno že prodani nekoč javni cesti, novemu lastniku financirala krajevna skupnost oziroma občina kar iz svojega proračuna? Kakšni so bili ti stroški? Zakaj se je to delo na zdaj že zasebni parceli financiralo z javnimi sredstvi?

- Prosim, da posredujete vse zapisnike sej krajevne skupnosti Bučna vas, na katerih se je obravnavala problematika ukinitve dela Markljeve ulice – glede ukinitve javnega dobra, prodaje parcele, odstranitve asfalta ipd.

Predlog, da občina čim prej poskrbi, da bodo predeli naselja povezani, kot so bili pred (nepotrebno) ukinitvijo navedene javne ceste, sedaj seveda vsaj za pešce z ožjo, recimo vsaj 2m široko pešpotjo. Za tako ureditev je dalo svoj podpis tudi 111 krajanov v tem območju.

Vprašanje, kakšna je možnost za ureditev prehoda za pešce preko Ljubljanske ceste med Markljevo ulico in Turkovo ulico.

032-7/2007-1320-224

(pisno in ustno) **Cirkus na Loki**

Vprašanje: kdo se je odločil da se cirkus, ki ga imamo Novomeščani priložnost obiskati v decembru, umesti na športna igrišča na Loki ter kdo je odločil, da se na delu igrišč uredijo parkirišča za obiskovalce; kdo in na čigave stroške bo saniral poškodovano asfaltno površino na igriščih, saj so vanjo zabijali kline za sidranje šotorov, kdo bo saniral poškodovane zelenice in nenazadnje tekaško stezo ter ostale morebitne poškodbe rekreacijskih površin.

Rafko Križman, podžupan Mestne občine Novo mesto, je na seji odgovoril, da je gostovanje cirkusa na določeni lokaciji urejeno s pogodbo, v kateri je vključena tudi obveznost za sanacijo morebitne škode.

032-7/2007-1320-225

(pisno) **Koledar decembrskih prireditev**

Zavod za turizem je decembra pripravil publikacijo, ki ponuja pregled prireditev v prazničnem, obnovoletnem obdobju. Publikacija je po mojem mnenju pripravljena zelo nepregledno in tudi s silno malo oblikovalskimi ambicijami.

Vprašanje: kako je Zavod za turizem izbiral oblikovalca te publikacije oziroma knjižice, kdo je to bil, kakšen je bil honorar za opravljeno delo. Zanima me tudi, kako se lahko oblikovalci prijavijo oziroma prijavi, da bi opravljali tovrstno delo za občino in njene zavode.

032-7/2007-1320-217

(pisno) **Decembrska okrasitev mesta**

Vprašanje, pobuda:

Številni občani in obiskovalci so presenečeni nad načinom letošnje okrasitve oziroma praznične osvetlitve mesta.

Zanima me, kdo je pripravil koncept letošnje okrasitve mesta, na kaj se nanaša, in koliko je to oziroma bo stalo občinski proračun.

Predlagam, da občina, če seveda namerava okrasitev izvesti tudi v naslednjem letu, pripravi javni natečaj za praznično ureditev mestnega jedra ali mesta, ki se bo v prihodnjih letih postopoma udejanjala.

032-7/2007-1320-227

(pisno) **Parkirna mesta na Pugljevi ulici v Novem mestu**

Vprašanje, pobuda:

Na Pugljevi ulici je zemljišče okoli hiše Pugljeva 5 (frizerski salon) v celoti v lasti Mestne občine Novo mesto, seveda tudi del cestišča, kjer sedaj vsakodnevno parkirajo avtomobili, čeprav tam niso urejena parkirna mesta. Na tabli ob prostoru je navedeno, da je parkiranje dovoljeno le za stranke frizerskega salona.

Vprašanje: ali je navedena tabla nameščena ob soglasju Mestne občine Novo mesto, ki je lastnik zemljišča.

Pobuda, da glede na pomanjkanje javnih parkirnih mest v starem mestnem jedru občina tu, kjer se sicer torej že odvija parkiranje, a sedaj kar z opozorilom, da je namenjeno le strankam frizerskega salona, mestna občina ustrezno označi parkirna mesta in jih ponudi v javno uporabo vsem pod enakimi pogoji kot ostala že označena parkirna mesta na Pugljevi ulici in drugod.

Predlagam tudi, da občina v bližini parkirnih mest na Pugljevi ulici namesti parkirni avtomat ali pa parkirna mesta na tej ulici opredeli za kratkotrajno parkiranje.

032-7/2007-1320-228 **Baraka na Pugljevi ulici v Novem**

(pisno)

Na koncu Pugljeve ulice, tik ob vstopu na Župančičevo sprehajališče, stoji na občinski parceli lesena baraka.

Vprašanje: ali je postavljena ob soglasju občine in kdo je pravzaprav njen uporabnik.

Pobuda: v kolikor zadeva ni formalno urejena, naj občina barako s svojega zemljišča nemudoma odstrani ter lepše uredi ta vstop na pomembno mestno sprehajališče.

032-7/2007-1320-229 **Stanovanjski program občine**

(pisno)

Vprašanje: če ima novomeška občina pripravljen svoj stanovanjski program in kateri dokument občina pravzaprav ustvarja pri razvoju lastnega fonda (neprofitnih) stanovanj;

Prosim tudi za podatek, koliko in kakšna stanovanja ima občina v lasti in kdaj so bila posamezna pridobljena.

032-7/2007-1320-230

(pisno) **Parkirne dovolilnice Komunale Novo mesto**

V časopisu Park je bilo zaslediti, da je Komunala Novo mesto Mestni občini Novo mesto na njeno prošnjo izdala 15 parkirnih stalnih parkirnih dovolilnic, ki jih je opredelila celo kar kot sponzorstvo.

Vprašanja:

- zakaj je občina prosila Komunalo Novo mesto, da ji izda parkirne dovolilnice in to celo v obliki sponzorstva;

- komu je župan, ki je pristojna oseba, doslej podelil te parkirne dovolilnice in po kakšnih kriterijih, kdo so osebe, ki imajo te dovolilnice trenutno v posesti;

- ali lahko osebe, ki jim je župan podelil parkirne dovolilnice, dovolilnice prenašajo na druge osebe (drugi zaposleni, znani, prijatelji, družinski člani ...), in ali lahko te parkirne dovolilnice uporabljajo tudi izven delovnega časa, če gre za osebe zaposlene na MO Novo mesto;

- koliko delavcev občinske uprave ima svoje delovno mesto na Glavnem trgu oziroma v ožjem starem mestnem jedru (rotovž ter Glavni trg 24);

- zakaj župan navkljub posesti parkirnih dovolilnic in navkljub dejstvu, da ima ob rotovžu urejeni dve parkirni mesti, ki se jih sme uporabljati zgolj za službena vozila občine, na Glavnem trgu pogosto nepravilno parkira.

032-7/2007-1320-231 **Študije, projekti, analize ipd., naročeni v letu 2007**  
(pisno)

Vprašanje: katere študije, projekte, analize in podobno je Mestna občina Novo mesto naročila v letu 2007 oziroma katere so bile izdelane v tem letu. Prosim za pregled teh zadev z informacijo o naslovu dela, avtorju, ceni izdelave ipd.

Ponovno tudi predlog, da se vse študije, analize in podobne akte, ki so pridobljeni z javnimi sredstvi, objavi na spletni strani občine.

032-7/2007-1320-232 **Varstvo moderne arhitekturne dediščine v občini**  
(pisno)

Pobuda, da z ozirom na to, da celo nekateri od kvalitetnejših objektov iz različnih razlogov doživljajo preobrazbe, ki so nekvalitetne oziroma nasilne in uničujejo arhitekturo, novomeška občina v sodelovanju z Zavodom za varstvo kulturne dediščine čimprej pripravi pregled kvalitetnejše moderne arhitekturne in urbanistične dediščine v novomeški občini ter jo tudi ustrezno zavaruje pred neprimernimi posegi z občinskim odlokom.

032-7/2007-1320-233 **Telovadnica Stopiče**  
(pisno)

Vprašanje: glede na to, da v javnost prihajajo najrazličnejše informacije o tem, kakšna oz. kako velika naj bi bila telovadnica v Stopičah in glede na to, da župan občinskih svetnikov o tem doslej sploh še ni natančneje seznanil, prosim, da občina posreduje projektno nalogo (ali njen kvaliteten povzetek), ki je bila pripravljena za arhitekturni natečaj za to telovadnico. Zanima me tudi, ali je bila višina investicije omejitveni faktor pri pripravi natečajnih projektov.

032-7/2007-1320-234 **Oglasni avto na Šmihelski cesti**  
(pisno)

Ob Šmihelski cesti, nasproti pokopališča Šmihel, že dalj časa stoji reklamni tovornjak, na katerem je nameščen reklamni pano, ki oglašuje podjetje Poravnava.

Vprašanje: ali je na tistem oziroma takšnem mestu ob cesti parkiranje dovoljeno, in ali je treba za tako oglaševanje plačevati komunalno takso ter kolikšna je višina le-te ter ali je parkiranje na način, kot smo mu priča ob Šmihelski cesti dovoljeno.

032-7/2007-1320-235 **Kamp v Portovalu**  
(pisno)

Vprašanje: kje točno bo kamp v Portovalu, ki ga je v svojem programu dela za leto 2008 navedel župan, kako bo urejen, kdaj se bo pričelo urejanje, koliko bo ureditev stala občinski proračun.

032-7/2007-1320-236  
(pisno) **Odgovori na pretekla vprašanja in pobude**

Pobuda: da občina odgovori na neodgovorjena vprašanja in pobude iz preteklih sej, na katera doslej še ni odgovorila na prvi naslednji seji občinskega sveta, saj jo k temu obvezuje tudi Poslovnik občinskega sveta.

5. **mag. Janez Pezelj**  
v imenu Komisije za **Višina denarnih nagrad Mestne občine Novo mesto**  
nagrade in priznanja  
032-7/2007-1320-237  
(ustno)

Pobuda, da se v letu 2008 povišajo denarne nagrade Mestne občine Novo mesto (Nagrada MONM in Trdinova nagrada) na 2.000 EUR neto.

**mag. Janez Pezelj**  
032-7/2007-1320-238  
(ustno)

### **Parkiranje ob Zupančičevem sprehajališču**

Pobuda, da se zaradi uničevanja infrastrukture in ureditve mirujočega prometa uvede nadzor in ukrepi nad neurejenim parkiranjem ob Zupančičevem sprehajališču na Loki v Novem mestu.

6. **Mojca Novak** **Financiranje Univerzitetnega raziskovalnega središča Novo mesto (URS)**  
032-7/2007-1320-239  
(ustno)

Vprašanja:

- na kakšni pravni podlagi MONM financira URS (za sprejem proračuna 2007 je bila navedena pogodba št. 603-22/2006);
  - kako bo vplivala pridobitev državne koncesije za izobraževalne programe URS-a na sredstva, ki jih URS-u zagotavlja MONM in če je ta situacija predvidena v pogodbi; kakšne nadzorne mehanizme je vzpostavila MONM v zvezi s porabo sredstev, ki jih URS-u zagotavlja iz proračuna;
  - ali je v pogodbi predvideno, da URS poroča MONM o porabi proračunskih sredstev;
  - predlog za posredovanje poročila o porabi sredstev URS-a za leti 2006 in 2007;
  - ali je URS s pogodbo zavezan, da na svojih spletnih straneh objavlja svoja poslovna poročila, kot so to obvezni vsi visokošolski zavodi, ki prejemajo sredstva iz državnega proračuna;
  - koliko URS plačuje MONM za prostore, v katerih deluje in na kakšni zakonski podlagi je MONM oddala prostore URS v najem, v kakšnem obsegu (m<sup>2</sup>) in za koliko časa.
- Pobuda, da Nadzorni odbor MONM opravi nadzor nad poslovanjem URS in o tem obvesti občinski svet.

032-7/2007-1320-240 **Sofinanciranje Visokošolskega središča Novo mesto**  
(ustno)

Pobuda, da se v proračunu MONM 2008 iz naslova soustanoviteljstva in zagotavljanja nemotenega poslovanja in opravljanja nalog zagotovi Visokoškemu središču Novo mesto proračunska postavka v višini 70.000 EUR. Sredstva so namreč potrebna za pričetek izvajanja verificiranih programov VITES in Visoke šole za zdravstvo.

032-7/2007-1320-241 **Izgradnja športne dvorane**  
(ustno)

Pobuda, da se izgradnja športna dvorane locira v območju mesta Novo mesto. V ta namen naj se izdelata idejni projekt in študija primerljivosti lokacij, in sicer za območja Portoval, Češča Velodrom in Drgančevje.

032-7/2007-1320-242 **Poročilo o poslovanju Zarje**  
(ustno)

Pobuda, da se na sejo občinskega sveta uvrsti poročilo in rezultat poslovanja Zarje.

\*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, se je zahvalil svetnicam in svetnikom ter vsem prisotnim za sodelovanje v letu 2007, jim zaželel prijetne praznike ter uspešno novo leto 2008 ter jih povabil na kratko pogostitev.

Ker ni bilo več razprave, je župan zaključil sejo ob 20.20 uri.

\*

Številka: 132-05/2006

Datum: 20. 12. 2007

Zapisal  
Darko Habjanič

Župan  
Mestne občine Novo mesto

Alojzij MUHIČ