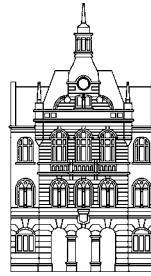




**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Z A P I S N I K

**11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 15. decembra 2011, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

Pred nadaljevanjem seje je župan pozdravil predstavnike novomeških skavtov, ki so županu izročili betlehemske lučke in prebrali poslanico.

Župan se je zahvalil skavtom za obisk in plemenite želje.

### **K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti**

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.08 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 24 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Naknadno sta se seje udeležila še dva člana občinskega sveta.

#### **Navzoči:**

##### **a) članice in člani občinskega sveta:**

mag. Franci Bačar, Milena Bartelj, Franc Beg, mag. Miroslav Berger, Ivan Bukovec, dr. Vida Čadonič Špelič, Miloš Dular, Matjaž Engel, Darja Gantar, Slavko Gegič, Ivan Grill, Bojan Kekec, mag. Vanja Kolenc, Tomaž Kovačič, dr. Milena Kramar Zupan, Rafko Križman, Gregor Macedoni, Janez Malenšek, Jože Miklič, Mojca Novak, Andrej Resman, mag. Mojca Špec Potočar, Alojz Turk, Matic Vidic, Jiri Volt ter Martina Vrhovnik.

Opravičeno odsotni: Duška Balažek, Nežka Ivanetič, Zvonimir Novak.

##### **b) občinska uprava:**

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - Borut Novak, direktor občinske uprave,
  - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
  - Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve,
  - Jasna Jazbec Galeša, vodja Oddelka za pravne zadeve,
  - Mateja Jerič, vodja Urada za kulturo, zdravstvo in socialo,

- Jure Duh, Urad za gospodarske javne službe, okolje in promet,
- Alenka Muhič, vodja Urada za razvoj in investicije,
- Vera Ocvirk, vodja Urada za premoženjske zadeve in kmetijstvo,
- Simona Pavlič, Urad za gospodarske javne službe, okolje in promet,
- Judita Pirc, Kabinet župana,
- Darja Plantan, vodja Urada za davke,
- Darinka Redling, vodja Urada za finance in računovodstvo,
- Mojca Tavčar, vodja Urada za prostor,
- Irena Zaletelj, Urad za prostor,
- Darko Habjanič, vodja Oddelka za občinski svet,
- Peter Fabjančič, Oddelek za občinski svet.

**c) ostali prisotni:**

- Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Igor Kržan, generalni direktor URSA,
- Marina Lindič, URSA,
- Bogdana Dražič, BD projektiranje,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so bila v skladu s poslovnimiškimi določili na spletni strani v poslovnih rokih objavljena vsa gradiva, ter na dan seje še:

- čistopis dnevnega reda 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- Sklep o začasnem financiranju MO NM za obdobje januar – marec 2012,
- poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (kadrovske zadeve),
- poročila delovnih teles ter
- odgovori na pobude in vprašanja.

**K 1. točki  
Določitev dnevnega reda**

**I.  
Umik z dnevnega reda**

V razpravi sta sodelovala:

Ivan Grill (predlog, da se z dnevnega reda umakne 15. točka: Predlog novih cen pokopališč in pogrebnih storitev v Mestni občini Novo mesto, ker ni nobenih utemeljenih razlogov, ki bi opravičevali tako drastično povišanje cen pokopaliških storitev, še posebej glede na to, ker se kasneje obravnava poslovni načrt Komunale, kjer se izjemno neracionalno obnaša in je nepošteno do ljudi, da se na ta način pokriva stroške) in

Andrej Resman (predlog, da se 9. in 10. točka umakneta z dnevnega reda, saj je 10. točka prepomembna za obravnavo na tako natrpani seji; pomembnost in potreba po odgovorih zahteva čas ene cele seje in ne samo par minut hitrih odgovorov brez prave vsebine; bila je podana zahteva po izredni seji na to temo, vendar želja opozicijskih svetnikov ni bila odobrena; meni, da bo glede na trenutno dogajanje še kakšna dodatna točka potrebna temeljite razprave na izredni ali redni seji (Zarja)).

**1.**

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel**

**predloga za umik 15. točke  
(predlagatelj: Ivan Grill)**

**z dnevne reda 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**  
(9 ZA, 15 PROTI)

**2.**

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel**

**predloga za umik 9. in 10. točke**  
**(predlagatelj: Andrej Resman)**  
**z dnevne reda 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**  
(9 ZA, 14 PROTI)

Gregor Macedoni (predlog, da se umakne samo 9. točka o spremembi odloka o ustanovitvi RIC; nepravilno je, da je ta točka pred samim poročilom in obravnavo najema prostorov; prav bi bilo, da se najprej razčisti najem prostorov oz. kaj je s tem najemom; da se obravnava neka izvršena dejstva je nepravilno; predlog zamenjave vrstnega reda obravnave točk dnevnega reda 9. in 10. točke).

**3.**

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel**

**predloga za zamenjavo vrstnega reda obravnave 9. in 10. točke**  
**(predlagatelj: Gregor Macedoni)**  
**dnevnega reda 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**  
(11 ZA, 13 PROTI)

**II.**

**Celotni dnevni red**

**S K L E P št. 190**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi določil naslednji

**d n e v n i r e d**  
**11. seje občinskega sveta**

- 1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda**
- 2. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne in 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**
- 3. Usklajeni predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Prenova ob Ljubljanski cesti 47 – druga obravnava**
- 4. Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ursa ob Straški cesti – prva obravnava**
- 5. Predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava**
- 6. Predlog odloka in programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Kanalizacija za OPPN Mrzla dolina – zahod in OPPN Brod - Drage« - prva obravnava – predlog za skrajšani postopek**
- 7. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 – prva obravnava**
- 8. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2013 – prva obravnava**

9. **Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto** - prva obravnava – predlog za skrajšani postopek
10. **Poročilo o najemu poslovnih prostorov na Topliški cesti v Novem mestu**
11. **Gradiva Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**
  - 11.1 **Poročilo o opravljenem nadzoru o zadolževanju Mestne občine Novo mesto**
  - 11.2 **Dopolnitev letnega plana nadzora Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**
12. **Predlog poslovnega plana Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2012**
13. **Program oskrbe s pitno vodo za Mestno občino Novo mesto za leto 2012**
14. **Program odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Novo mesto za leto 2012**
15. **Predlog novih cen pokopališč in pogrebnih storitev v Mestni občini Novo mesto**
16. **Premoženjsko – pravne zadeve**
  - 16.1 **Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 4600/4 in 4596/7, obe k.o. 1489-Cerovec**
  - 16.2 **Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2493/5, k.o. 1457-Ždinja vas**
17. **Kadrovske zadeve**
  - 17.1 **Predlog sklepa o imenovanju Občinske volilne komisije Mestne občine Novo mesto**
  - 17.2 **Predlog sklepa o določitvi kandidatov za člane Sveta območne izpostave Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti**
  - 17.3 **Predlog sklepa o imenovanja predsednika Sveta revije Rast ter članov uredništva revije Rast**
  - 17.4 **Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Brusnice**
18. **Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori**  
(15 ZA, 9 PROTI)

### III.

#### Skrajšani postopek posameznih točk dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 92. členom Poslovnika predlagal skrajšani postopek za točki:

6. **Predlog odloka in programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Kanalizacija za OPPN Mrzla dolina – zahod in OPPN Brod - Drage«** - prva obravnava – predlog za skrajšani postopek ter
9. **Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto** - prva obravnava – predlog za skrajšani postopek

V razpravi sta sodelovala Gregor Macedoni (iz enakega razloga kot je prej predlagal zamenjavo točk, predlaga, da se obravnava po redni proceduri 9. točka) in Milena Bartelj (točka o RIC je prepomembna točka, da bi se jo obravnavalo proti koncu dnevnega reda, ko manjka že več kot polovico svetnikov in so ostali utrujeni od predhodnih razprav).

#### S K L E P št. 191

Občinski svet je na predlog župana in v skladu z določili drugega odstavka 29. in 92. člena Poslovnika sprejel

**s k l e p**  
**o obravnavi po skrajšanem postopku obravnave točk**

**1.**

Občinski svet bo 6. točko:

**6. Predlog odloka in programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Kanalizacija za OPPN Mrzla dolina – zahod in OPPN Brod - Drage« - prva obravnava – predlog za skrajšani postopek**

**obravnaval po skrajšanem postopku.**

(17 ZA, 0 PROTI)

**2.**

Občinski svet

**ni sprejel**

**predloga predlagatelja za obravnavo 9. točke po skrajšanem postopku.**

(15 ZA, 9 PROTI)

**IV.**

**Skupna obravnava posameznih točk dnevnega reda**

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 92. členom Poslovnika predlagal skupno obravnavo za točki:

**7. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 – prva obravnava ter**

**8. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2013 – prva obravnava.**

**S K L E P št. 192**

Občinski svet je na predlog župana in v skladu z določili drugega odstavka 29. in 92. člena Poslovnika sprejel

**s k l e p**  
**skupni obravnavi točk**

**Občinski svet bo opravil skupno obravnavo 7. in 8. točke dnevnega reda:**

**Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 – prva obravnava,**

**Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2013 – prva obravnava.**

(24 ZA, 0 PROTI)

**K 2. točki**

**Pregled in potrditev**

**zapisnika 10. redne seje in 3. korespondenčne seje**

**Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

V razpravi je sodeloval:

Ivan Grill (v korist vsem bi bilo, če bi bile razprave, ki so podane s strani svetnikov, predvsem pa odgovori s strani direktorja OU in ostalih, zapisane tudi v zapisniku; prevečkrat se napiše kdo je razpravljal in kdo je odgovarjal, ne pa vsebine).

Na pobudo je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (zadevo je potrebno urediti s poslovnikom; poslovnik bo v razpravi na eni izmed naslednjih sej občinskega sveta).

### **S K L E P št. 193**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi

#### **p o t r d i l**

- 1. Zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 27. oktobra 2011 v predloženi vsebini.**
- 2. Zapisnik 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je potekala od 6. oktobra 2011 do 10. oktobra 2011 v predloženi vsebini.**

(21 ZA, 0 PROTI)

#### **K 3. točki**

#### **Usklajeni predlog odloka**

**o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Prenova ob Ljubljanski cesti 47 – druga obravnava**

Gradivo – usklajeni predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet, ter  
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

Prijav k razpravi na seji ni bilo.

### **S K L E P št. 194**

Občinski svet je sprejel

#### **O D L O K**

**o občinskem podrobnem prostorskem načrtu  
Prenova ob Ljubljanski cesti 47 v predloženem besedilu.**

**Odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

(22 ZA, 0 PROTI)

**K 4. točki****Dopolnjen osnutek odloka****o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Urša ob Straški cesti – prva obravnava**

Gradivo – dopolnjen osnutek odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije sta na seji podali Mojca Tavčar, vodja Urada za prostor in Bogdana Dražič, BD projektiranje.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet, ter

Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

V razpravi so sodelovali:

Ivan Bukovec (gradi se nek logistični center zato podpora projektu; že pred časom podal vprašanje županu ali so bile opravljene meritve o emisijah zraka; vprašanje ali je emisija zraka ugotovljena do potankosti ali so to ugotovitve tovarne; ali je bila osnovana komisija in mimo tovarniških pregledov ocenila situacijo).

Mojca Novak (OPPN Urša ne vključuje Straške ceste in pripombe, posredovane na odborih se dotikajo predvsem Straške ceste in s tega vidika sta obe zadevi medsebojno povezljivi in posegata ena na drugo; s tega vidika opozorilo na pomembnost sprejemanja tega dokumenta; za vsak gospodarski subjekt pomeni sprejetje takšnega dokumenta strateško pomembno izhodišče in pogoj za rast in razvoj podjetja, zato mnenje, da je hitrost sprejemanja in način ob upoštevanju vseh pripomb, ki jih pač posredujemo, zelo pomembna za URS-o v teh težkih ekonomskih razmerah, ključna; več kot leto se odloča o tej vsebini in to je predolgo za čas, v katerem ekonomski subjekti delujejo; opozorilo na Straško cesto, njeno obremenitev, status, uporabo in funkcije, nenazadnje povezuje tudi dve občini; predlog, da se umesti zavijalni pas ali krožišče, je vreden presoje tudi z vidika upoštevanja izgradnje nove nadomestne gospodarske cone ob Adriji, širitev Podbreznika, širitev in večjo uporabo BTC-ja, širitev okolice velodroma; zaradi pomembnosti dokumenta za gospodarski subjekt in Straške ceste ter varovanja interesov vseh, je potrebno pri vseh predlogih hitro in učinkovito odločiti predvsem zaradi tega, da se izognemo nevarnosti, da se nam gospodarski subjekt za sodelovanje zahvali in odide drugam).

Slavko Gegič (izpusti tovarne v tem delu mesta sprožajo pri stanovalcih dvome; ljudje so zaskrbljeni kako je z izpusti in ali je s tem vse v redu; po sedaj dostopnih informacijah je vse v redu; naredi naj se neko neodvisno analizo, kakšno je stanje izpustov iz tovarne in se jo ustrezno predstavi okoliškim prebivalcem, ki imajo skrbi; k tej analizi naj se obrne pozornost na to, da se opravi nenapovedano kontrolo ob vikendih in prazniki, ko stanovalci opažajo, da se praviloma dogajajo drugačni izpusti kot med tednom).

Alojz Turk (glede na obravnavo odborov OKP in OOP ter poudarke, da je potrebno preučiti krožišče in da je potrebno pravilno umestiti priključke, gotovo ne govorimo na pamet; bila je izvedena študija o tem ali je to možno ali ne in da je podani predlog edino mogoč se ne strinja; isti predlog, da se naredi krožišče je imel OKP takrat, ko se je urejalo križišče v Žabji vasi; danes se ve, da se bo ta priključek nekoliko višje urejalo ravno na tak način, čeprav od takrat ni minilo veliko let; zato je sedaj, ko se sedaj posega v ta prostor treba zelo resno razmisliti o ustreznih rešitvah; predvsem z vidika, ker je na desni strani ceste proti Straži načrtovana širitev gospodarske cone; kompleksno je potrebno razmisliti, da se ta rešitev naredi; direktor URSA je povedal, da je pripravljen iskati rešitev samo v smeri razširitve uvozne ceste v Cegelnico, ki je ena izmed predhodnih obljub z javne obravnave; razdelati in opcijsko je potrebno preučiti, kar sta nakazala odbora OKP in OOP).

Na razpravo in podana vprašanja sta na seji odgovarjala Bogdana Dražič, BD projektiranje, in Igor Kržan, generalni direktor URSA.

**S K L E P št. 195**

**1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil**

**dopolnjen osnutek  
odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ursa ob Straški cesti.**

**2. Pripombe Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in delovnih teles se upoštevajo kot pripombe podane v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka prostorskega akta.**

(24 ZA, 0 PROTI)

**K 5. točki**

**Predlog odloka**

**o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Jure Duh, Urad za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 196**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

**predlog odloka**

**o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto  
v prvi obravnavi v predloženi vsebini.**

(21 ZA, 0 PROTI)

**K 6. točki**

**Predlog odloka**

**in programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Kanalizacija za  
OPPN Mrzla dolina – zahod in OPPN Brod - Drage« - prva obravnava – predlog za  
skrajšani postopek**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.



Uvodne informacije je na seji podala Darja Plantan, vodja Urada za davke.

Poročilo s sej delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet, ter

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi je sodeloval:

Ivan Bukovec (od investitorja se v tem primeru veliko zahteva in še dobro da bodo dokončali zadevo; ponekod pa je ravno obratno; zglada kot da se investitorja zavira, potrebno pa bi mu bilo priti nasproti).

## **S K L E P št. 197**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

### **1.**

#### **predlog odloka**

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Kanalizacija za OPPN Mrzla dolina – zahod in OPPN Brod-Drage v prvi obravnavi v predloženi vsebini.**

(19 ZA, 0 PROTI)

### **2.**

#### **OD L O K**

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Kanalizacija za OPPN Mrzla dolina – zahod in OPPN Brod-Drage v drugi obravnavi v predloženi vsebini.**

(21 ZA, 0 PROTI)

### **K 7. in 8. točki**

**Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 – prva obravnava**

**Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2013 – prva obravnava**

Gradivi - predloga odlokov o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 in 2013 sta bili objavljeni na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet, Odbora za gospodarstvo, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za lokalno samoupravo ter Odbora za mladino.

Uvodno obrazložitev sta na seji podala Borut Novak, direktor občinske uprave, in Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve.

Poročila s sej delovnih teles so na seji podali:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet,

Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo,

Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,

Tomaž Kovačič, predsednik Odbora za lokalno samoupravo.

Matic Vidic, predsednik Odbora za mladino.

V razpravi so sodelovali:

Andrej Resman (s proračunom, ki je bil pripravljen v času, ko se pripravljajo želje se bo zgodilo najbrž isto kot se je zgodilo s proračunom za leto 2011, ki je bil sprejet 10.3.2011 in nato še dva rebalansa; v sedmih mesecih torej dva rebalansa; opozorilo na zadolženost občine v letu 2006, ko je bila občina zadolžena za 95,06 eur/na prebivalca; v letu 2010 ob prevzemu drugega mandat pa je zadolženost bila 253,63 eur/ na prebivalca; to pomeni v štirih letih povečanje zadolžitvev po prebivalcu za 158,56 eur, kar pomeni 39,45 eur na leto; zadolženost na prebivalca v letu 2010 že 423,38 eur, kar pomeni 69,75 eur v enem letu; skupaj pa je sprememba v obdobju 2006-2011 kar 345%; glede na predstavljeni proračun pa bo dolg na posameznega prebivalca v MO NM v letu 2012 še povečan za 101 eur in v letu 2013 še za 140 eur; to pomeni v dveh letih za 241 eur na prebivalca; zadolženost v letu 2011 bo znašala 30% prihodkov in se bo v letih 2012 in 2013 še povečala; v številkah to pomeni, da je zadolženost v letu 2011 15 mio eur plus zadolžitvev v letu 2012 3,6 mio eur in 5 mio eur v letu 2013, kar pomeni konec leta 2013 cca. 24 mio eur, kar bo pomenilo okoli 50% predvidenih prihodkov (primerjava z Ljubljano: v obdobju od 2006 iz 209,26 eur/prebivalca na 762,79 eur/na prebivalca kar je več za 563,51, medtem ko se je zadolženost na prebivalca povečala v letu 2011 samo za 9,42 eur; zanimiv je indeks saj se je v Ljubljani v obdobju od leta 2006 do leta 2011 povečal dolg na prebivalca za 269% kar je 76 % manj kot v MO NM); povprečna plača v MO NM je 990 eur in v Ljubljani 1090 eur; v NM je trenutno zaposlenih 23.200 prebivalcev, kar znaša 65% vsega prebivalstva; vsak zaposleni v novomeški občini bo v naslednjih letih zadolžen: v letu 2011 661,44 eur, 2012 818,50 eur in v letu 2013 1036,50 eur; kar pomeni več kot povprečna mesečna plača oz. veliko več kot imajo pokojnine upokojenci; opozorilo na nekatere skrite zadolžitve, na kar je opozorilo že računsko sodišče po reviziji zadolževanja občin: opozorilo je na pogoste oblike prikritega zadolževanja prek podjetij v občinski lasti, nezakonitega poročstva in posredno zadolževanja s pomočjo izvajalcev investicij; k prikritemu kratkoročnemu dolgu je treba prišteti še dolg, ki se v bilancah vodi pod kategorijo drugo in ostalo ter neplačani prihodki, recimo komunalni prispevek, podobno je pri dolgoročnem in finančnem dolgu; opozorilo še, da so na prihodkovni strani precej prenapihnjene nekatere postavke med njimi drugi prihodki od premoženja, služnostna stavbna pravica, prihodki od komunalnih prispevkov, prihodki od stavbnih zemljišč, transferni prihodki, prejeta sredstva iz državnega proračuna in proračuna EU).

Ivan Grill (preseneča to, da se podatki, ki jih dobimo in so predstavljeni s strani strokovnih služb OU velikokrat bistveno razlikujejo od tistih, ki so uradni podatki; prej je bilo rečeno, da je zadolženost naše občine med najmanjšimi v Sloveniji in da je ta zadolženost nekje 130 eur/prebivalca; uraden podatek Ministrstva za finance kaže, da je zadolženost na prebivalca 423 eur/prebivalca; brez tistih predvidenih zadolžitvev za naslednje leto; ta razlika v predstavitev izhaja mogoče iz namena, da bi se svetnikom predstavilo boljšo sliko kot je sicer; ves razvoj občine in funkcioniranje temelji na zadolževanju; zadolženi smo po podatkih, ki jih vidimo v tem predlogu proračuna za 8 mio eur; za naslednje leto še za 3,6 mio eur; zadolževanje se drastično povečuje preko tiste dovoljene kvote; prepričanje, da lahko župan realizira proračun na odhodkovni strani; prepričanje, da bo glede na neracionalno porabo glede na stroškovno neučinkovitost teh 50 mio eur lahko porabiti; nikakor pa ni za verjeti, da je mogoče v 2012 doseči 47 mio eur prihodkov; zakaj se dela utvare s tako nerealnimi številkami; v letu 2009 je bila prihodkovna realizacija 34 mio eur, v 2010 35 mio, ocena za letos 34 mio eur; v takšni situaciji, v kakršni je občina ali Slovenija pa se pričakuje, da bo v naslednjem letu za 40% več prihodkov; to ni res; zopet bo v prvih mesecih naslednjega leta potrebno sprejemati rebalans; do drugega branja se je potrebno osredotočiti na odhodkovni del; tam je treba zarezati drastično v stroške; ne si delati utvar, da bo kaj prišlo iz države; manj bo, kot je bilo do sedaj; taka situacija kot je na državnem nivoju je zaskrbljujoča za celo Slovenijo, kaj šele za to občino; prej se lotimo zniževanj stroškov in določitev prioritet, določiti prioritete za investicije, ki so nujno potrebne in ki imajo več družbenega pomena v občini, bolje bo za vse nas; takega proračuna ne more podpreti ne za 2012 niti za 2013; iz kakšnega naslova ali razloga je v 2014 predvidenih 3,6 mio eur za RIC).

Matic Vidic (na Odboru za mladino predlagal, da se na področju mladine dvigne postavka, ker pozna področje: društva ne delujejo, sredstva društva pridobivajo samo še iz naslova ministrstev; primerjava sredstev z občinami, ki imajo tolikšno število mladih kot jih ima MO NM ali manj: Murska Sobota da za mlade 121.700 eur, torej 40 eur/mladega; Nova Gorica 47 eur na mladega, Ptuj 47 eur na mladega; Slovenj Gradec 68 eur na mladega; Velenje 51 eur na mladega; MO NM pa 12 eur na mladega, kar je štirikrat manj; tudi ostala mesta imajo EPK, razen Nova Gorica in kljub temu imajo višje postavke za mladino; potrebno je nekaj narediti; ni potrebe dati 40 eur na mladega, ampak za začetek lahko samo 20 eur; predlog, da se postavka za mlade dvigne na 150.000 eur, kar pomeni, da bomo imeli 21 eur na mladega, kar je še vedno pol manj od tistih občin, ki dajo najmanj na mladega).

Dr. Vida Čadonič Špelič (v današnjem času je pripravljati proračun za naslednje leto, ko vemo samo to, da bo težko več od tega pa ne vemo, zagotovo zelo težko in odgovorno opravilo, da ne govorimo o letu 2013; številke so zanimive oz. dobre, če bodo zdržale pa je drugo vprašanje; poskuša naj se na stroškovni plati ali smo bili dovolj realni in ali smo posegli in pripravljeni zmanjševati stroške; denarja bo zmanjkovalo za tiste dejavnosti, ki jih je občina z zakonom dolžna financirati in zato bo začela z osnovnimi šolami; že letošnje leto je občina zavrnila plačilo računov osnovnim šolam za njihove materialne stroške; osnovne šole nimajo kje zaslužiti, lahko pa kaj privarčujejo, vendar vodo, električno, komunalno je potrebno plačati; v naši občini se večkrat dogaja, da zmanjka za materialne stroške OŠ; v naslednjem letu naj se ne pozabi na njih; ravnatelji nimajo od kod vzeti tega denarja; investicije so pogumne in dobre; vesela, da je uvrščena investicija zamenjava oken na OŠ Center v letu 2012 v vrednosti 50.000 eur; moti pa, da tega ni napisanega za leto 2013, piše sicer skupne investicije v vrednosti 93 mio eur in upanje, če bomo začeli menjati okna na OŠ Center, da jih bomo tudi dokončali, saj je to nujno potrebno; že od leta 2008 v KMJ ni bilo vlaganih nič sredstev, čeprav se ve, da ni dokončana, da je tam še veliko za postoriti, zato predlog, da se do druge obravnave KMJ za začetek investicije v komunalno in električno napeljavo nameni 100.000 eur in da se ta denar vzame iz postavke evropska prestolnica kulture; ni prepričana, da bodo mesta z Mariborom na čelu peljale stvar do konca; v proračunu za 2013 piše, da se bo reševalo stanovanjsko problematiko Romov v višini 23.500 eur: kaj konkretno to bo in ali se je občina prijavila na kakšen državni razpis; tam imajo za to problematiko dovolj denarja pa ga ne znamo izkoristiti; pri sprejemu proračuna za lansko leto oz. pri sprejemu kadrovskega načrta je prosila, da se naj v kadrovski načrt napiše vsaj eno mesto pripravnika; mladi se izšolajo s pomočjo države in staršev, potem pa ne morejo opraviti niti pripravništva, kar je pogoj, da se sploh kdo z njimi za službo resno pogovarja; ponovno se povečuje kader v OU iz 86 na 90 v naslednjem letu in pri pripravnikih je nič; napiše naj se eno pripravniško mesto, da se mlade spoštuje in da se misli tudi na njih; toliko se govori na državni ravni o zmanjševanju zaposlenih, tu pa se tega ne upošteva, kot da v tej občini ni krize; upoštevati bi bilo potrebno vsaj naraven odliv, ne da se bo odpuščalo; pokaže naj se zavest, da vemo, da je kriza in da je potrebno denar nameniti za tisto, kar nam zakoni predpisujejo).

Ivan Bukovec (je član Odbora za komunalno in promet, v poročilu katerega je povedano, da si nekdo v Žabji vasi želi sredstva za križišče iz 70.000 eur povečati na 500.000 eur, v Bršljinu nekdo želi novo cesto, sam pa, ker je iz Majde Šilc, si želi, da bi se še pri njih uredilo cesto in pošto; mislil je, da se pogovarja na splošno, sedaj pa vidi, da so bili od drugih podani konkretni predlogi; vprašanje, kje bo kdo dobil ta denar; kje se bo vzelo denar za to križišče in kam se ga bo dalo, komu se bo vzelo, morda kaki krajevni skupnosti; popraviti bi bilo potrebno cesto na Majde Šilc; predlog, da se denar bolj pošteno razdeljuje ker ga je zelo malo oz. nič; naj se po krajevnih skupnostih bolj realno uredi in pogleda kaj kdo potrebuje).

Gregor Macedoni (4. člen odloka govori, da je župan pooblaščen v skladu z 38. členom zakona in s tem odloka, da na predlog neposrednega uporabnika neomejeno razporedi pravice porabe v posebnem delu proračuna med glavnimi programi; zakaj imamo tisoče pozicij, če imamo hkrati pooblastilo neomejenega razporejanja; ali naj se razpusti ta občinski svet ali pa naj se sprejme tak normalen proračun z normalnimi pooblastili; župan lahko spreminja vrednost projektov iz načrta razvojnih programov največ do 20% vrednosti projekta; projekta katerih vrednost se poveča za več kot 20% ali se sredstva v proračunu povečajo za več kot 100.000 eur pa mora predhodno potrditi občinski svet; predlog, da se do

drugega branja določi normalna pooblastila in normalen odlok v skladu s tem, kar občinski svet kot najvišji organ v občini tudi predstavlja; proračun še vedno ne izraža tega, da bi kdo pogledal, koliko lahko realno porabimo, kje bomo kaj prihranili, da se bo dobro investiralo in tudi kaj dobrega naredilo; pozicije se ohranjajo; kjer bi lahko kaj privarčevali, ni varčevanja in ni neke drznosti; še vedno je na nekaterih pozicijah izkazana enaka poraba (postavke: javna razsvetljava, MPP; to so velike investicije, ki se v nekaj letih niso nič spremenile, kjer pa gre za 10-20.000 eur, pa se pozicije spravljajo na nič (primer: kultura)); prihodki iz kapitalskih prihodkov: če bi lani vedeli, kaj ta občina hoče, bi bilo danes boljše; večkrat je pozval župana in občinsko upravo naj naredijo strategijo, kaj hočejo s svojim premoženjem; ni ga človeka v tej občini in državi, ki bi imel celo leto na dvorišču parkirano vozilo in bi ga brigalo ali se vozi z njim ali ne: to je naše stališče do kapitalskega premoženja te občine; ne vemo kaj naj z njim, ali nam bo služil; pogleda naj se premoženje in kaj naj z njim naredimo; naredi naj se strategija in kaj je njen izplen; na področju kulture je kar nekaj postavk, ki se spreminjajo na nič; v tem proračunu je veliko stvari, ki bi se lahko racionalizirale pri velikih številkah in naj se ne kaznuje tistih, ki v tej občini delajo; če se bo sedaj kaznovalo tiste, ki kulturo izvajajo (društva ipd.), pa s tem ne bomo veliko naredili; ni v redu, da se v mestnem jedru ukinja projekte; vodenje in koordinacija projekta gospodarsko središče jugovzhodne Slovenije 30.000 eur: vprašanje kakšen bo efekt v letu 2012, da imamo 30.000 stroškov, kateri projekt bo izveden iz tega naslova; pobuda, da se na področju turizma vsaj polovico turistične takse ne avtomatsko nameni v javni zavod TIC, ampak se razdeli med tiste, ki dejansko na tem področju tudi kaj delajo; ni samo javni zavod tisti, ki dela projekte; v proračunu se je pojavilo urejanje kolesarskih stez, kar je pohvalno; občina je omenila projekt, ki govori o tem da so kolesarske steze v porečju reke Krke uredijo, prostorsko načrtajo in postopoma s kakšnimi prihodki urejajo; podpora takšnemu pristopu, da se je to vsaj pojavilo v tekstovnem delu proračuna; naša neposredna zadolženost je majhna in zelo jasno je, kakšna je metodologija ugotavljanja kreditnega potenciala občine; pošteno je prikazovati kreditni potencial občine; imamo zasedenega približno za 8 mio kreditov in drugih obveznosti, ki niso vse občinske; kreditni potencial je delno povezan s Komunalno; del kreditnega potenciala je takrat zasedalo tudi podjetje Zarja; takrat ko je bil najet, se verjetno kreditni potencial ni računal na tak način kot se danes, ampak če se je v tem času Zarja dodatno obremenila brez soglasja tega organa in zaseda kreditni potencial občine, bi moral nekdo odgovarjati).

Bojan Kekec (pohvala prezentacija in samemu besedilu proračuna; nekako je drugače in bolj nazorno pripravljen in prikazan, ker je prikazana tako primerna poraba, povprečnina in zadolževanje; pri poročilih odborov manjka ključna stvar in to je, da ni bistveno kateri pločnik se bo gradilo drugo leto itd., ampak je ključna zadeva, da imamo še vedno 18,9 mio eur primerne porabe in 25 mio eur dejanske porabe; smo med 6 občinami v Sloveniji, ki tako presežejo dejansko porabo; kako tiste občine, ki jim mora država doplačevati znesek do primerne porabe lahko naredijo vse projekte ki jih naredijo; celotni prihodki na prebivalca so slabi in smo čisto na repu mestnih občin; kapitalski prihodki so zadnji v Sloveniji; upanje da se ne bo doživelo nekega stečaja podjetja ali prisilne poravnave, ker to bo šok za proračun kot za svetnike; okoli tega se bo potrebno temeljito pogovoriti; tako se javna podjetja ne vodijo; zadolženost na prebivalca – trend ni v redu; če smo bili v letu 2006 v nekem solidnem položaju, se sedaj približujemo kritični točki; bojazen, da bodo kljub zadolženosti razvojni projekti obstali tam, kjer so; januarja nas čaka izrazito trd in okleščen državni proračun in bo potrebno narediti rebalans tega občinskega proračuna; vedno se je štartalo s 50 mio eur prihodkov potem pa prišlo na 35; prihodki so vedno ostali isti oz. se niso toliko sorazmerno zniževali kot prihodki; za tisti del potem ko zmanjka, se zadolžujemo; ne bi rad, da gospodarsko najuspešnejša občina postaja najbolj zadolžena občina in razvojno najbolj zaostala občina; OŠ Bršljin: v proračunu je napisano 300.000 eur, kot je seznanjen, gre za težjo napako na gradbeni konstrukciji, ki zna biti nevarna tudi za otroke oz. šolarje; v besedilu proračuna je napisano, da se bo s tem denarjem zamenjala salonitna kritina in izdelala projektna dokumentacija; vprašanje, če je ta znesek dovolj visok, ker gre za nujno zadevo in hkrati predlog, da poškodbo na gradbeni konstrukciji pregleda gradbeni izvedenec in se opredeli ali je objekt še varen ali ne).

Slavko Gegič (danes se je že slišalo, kakšno je bilo stanje leta 2006 glede zadolženosti; predhodnik župana je prodal našo lastno hišo, v kateri so se izvajale dejavnosti, ki jih občina po zakonu mora izvajati, s tem poplačal vse obveznosti in spravil zadolženost občine na solidno točko, hkrati pa lastno družino preselili v podnajemniško stanovanje in posledica takih ravnanj iz preteklosti je tudi današnje stanje; če se primerja, se mora primerjati primerljive stvari in razumeti okoliščine, kako so stvari potekale; dobro je, da se kljub težkim razmeram ureja stvari in gre naprej z obnovo OŠ Bršljin; to je edina šola, kjer prostora za otroke ni dovolj in se jih vozi na Drsko; dober pristop se zdi ta, da se je pridobilo zasebnega partnerja s kolektorji in bo na ta način občina razbremenjena stroškov obnove strehe; zadnja stvar, ki se jo je naredilo v zvezi z KMJ je bila fasada leta 2007; v KMJ je ostalo 1100 m<sup>2</sup> neurejenih površin; iz KMJ sporočajo, da če se jim pomaga urediti osnovno infrastrukturo in napeljavo, bodo oni nato sami poiskali partnerja, s katerimi bodo te prostore uredili in odprli za obiskovalce; ocena vrednosti vlaganj je okoli 100.000 eur in predlog da se razmisli o tem, ali bi bilo mogoče nadaljevati in zaključiti investicijo v KMJ; v nadaljevanju predlog, da se sredstva za revijo Rast vrne na raven letošnjega leta; to je pomembna revija in ena maloštevilnih tovrstnih v Sloveniji in se zdi pomembno, da ohranimo kakovost, ki jo imamo; financiranje svetniških skupin: pri delu svetniških skupin nastajajo stroški; v tem svetu so predstavniki političnih strank in list; predstavniki nestrankskih list po naših sedanjih ureditvi niso upravičeni do financiranja svojih dejavnosti, kar se ne zdi prav; predlog, da se to uredi drugače, na način, da bi svetniške skupine prejemale sredstva za svoje delovanje; predlog, da se to financira iz zmanjšanja postavke političnih strank, iz znižanja sejin in predlog, da občina doda en delež temu, da bi postale svetniške skupine bolj operativne in aktivne v prostoru; v proračunu je še vedno 10.000 eur na postavki slovensko gospodarsko razvojno združenje (gre verjetno za pisarno v Bruslju, ki naj bi pomagala pri pridobivanju nekih evropskih sredstev in skrb okoli njihove učinkovitosti) in vprašanje ali se je mogoče temu strošku izogniti in ali je upravičen in če ni upravičen se temu strošku izogniti v letu 2012).

Rafko Križman (opozorilo na potrebno dinamiko načrtovanja sredstev za investicijo hidravlične izboljšave vodovodnega sistema dolenske za leti 2012 in 2013; pisni predlog, da se te spremembe uredijo s tako dinamiko, ki jo delo zahteva).

Mag. Miroslav Berger (dobro pripravljen proračun glede na prejšnje; argumentiran proračun in ima določene osnove, iz katere lahko izhaja vsebina; prav je, da je vsebina takšna kot je, v smislu da je razvojno naravnana; izhajati iz predpostavke, kako bo težko in kako bo država še ukrepala in bi zaradi tega proračun na veliko zavirali se ne zdi primerno za občino, ki je praktično v Sloveniji med najuspešnejšimi in bi to pomenilo neko stagnacijo; taka usmeritev se zdi pravilna pod predpostavko, da so izhodišča za posamezne postavke realno zajete; socialni programi so zajeti v višini letošnje realizacije in to bo glede na čas, ki se nam bliža premalo in bi bilo dobro da službe premislijo v tem delu (pomoč na domu ipd.); sofinancirati program, ki se ga je celo leto pripravljalo: da se uredijo prostori dnevni center, ki bi jih društvo upokojencev dalo za ta program na razpolago, da bi potem mogoče lahko štartali z 45.000 eur, kar je predlagal tudi ODPPF).

Mojca Novak (pripravljen predlog proračuna je dobro izhodišče, da bi se danes pogovarjali o delu, ki je bil uvodoma poudarjen, da smo v NM soočeni s primerno porabo proračuna v višini 19 mio eur in da imamo fiksnih obveznosti za 25 mio eur; to je obseg, v katerem bi veljalo veliko oz. nameniti več časa in zato predlog, da se išče variante, kako lahko v uspešnem gospodarskem okolju poiščemo tiste vire, ki bodo to razmerje prekrili oz. jih izenačili, da bo primerna poraba enaka odhodkom oz. obveznostim, ki izhajajo iz primarnih nalog MO NM; prepričanje, da se zaveda, katere priložnosti še so in da se jih navede in uvrsti v drugo branje; predlog, da se pri investicijskih transferjih oz. investicijam, ki jih je v letu 2012 za 22 mio eur in potem še več v letu 2013, zapiše ne le v NRP, ampak tudi sicer projektno obravnavanje posamezne investicije tj. vodenje, kar naj bi pomenilo imenovanje odgovornih nosilcev, časovnice, vire, zaporedja aktivnosti in odgovornost tistega, ki bo posamezen projekt vodil; na ta način bi se izognili težavam neskladnih virov in vodenja posameznih projektov in morda tudi na ta način zavarovali prihodke in vire MO NM; predlog, da se Narodni dom vendarle poskusi prenesti kot kulturni spomenik državnega pomena v upravljanje na državo; določiti je potrebno vsebino in poskusiti še enkrat; na ta način bi

pridobili nove možnosti virov in dobili vsebino v narodnem domu in z investicijskimi viri razbremenili mestni proračun; predlog, da se na januarsko sejo uvrsti poročilo o poslovanju podjetja Zarja in doseganje izvajanja aktivnosti ukrepov in strategije večinske lastnice MO NM v družbi Zarja; do druge obravnave naj se uvrsti na dnevni red točko glede oživitve mestnega jedra, ki naj bo tudi finančno podprta; po toliko letih razen nekaj dokumentacije o mestnem jedru nima ta postavka nikakršnih virov in sredstev; potrebno je nekaj priškrtniti tudi iz obrobja in nekaj dati tudi za mestno jedro, da se po nekih fazah oživilja in obnovi; upanje, da bodo podprti predlogi o reviji Rast; o športnih investicijah se bo potrebno v prihodnje še pogovarjati; gre za investicijsko obveznost za 15 let vnaprej; kljub tem investicijam bo potrebno za obstoječe objekte tudi skrbeti kot dobri gospodarji; predlog, da se za športne in vse občinske objekte zagotovi minimalna sredstva, da objekti ne bodo propadali; to je dobro izhodišče in do naslednjega branja lahko dobimo še bolj argumentirano porabo oz. izvajanje občinskega proračuna).

Andrej Resman (replika S. Gegiču: ko se je dotična občinska nepremičnina prodajala, je bil on vodja Oddelka za družbene dejavnosti).

Slavko Gegič (replika A. Resmanu, da to ne drži).

Ivan Grill (leta 2010 je bilo zaposlenih v OU 86 oseb, v 2012 90; govori se, da se ljudje prezaposlujejo iz občine na Komunalno; obetajo se nove zaposlitve; govori se o klientelističnem načinu zaposlovanja; nepotrebno je da občinski svet obstaja glede na 11. člen odloka, kjer piše, da lahko župan 20% po svoji presoji prerazporeja sredstva, kamor mu odgovarja, potem pa ta omejitev ne velja; odlok s takimi določbami se bo preverjalo ali je v skladu z zakonom; v tem primeru so pooblastila župana previsoka in o teh zadevah se mora predhodno seznaniti in potrjevati občinski svet).

Gregor Macedoni (v okviru odgovorov bi prosil za obrazložitev definicije 4. in 11. člena; predlog, da, če se župan s tem ne strinja, da se to v manjši meri omeji, predlog da se o tem glasuje, da se ve kakšno je stališče tega občinskega sveta, če župan ne sprejema njegove pobude; če se kolegi iz koalicije strinjajo s takimi neomejenimi pooblastili, bo potrebno resno razmisliti o smiselnosti sej občinskega sveta).

Ivan Grill (v NRP piše, da je v 2014 predvidenih 3,4 mio eur za RIC in kaj to pomeni).

Gregor Macedoni (vprašanje županu: ali je z vso svojo odgovornostjo sprejel odločitve, da se pusti zadolžiti Zarjo in zapreti kreditni potencial MO NM za 7 mio eur za stvari kot so osnovne naloge tj. osnovne šole, vrtci ipd.).

Ivan Grill (pričakovanje, da bo posebna seja o podjetju Zarja na dnevnem redu opozorilo vsem tistim, ki so v letu 2010 preprečili, da bi se nekoliko bolj podrobno izpostavilo, odpravilo in saniralo težave v Zarji; župan kot predsednik skupščine je subjektivno in objektivno odgovoren, da do tega ni prišlo; sedaj preseneča, da ni stvar župana, da bi se na kakršen koli način vmešaval v delovanje Zarje; skupščina je najvišji organ in občina ima tako velik delež, da bi lahko na to vplivala; v javnosti so bile predstavljene stvari nekaj pričakovanega, a nepričakovano je, da se je tako obnašala občinska uprava; za 3 % se je zmanjšala masa plač za zaposlene, na Komunalni pa zvišala za 8% gre pa iz istega žaklja).

Na pobude in vprašanja so na seji odgovarjali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo, Borut Novak, direktor občinske uprave, in Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve.

## **S K L E P št. 198**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi o predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 sprejel

## **S K L E P**

### **I.**

**Župan se opredeli do podanih pripomb, predlogov in priporočil delovnih teles ter članic in članov Občinskega sveta, podanih k**

- predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 v prvi obravnavi.

**II.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je s podanimi pripombami, predlogi in priporočili delovnih ter članic in članov Občinskega sveta

**s p r e j e l**

1. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 v prvi obravnavi.
2. Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012 v prvi obravnavi.
3. Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012 v prvi obravnavi.

(17 ZA, 9 PROTI)

**S K L E P št. 199**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi o predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2013 sprejel

**S K L E P**

**I.**

Župan se opredeli do podanih pripomb, predlogov in priporočil delovnih teles ter članic in članov Občinskega sveta, podanih k

- predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2013 v prvi obravnavi.

**II.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je s podanimi pripombami, predlogi in priporočili delovnih teles ter članic in članov Občinskega sveta

**s p r e j e l**

1. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2013 v prvi obravnavi.
2. Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2013 v prvi obravnavi.
3. Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2013 v prvi obravnavi.

(17 ZA, 7 PROTI)

**K 9. točki**

**Predlog odloka**

**o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto - prva obravnava – predlog za skrajšani postopek**

Gradivo – predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto je bilo objavljeno v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podala Mateja Jerič, vodja Urada za šolstvo, šport in mladino.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:  
Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Ivan Grill (vprašanje: kdaj je predvidena selitev RIC-a; vprašanje: ali ima ta nova lokacija, ki je predmet adaptacije uporabno dovoljenje za namen, za kakršnega se sedaj spreminja).

Gregor Macedoni (pravilo je, da ima vsak akt, ki se ga sprejema opisane tudi finančne posledice, zato vprašanje: kakšne finančne posledice ima predlog spremembe akta na občinski proračun; odgovor naj se pripravi do druge obravnave).

Franc Beg (Statut MO NM pravi, da je občinski svet najvišji organ odločanja, zato vprašanje, zakaj sploh potrebujem občinski svet; naloga občinskega sveta je, da se nadzoruje delo župana in občinske uprave; s problematiko preselitve RIC se srečuje že od julijske seje in od tedaj naprej je vse samo še eno sprenevedanje in zavlačevanje; predlog za izredno sejo je bil zavrnjen, ker ni bilo priloženega gradiva, pa čeprav ima gradivo župan; v kolikor bi bila dejanja župana dobro namerna, bi gradiva pokazal že vsem svetnica in svetnikom, ne pa da se angažira različne strokovnjake, da pritrjujejo spornim odločitvam; župan je bil zaprosen, da priloži dokumente svetnikom, ki morajo tako ali tako na vpogled javnosti v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja; vprašanje: kaj je župan storil v zvezi s priporočilom, navedenim v poročilu Nadzornega odbora MO NM datiranega z dne 20.1.2010 in njegovo ugotovitvijo, da so v vsebini dela tega poročila zaznani razlogi suma storitve kaznivih dejanj; župan sklepa pogodbo z istimi partnerji pod točno enakimi pogoji in okoliščinami kot je bila pogodba na zdajšnji lokaciji RIC-a na Ljubljanski cesti).

Milena Bartelj (v tej točki se občinski svet obvešča, da se RIC seli, v naslednji točki bomo pa razpravljali o RIC-u kar ni logično; od marca se pogovarjamo o RIC-u in od zahteve za dokumente oz. neke druge možnosti rešitve se ni zgodilo nič, kot le to, da se RIC danes seli proti volji občinskega sveta, ker se ne spomni, da bi se občinski svet kdaj odločil o tem; že prejšnja pogodba je bila slaba, ta pa je še slabša).

Mag. Franci Bačar, replika (v tem mandatu je občinski svetnik, v prejšnjem mandatu pa je bil predsednik Nadzornega odbora MO NM in takrat ni presešel svojih pristojnosti in tudi sedaj jih ne misli).

Gregor Macedoni (vprašanje: kolikokrat je mag. Bačar vprašal, kako je bil realiziran zapisnik, ki ga je on podpisal).

Mag. Franci Bačar, replika (sedaj ima MO NM Nadzorni odbor v novi sestavi in bo opravil svoje delo kot bo presodil, da je prav).

Milena Bartelj (opozorilo na poročilo o nadzoru proračuna MO NM na področju izvajanja podjemih in storitvenih pogodb ter javnih razpisov z dne 20. 1. 2010).

Gregor Macedoni (predlog, da če se še nima podatkov o finančnih posledicah, da se to točko prekine do konca seje in do tedaj pripravi podatke in se bo potem odločalo).

Na razpravo in podane pobude sta na seji odgovarjala Borut Novak, direktor občinske uprave, in Mateja Jerič, vodja Urada za šolstvo, šport in mladino.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

## **S K L E P št. 200**

### **1.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel**

#### **predlog odloka**

**o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto v prvi obravnavi.**



2.

Do druge obravnave odloka naj se opredeli, kakšne finančne posledice bo imela sprememba odloka na občinski proračun.

3.

Občinski svet zadolžuje župana, da strokovne službe občinske uprave pripravijo pobudo za spremembo Zakona o financiranju vzgoje in izobraževanja v tistem delu, ki sedaj omogoča ustanovitelju javnega zavoda podajo mnenja k imenovanju direktorja zavoda tako, da bi v primeru edinega ustanovitelja le-ta podal soglasje k imenovanju direktorja zavoda tako, kot je to v drugih primerih, kjer je edini ustanovitelj Mestna občina Novo mesto.

(16 ZA, 10 PROTI)

### K 10. točki

#### Poročilo o najemu poslovnih prostorov na Topliški cesti v Novem mestu

Gradivo – poročilo o najemu poslovnih prostorov na Topliški cesti v Novem mestu je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije sta seji podali:

Meta Gašperšič, direktorica RIC Novo mesto (predstavila dejavnost zavoda) in Mateja Jerič, vodja Urada za šolstvo, šport in mladino.

Poročilo s sej delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Milena Bartelj (ne zdi se pošteno do svetnikov, da se sedaj razpravlja o RIC-u kot o zavodu; prepričanje, da RIC dela dobro, kar je danes predstavila tudi direktorica RIC in o tem sploh ni potrebna razprava; vprašljivo je to, da so občinski svetniki predstavljeni kot da so proti zavodu, kar ni bila nikoli tema niti sploh točka tega dnevnega reda; svetniki so bili od marca vedno za to, da se pogleda najbolj gospodarna in najboljša ekonomska možnost najema ali odkupa, vendar do tega ni prišlo; dopis z dne 17.11.2010, kjer direktorica RIC-a daje pobudo za nakup dodatnih prostorov cca. 250 m<sup>2</sup> na obstoječi lokaciji, v kateri piše, da se ocenjuje, da bi bilo to za nemoteno delovanje zavoda najbolj ugodna in najbolj gospodarna rešitev; prepričanje, da selitev zavoda na drugo lokacijo, na kateri bi bili ponovno najemniki, ni smotrna zato predlog, da MO NM odkupi prostore, ki jih ima zavod že sedaj v najemu in tudi dodatne površine na tej lokaciji; kdo je dal pobudo za selitev RIC-a, če je bilo že vse zmenjeno in če je bil lastnik dosedanjih prostorov Raiffeisen lizing pripravljen prodati prostore in so bili tudi v investicijskih odhodkih).

Ivan Grill (v razpravi se sploh ne gre za RIC; gre za očitno škodljivo pogodbo in namen, ki se je zelo pretkano izvajal; v proračunu 2011 zapisano 2,4 mio eur kredita za nakup teh prostorov; če bi se ta sredstva namenila za nakup na obstoječi lokaciji, bi bila to zagotovo lahko bolj racionalna in dolgoročna rešitev; na podlagi česa in kdo daje pooblastilo, da se je na sklepu kolegija spremenilo to, kar je bilo napisano v proračunu, da se na povsem drugačen način rešuje lokacija oz. ti dodatni prostori; na podlagi česa se je šlo v takšno izbiro: ali je bilo to v skladu z Zakonom o javnih naročilih, mislim, da ne; v ozadju se je igrala ves čas dogovorjena in netransparentna igra ter na koncu škodljiva za občino; ne gre samo za spornost samega besedila pogodbe, ampak za spornost načina, kako je do te pogodbe prišlo in za spornost višine teh sredstev ter pretiranega plačila za m<sup>2</sup> za nakup terase, pa če

tudi bo namenjena za učne procese, še bolj pa so sporna parkirišča; odprtih vprašanj je preveč in trditev, da je ta pogodba škodljiva).

Slavko Gegič (še ne dolgo nazaj je bil RIC kot tak tu večkrat omenjen v smislu ali ga sploh potrebujemo; zadovoljstvo, da je ta razvojni korak narejen in da je organizacija, ki v mesto letno pripelje več kot 600.000 eur iz nacionalnih in mednarodnih virov za izobraževanje Novomeščank in Novomeščanov seveda več kot pametna odločitev; o dogovoru za zagotavljanje prostorov za njihovo delo osebno pomisleki, saj ni bila izrabljena priložnost ostati v prostorih, kjer so (na Ljubljanski c. 28) kjer je bil najemodajalec (bral v medijih) očitno pripravljen prostore dati v najem in možnost, da bi RIC tam ostal je obstajala tudi pod pogoji najema in ne odkupa; ključna stvar, ki se zdi nesprejemljiva je, da se je šlo v podpis pogodbe brez ustrezne pravne podlage, saj navedbe v NRP, da je 2,4 mio eur namenjenih za nakup prostorov za potrebe RIC na Ljubljanski c. 28 ne more biti pravna podlaga za najem prostorov na drugem koncu mesta; ni smiselno, da se je zavezalo z najemodajalcem za 20 let; obdobje 20 let se zdi problematično; pri postopku najemanja teh postopkov je bil nekdo zelo nespreten).

Gregor Macedoni (že trikrat dobili obljubo, da bomo dobili gradivo in hkrati slišali, da nam ne morejo predložiti gradiva v zvezi z izvedbo postopka; to gradivo bi bilo lahko dosegljivo vsakemu občanu, ne samo občinskemu svetu v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja; zdi se da je nekdo zaobšel ta zakon, ki govori o izjemah pri najemu obstoječih zgradb; obstaja tudi pravna praksa na tem področju, ki govori, da je bila stavba za NPU najeta nepravilno z uporabo te določbe zaradi dejstva, da ni bilo pridobljeno uporabno dovoljenje; vprašanje ali je za stavbo RIC pridobljeno uporabno dovoljenje; zdi se, da je nekdo uporabil prehodne določbe novega Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki govori, da v letu 2011 za začete postopke ni potrebno uporabljati tega; župan je večkrat omenil odkup v zvezi s to najemno pogodbo in ta pogodba govori samo o 20 letnem najemu, kjer piše seveda možnost odkupa; nič ne piše o možnosti odkupa in po kakšni ceni; kakšna je možnost odkupa; teh določil ni; po kakšni ceni smo mi to zmožni kupiti čez 5 let; v tej pogodbi je člen, ki ga je parafiralo veliko ljudi, ki govori o tem, da najemodajalec lahko prekine to pogodbo, če se ukine dejavnost RIC; ali smo sklenili pogodbo z humanitarno organizacijo; lahko se reče, da je to lapsus, ampak veliko podpisov je zraven. Predlog občinskemu svetu, da poleg sklepa, ki ga je predlagal župan sprejme tudi dodatne sklepe od 1 – 7 (podani tudi v pisni obliki); v tem postopku ni bilo sprejetega posamičnega sklepa o posamičnem programu nakupa oz. najema; ta sklep je bistveni element, ki govori o kriterijih in merilih, na podlagi katerega se ocenjuje ponudbe, pridobljene na trgu. Nekaj ponudb je bilo tudi manj kot 1000 eur/m<sup>2</sup>. Vprašanje, kdo je bil tisti, ki je določal kriterije in merila).

Matic Vidic (ne gre za kvaliteto dela RIC, ampak za postopek; vprašanje 103 parkirnih mest; če se bo dobilo danes odgovor glede pisanja medijev, se bo lažje odločiti).

Bojan Kekec (dvoma v RIC na tem občinskem svetu ni bilo; podpira se delo RIC-a in njegovo poslanstvo; govorilo se je o racionalizaciji; tu pa imamo na seji sedaj štiri strokovnjake, ki so svoje delo najbrž dobro opravili, pa vendar ali občina nima svojih pravnih strokovnjakov, da bi neko mnenje dali; kdor je sklenil posel, bi moral za govornico povedati ključne zadeve pogodbe in zakaj se je tako odločil; stvar je zavita v meglo; posel je netransparenten, kar se vidi tako iz medijev kot tudi lastnih izračunov; najemnina bo preplačana za 100.000 eur letno; pravno mnenje je korektno, vendar govori o notarskem zapisu, ničnosti pogodbe, visokem tveganju, če se to prekine, ampak ob takem mnenju bi se moralo nekoga poklicati na odgovornost, ker če je visoko tveganje za odškodninske tožbe, pomeni, da je slabo podpisana pogodba; vprašanje kje MO NM po 17 eur/m<sup>2</sup> prodaja kakšen svoj prostor; če MO NM po 8 letih odkupi te prostore, bo preplačilo znašalo 800.000 eur; eno je, če se zbere ponudbe od nekoga, s katerim se morda celo vnaprej dogovori, drugo pa je, če se objavi javen transparenten razpis, da se vsi javijo in da je zadeva veliko bolj odprta; podpiranje sklepov G. Macedonija; o zadevah naj se še enkrat premisli, ker takega netransparentnega posla ne more podpreti).

Franc Beg (kar mu je bilo osebno prikazano na RIC-u je lep vzor zavoda, ki dobro deluje v nasprotju z mnogimi ostalimi zavodi; pohvala zavodu in njeni direktorici; ne gre se proti RIC-

u; vprašanje ali lahko kdo pove, koliko se je letos porabilo za športno dvorano finančnih sredstev; če je bilo za RIC rezerviranih 2,4 mio eur, je bilo predvidenih 15-16.000 na mesec za kredit ali finančni lizing, ki bi ga sami peljali in bi v nekaj letih postali lastnik; strinjanje s predlaganimi sklepi G. Macedonija; predlog, da se seja prekine in fotokopira sklepe g. Macedonija in si jih naj svetniki še enkrat preberejo).

Milena Bartelj (Raiffeisen lizing je novembra lani poslal ponudbo za odkup prostorov in prva varianta bi bil mesečni obrok 20.500 eur mesečno na 15 let; torej 7.000 eur manj in bi vedeli, da je občina lastnik; ponudbo je poslal tudi San21, 1500 m2 po ceni 720 eur m2, kar znese 1.080.000 eur; to je znesek, ki ga bomo sedaj plačali v 4 letih za najem).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjal Borut Novak, direktor občinske uprave.

Ivan Grill (vprašanje ali je bil za ta najem opravljen javni razpis; direktor občinske uprave je omenil, da je prispelo 5 ponudb in ali lahko svetniki pridobijo vse ponudbe v vpogled; čudi, da po tistem, kar je bilo že podpisano in sklenjeno, pogodba je kot kaže pravno zavezujoča, se šele sedaj razmišlja o aneksih; kje je odgovornost tistega, ki je pogodbo podpisal in tistega, ki je zraven sodeloval; zakaj se šele sedaj razmišlja o lizingu; NO je zelo omejen s podatki oz. dokumenti, ki mu jih posreduje občinska uprava; tudi občinski svet ima po zakonu pravico do dokumentov, ki se tičejo javnih sredstev; zakaj se ni šlo v odkup ostalih cenejših variant; najbolj optimalna rešitev bi bila, da bi RIC ostal na lokaciji, kjer je bil do sedaj; to ni smotrni nakup; vse analize ki še bodo izdelane na to temo, ki se obetajo v prihodnosti, bodo sigurno pokazale, da je šlo za škodljivo pogodbo; kakšno je mnenje bivšega predsednika Nadzornega odbora o sopodpisu škodljive pogodbe).

Bojan Kekec (leta 2006 je bilo plačano za 1448 m2, potem se je ugotovilo, da gre zgolj za 1230 m2 in RIC je proti takratnemu najemodajalcu sprožil tožbo in ta tožba je padla zaradi proceduralnih napak; sedaj se ne z istim podjetjem, ampak istim lastnikom, sklepa pogodba in vprašanje ali je to zgolj slučajnost).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjal Borut Novak, direktor občinske uprave.

Z replikami je na seji sodeloval Franc Beg (nakup parkirišč; različni lastniki poslovnih prostorov in parkirišč; prejem gradiv o RIC-u v prekoračenem roku).

Na vprašanja Franca Bega je na seji odgovoril Borut Novak, direktor občinske uprave.

Alojzij Muhič, župan (g. Macedoni je podal svoje zahteve, ko bo Nadzorni odbor končal svoje delo, bo dobil tudi poročilo in na podlagi tega bom podal tudi vse odgovore v pisni obliki in tudi ukrepal tako kot določa poslovnik, če bo NO ugotovil, da gre za hujše kršitve delovnih dolžnosti).

Milena Bartelj (vprašanje ali lahko z imenom in priimkom direktor občinske uprave navede, kdo je ta strokovna služba, ki je izdala mnenje, da so samo ti prostori primerni).

Borut Novak, direktor občinske uprave (to izbiro je vodil Oddelek za družbene dejavnosti in pomagal Oddelek za premoženje; prej je vsako investicijo delal urad, v katerega je sodilo delovno področje).

Mag. Franci Bačar (replika I. Grillu; kot predsednik bivšega Nadzornega odbora je tisto poročilo podpisal, I. Grill pa je bil takrat podžupan in vprašanje, kaj je on takrat naredil s poročilom Nadzornega odbora, ki je bilo takrat povsem jasno, v tem mandatu oz. v tem najemu in postopku pa ni sodeloval).

Ivan Grill (replika mag. F. Bačarju).

Alojzij Muhič, župan (zaključek razprave; seznanitev s poročilom in upoštevanje sklepov in pobud, ki so bile podane).

Gregor Macedoni (podal predlog sklepov, ki jih župan lahko sprejme in jih župan da v celoti po točkah na glasovanje ali pa kot amandma da na glasovanje; sklepi sprašujejo in ne trdijo; interes je, da se zadeve razčistijo in da vzporedno delujeta tako računsko sodišče, ki je

najvišji organ v transparentnosti javnih sredstev in ima strokovnjake na tem področju in politično sestavljen organ nadzorni odbor ni primeren).

Alojzij Muhič, župan (če bo nadzorni odbor ugotovil hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, ki so opredeljene v poslovniku Nadzornega odbora, moram ob teh kršitvah v 15 dneh od dokončnosti poročila obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče in to bom tudi naredil; Nadzorni svet ima zadevo v teku, dobil je vso dokumentacijo, v kolikor je ni, naj se obrne name in bomo to zadevo na tak način tudi zaključili).

Gregor Macedoni (predlog, da se po posameznih točkah, ki so navedene, ki jih je predlagal kot amandmaje, po poslovniku, ki še velja na tej občini, glasuje).

Alojzij Muhič, župan (najprej bom dal na glasovanje sklepe odbora tako kot ste predlagali).

### S K L E P št. 201

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

### S K L E P

#### 1.

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s poročilom in potekom sklenitve najemne pogodbe za potrebe javnega zavoda RIC Novo mesto.**

#### 2.

**Občinski svet zadolži župana, da strokovne službe v skladu s predlogi delovnih teles ponovno natančno preučijo možnost čimprejšnjega nakupa prostorov na Topliški cesti z lizing sistemom.**

(14 ZA, 9 PROTI)

Alojzij Muhič, župan (sklepi odborov so sprejeti in zdaj prehajamo na glasovanje o predlogih G. Macedonija).

Gregor Macedoni (občutek, da ne vedo vsi, o čem se glasuje, tako da bi bilo prav da se vsak sklep prebere).

Alojzij Muhič, župan (opredeljujem se, da bom na večino vprašanj g. Macedonija odgovoril, ko bo Nadzorni odbor podal svoje poročilo bom odgovoril na ta vprašanja; nestrinjanje z roki).

Gregor Macedoni (replika: če so roki nerealni za župana, se lahko spremenijo in podaljšajo, ne zavlačevati, če je škodljivo in če se da možnost v roke, da se lahko prekine to pogodbo oz. imeli neke argumente, zakaj je potrebno drugače delati, naredimo to danes).

Alojzij Muhič, župan (predlagam, da ko bom dobil poročilo Nadzornega odbora, bom opravil, kar je zahtevano v tem predlogu).

Gregor Macedoni (predlog, da se kompletna dokumentacija takoj posreduje računskemu sodišču v pregled, ker je to edini končni organ, medtem ko nadzorni odbor ni; lahko pregleduje, a sume, mora posredovati naprej; sumi so jasni in občinski svet mora to odgovornost sprejeti).

Alojzij Muhič, župan (če bo jutri podano poročilo nadzornega odbora, bo jutri šla zadeva naprej).

Gregor Macedoni (in župan torej s tem pravi, da če Nadzorni odbor sklene, da ni bilo nikakršnega suma oškodovanja, ne bo dal nič naprej in so vsi sumi ovrženi).

Alojzij Muhič, župan (sedaj se ne zaupa Nadzornemu odboru, ki se ga je izvolilo; ravnal bo natanko tako kot piše v Statutu).

Gregor Macedoni (predlog, da se o amandmaju dvakrat glasuje, ločeno tretja točka in ostale točke skupaj; tretja je najpomembnejša in naj se ločeno glasuje o njej kot amandma št. 1, vse ostale točke pa posebej).

Alojzij Muhič, župan (strinjanje s tem, da se ravna po Statutu in proti predlogom g. Macedonija).

Alojzij Muhič, župan (vse predloge g. Macedonija dajem na glasovanje).

Gregor Macedoni (pozove naj se predsednico Nadzornega odbora, da realno presodi, do kdaj lahko Nadzorni odbor to obravnava).

Rafko Križman (predlog, da se prekine sejo za 10 minut).

Alojzij Muhič, župan (glasovanje je odprto, glasovanje v paketu za sklepe g. Macedonija, ki so v nasprotju z določili statuta).

Gregor Macedoni (glasuje se o nečem, česar ni predlagal, predlagal je, da se glasuje o dveh ločenih amandmajih; napačno glasovanje in kot predlagatelj ima pravico povedati, kaj je predložil in o čem naj se glasuje).

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel**  
**predloga dodatnega sklepa (točke od 1 do 7)**  
(predlagatelja Gregorja Macedonija).  
(9 ZA, 13 PROTI)

Alojzij Muhič, župan (glasovanje je zaključeno, 13 jih je PROTI, 9 ZA; to se ne osvoji; dejstvo pa je, da bomo po statutu nadaljevali takrat, ko se bo zadeva zaključila.

Alojzij Muhič, župan, je ob 20.22 uri prekinil sejo in napovedal nadaljevanje seje za četrtek, 22. 12. 2011 ob 16. uri.

Številka: 9001-13/2011

Datum: 15. 12. 2011

Vodja zapisnika  
Darko Habjanič,  
Oddelek za občinski svet

Župan  
Mestne občine Novo mesto  
Alojzij MUHIČ

Seja je tonsko posneta