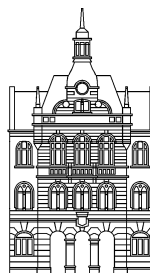




**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Z A P I S N I K

### **4. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 27. januarja 2011, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

#### **K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti**

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.08 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 29 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Naknadno se je seje udeležil še en član tako, da je bilo v nadaljevanju prisotnih vseh 30 članic in članov Občinskega sveta.

#### **Navzoči:**

##### **a) članice in člani občinskega sveta:**

mag. Franci Bačar, Dušica Balažek, Milena Bartelj, Franc Beg, mag. Miroslav Berger, Ivan Bukovec, dr. Vida Čadonič Špelič, Miloš Dular, Matjaž Engel, Darja Gantar, Slavko Gegič, Ivan Grill, Nežka Ivanetič, Bojan Kekec, Vanja Kolenc, Tomaž Kovačič, dr. Milena Kramar Zupan, Rafko Križman, Gregor Macedoni, Janez Malenšek, Jože Miklič, Mojca Novak, Zvonimir Novak, Andrej Resman, dr. Borut Rončević, mag. Mojca Špec Potočar, Alojz Turk, Matic Vidic, Jiri Volt ter Martina Vrhovnik.

##### **b) občinska uprava:**

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - Borut Novak, v.d. direktorja občinske uprave,
  - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
  - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
  - Peter Judež, vodja Inšpektorata,
  - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
  - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
  - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
  - Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
  - Darja Plantan, Oddelek za razvoj in premoženjske zadeve,

- Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
- Judita Pirc, Kabinet župana,
- Vlado Gačnik, vodja službe za informatiko,
- Darko Habjanič, vodja službe občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

**c) ostali prisotni:**

- Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora,
- Suzana Simič, Acer Novo mesto, d.o.o. (pri 4. točki),
- Karol Grabner, Elektro Ljubljana (pri 4. točki),
- Darija Rus Jamnik, Elektro Ljubljana (pri 4. točki),
- Mitja Brudar, Elektro Ljubljana, DE Novo mesto (pri 4. točki),
- Martin Starašinič, IBE (pri 4. točki),
- Iztok Bartol (pri 4. točki),
- Bogdana Dražič, BD projektiranje (pri 5. točki),
- Mateja Kaudek, Topos, d.o.o. (pri 6. točki),
- Maja Potočnik, Odvetniška pisarna Križanac (pri 9. in 10. točki),
- Matjaž Verbič, Odvetniška pisarna Križanac (pri 9. in 10. točki),
- pripravljavci gradiv,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so v skladu s poslovnimiškimi določili na klop pred sejo prejeli še naslednja gradiva:

- čistopis dnevnega reda 4. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- redakcijski popravek zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- tehnični popravek k 10. točki,
- gradivo k 15. točki: Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve za 4. sejo občinskega sveta,
- gradivo za dodatno 16. točko,
- gradivo k 17. točki: Odgovori na pobude in vprašanja,
- poročila delovnih teles Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

**K 1. točki**  
**Določitev dnevnega reda**

Predlogov za umik točk z dnevnega reda ni bilo.

**I.**  
**Razširitev dnevnega reda**

Alojzij Muhiča, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal razširitev dnevnega reda seje z novo točko:

**Presoja lokacij za umestitev mestne večnamenske dvorane v Novem mestu.**

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 33**

Na predlog Alojzija Muhiča, župana, je občinski svet brez razprave sprejel

**sklep  
o razširitvi dnevnega reda**

**Dnevni red 4. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto se**

**r a z š i r i**

**z novo točko:**

**Presoja lokacij za umestitev mestne večnamenske dvorane v Novem mestu.  
(28 ZA 0 PROTI)**

**II.  
Celotni dnevni red**

O predlogu dnevnega reda ni razpravljal nihče.

**S K L E P št. 34**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave določil naslednji

**d n e v n i r e d  
4. seje občinskega sveta**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
3. Usklajen predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz - druga obravnava
4. Usklajen predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za daljnovod DV 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas - druga obravnava
5. Usklajen predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Grad Grm – druga obravnava
6. Dopolnjen osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za sososko Brod - Drage - prva obravnava
7. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2011 - prva obravnava
8. Predlog sprememb in dopolnitev Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta »Poganci« in predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Poganci« - skrajšani postopek
9. Izvedba javno zasebnega partnerstva za projekt »Servisni objekt za tenis s kegljiščem« - potrditev razpisne dokumentacije
10. Izvedba javno zasebnega partnerstva za projekt »Izgradnja športne dvorane – Velodrom Češča vas« - potrditev razpisne dokumentacije
11. Program odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Novo mesto za leto 2011
12. Program oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Novo mesto za leto 2011
13. Premožensko – pravne zadeve
  - 13.1 Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1201/4, k.o. Gotna vas
  - 13.2 Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 294/2, k.o. Zajčji Vrh
  - 13.3 Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št.

- 1054/8, 1054/9, 1061/4, 1067/6, 1071/10 in 1071/14, vse k. o. Bršljin
14. Seznanitev Občinskega sveta z možnimi rešitvami prostorskega urejanja romskega naselja Žabjak in odločitev o sprejemljivi rešitvi
  15. Kadrovske zadeve
    - 15.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet javnega zavoda Pedenped Novo mesto
    - 15.2 Predlog sklepa za imenovanje člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
  16. Presoja lokacij za umestitev mestne večnamenske dvorane v Novem mestu
  17. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori  
(29 ZA, 0 PROTI)

### III.

#### Sprejem po skrajšanem postopku

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 92. členom Poslovnika Občinskega sveta predlagal obravnavo predloga odloka pod 8. točko:  
Predlog sprememb in dopolnitev Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta »Poganci« in predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Poganci«  
po skrajšanem postopku.

Prijav k razpravi o predlogu ni bilo.

#### S K L E P št. 35

Občinski svet je na predlog župana in v skladu z določili 92. člena poslovnika sprejel

#### s k l e p

#### o obravnavi odloka po skrajšanem postopku

Občinski svet bo gradivo pod točko:

8. Predlog sprememb in dopolnitev Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta »Poganci« in predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Poganci«

obravnaval po skrajšanem postopku.

(28 ZA, 0 PROTI)

### III.

#### Skupna obravnava posameznih točk dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 29. členom Poslovnika Občinskega sveta predlagal skupno obravnavo vsebinsko povezanih točk tako, da občinski svet opravi skupno obravnavo za:

- točki 9. in 10. dnevnega reda ter
- za točki 11. in 12. ter
- za vse podtočke 13. točke (13.1, 13.2, 13.3)

in ločeno glasovanje v primeru podanih spreminjevalnih predklogov.

Prijav k razpravi o predlogu za skupno obravnavo točk ni bilo.

**S K L E P št. 36**

Občinski svet je na predlog župana in v skladu z določili drugega odstavka 29. člena poslovnika sprejel

**s k l e p  
o skupni obravnavi točk**

**Občinski svet bo združil obravnavo naslednjih točk dnevnega reda:**

- 9. in 10. točke,
- 11. in 12. točke ter
- vseh podtočk 13. točke (13.1, 13. 2, 13.3)

**tako, da se opravi skupna obravnava točk in ločeno glasovanje v primeru podanih spreminjivalnih predlogov.**

(27 ZA, 0 PROTI)

**K 2. točki**

**Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje  
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 3. redne seje občinskega sveta ter pred sejo še predlog redakcijskega popravka zapisnika.

O predlogu zapisnika 3. seje ni razpravljal nihče.

**S K L E P št. 37**

**1.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

**p o p r a v e k  
zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

V predlogu zapisnika 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 23. 12. 2010 se pri 1. točki pri navzočih spremeni točka b tako, da se pravilno glasi:

**b) občinska uprava:**

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
- Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
- Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
- Vlado Gačnik, vodja službe za informatiko
- Vera Ocvirk, vodja službe za premoženjske zadeve,
- Darko Habjanič, vodja službe občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

**2.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

**p o t r d i l**

**zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 23. 12. 2010 z upoštevanjem popravka pod št. 1.**

(29 ZA, 0 PROTI)

**K 3. točki**

**Usklajen predlog odloka**

**o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz - druga obravnava**

Gradivo – usklajen predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročili s sej delovnih teles sta na seji podala:

mag. Franc Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor,  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

V razpravi ni sodeloval nihče.

**S K L E P št. 38**

Občinski svet je brez razprave sprejel

**S K L E P**

**o sprejemu usklajenega predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz v drugi obravnavi**

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil usklajeni predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz v drugi obravnavi v predloženi vsebini.**
- 2. Odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

(27 ZA, 0 PROTI)

**K 4. točki**

**Usklajen predlog odloka**

**o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za daljnovid DV 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas - druga obravnava**

Gradivo – usklajen predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročili s sej delovnih teles sta na seji podala:

mag. Franc Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor,  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

V razpravi ni sodeloval nihče.

**S K L E P št. 39**

Občinski svet je brez razprave sprejel

### **S K L E P**

**o sprejemu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za daljnovod DV 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas**

1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in sprejel usklajeni predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za daljnovod (kablovod) 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas v drugi obravnavi v predloženi vsebini.
2. Sprejeti Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za daljnovod (kablovod) 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

(22 ZA, 1 PROTI)

### **K 5. točki**

#### **Usklajen predlog odloka**

**o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Grad Grm – druga obravnava**

Gradivo – usklajen predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor z amandmajem ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročili s sej delovnih teles sta na seji podala:

mag. Franc Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor,  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

V razpravi je sodeloval:

Gregor Macedoni (ena izmed predhodnih pripomb na predlog proračuna je bila tudi glede stroškov oz. vpliva na proračun in predlog da v bodoče pripravljavci zajamejo tudi širše vplive na proračun MO NM (npr. odkup določenih parcel); morda pa danes le ustno pojasnilo za zapisnik).

Na pobudo je odgovorila Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (širši stroški niso opredeljeni v odloku in tudi niso predmet odloka; če prav razume se pripomba nanaša na zadnjo točko obrazložitve odloka vpliva na proračun; strinjanje, da se v bodoče gradiva za vsa prostorske akte poskuša dopolniti v smislu stroškov glede izvajanja samih prostorskih ureditev, ki jih nek prostorski akt predvideva in kolikšna bo potrebna participacija občine).

### **S K L E P št. 40**

Občinski svet je po razpravi sprejel

#### **I.**

#### **A M A N D M A**

**V 20. členu usklajenega predloga odloka se v sedmi točki besedilo »ene etaže« nadomesti z besedilom »nadzemne etaže (pritličja)«.**

(29 ZA, 0 PROTI)

#### **II.**

### **S K L E P**

**o sprejemu odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Grad Grm**

1. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil usklajeni predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Grad Grm v drugi obravnavi.**
2. **Odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**  
(29 ZA, 0 PROTI)

#### **K 6. točki**

#### **Dopolnjen osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za sosesko Brod - Drage - prva obravnava**

Gradivo – dopolnjen osnutek predloga odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnom poslovniškem roku ter pred sejo poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije sta na seji podali Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, in Mateja Kaudek, Topos, d.o.o.

Poročili s sej delovnih teles sta na seji podala:  
mag. Franc Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor,  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

V razpravi sta sodelovala:

Slavko Gegič (predlog, da se dikcija v 21. členu glede večnamenskega igrišča spremeni tako, da se investitorja zaveže do kdaj mora zgraditi večnamensko igrišče; v 4. alineji so navedene pešpoti s povezavo na okolico in potrebno bi bilo nekoga zavezati, da se ta povezava ustrezno uredi; v 6. odstavku glede razsvetlitve naselja naj se opredeli razsvetljava z uporabo energetske varčnih svetil z minimalnim svetlobnim onesnaženjem),

mag. Franci Bačar (predlog, da se za poimenovanje in za lociranje objektov uporablja imena ulic iz nedavno sprejetega Odloka o ulicah v Novem mestu).

Občinski svet je po razpravi sprejel

#### **S K L E P št. 41**

1. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil**

#### **dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za sosesko Brod – Drage.**

2. **Pripombe in predlogi občinskega sveta in delovnih teles so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.**

(27 ZA, 0 PROTI)

#### **K 7. točki**

#### **Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2011 - prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnom poslovniškem roku ter pred sejo poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in



promet, Odbora za gospodarstvo, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za lokalno samoupravo ter Odbora za mladino.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.

Poročila s sej delovnih teles so na seji podali:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,  
mag. Franc Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor,  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet,  
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo,  
Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,  
Tomaž Kovačič, predsednik Odbora za lokalno samoupravo,  
Matic Vidic, predsednik Odbora za mladino.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (predlog, da se predlagatelj opredeli do konkretnih predlogov; določeni sklepi odborov so zapisani z dvojnimi pogojniki; predlog, da se vsi predlogi v kompletu odborov sprejmejo kot del sklepa današnje seje).

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (v predlogu sklepov v prvi obravnavi je jasno zapisano, da občinski svet zadolžuje predlagatelja, da do priprave predloga odloka o proračunu za drugo obravnavo prouči vse pripombe in predloge članov občinskega sveta in delovnih teles ter se opredeli do njih).

Ivan Grill (predlog proračuna je ambiciozen, vendar ne tudi realen; na prihodkovni strani je pričakovanih precej transernih prihodkov, zato vprašanje ali obstaja podatek, kakšen je znesek že odobrenih teh sredstev; vprašanje od kje takšna ambicioznost, da se načrtuje za 40% povečanje na prihodkovni strani brez transferjev v primerjavi z državnim proračunom, kjer se prihodki drastično zmanjšujejo, zato je podobno pričakovati na občinskem nivoju; glede na podatek, da je ostalo okoli 5 mio EUR denarja v proračunu 2010 na različnih podkontih, vprašanje, zakaj se s tem denarjem ni odplačalo del kreditov, ki jih ima občina 7 mio (260.000 EUR samo za obresti); dilema glede zadolžitve za odkup oz. nakup prostorov za RIC; v predlogu proračuna je veliko neznank, ki potrebujejo odgovor; niti osebno niti svetniška skupina proračuna ne more podpreti, ker je nerealen).

Dr. Borut Rončević (podpora predlogu Odbora za družbene dejavnosti, da strokovne službe preučijo upravičenost financiranja zavoda URS z vidika uresničevanja ciljev, zaradi katerih je URS ustanovljen, ker je potrebno opraviti temeljito razpravo o tem razvoju ter o nekaterih dejstvih, kot je recimo tudi to, da je URS od svoje ustanovitve do danes prejel 55% sredstev glede na kar je bilo ob ustanovitvi predvideno in da je kljub temu opravil vse obveznosti; (ustanovljene so tri fakultete, od tega ena državna; da v Brežicah npr. za Fakulteto za turizem namenijo v 5 letih 2 mio EUR, MO NM pa za FOŠ v NM lani 20.000(; v letu 2010 so s projektno pisarno v NM pripeljali več denarja na razpisih, kot ga je dobil od svoje ustanovitve dalje od svoje občine).

Dr. Vida Čadonič Špelič (del proračuna je tudi kadrovski načrt, ki za 2011/2012 predvideva povečanje števila zaposlenih na 90; mnenje, da to ni pravi pristop, ker naj bi se število zaposlenih v državnih organih in lokalnih skupnostih zmanjševalo; število zaposlenih bi bilo potrebno regulirati vsaj z naravnim odlivom; še bolj od te številke zaposlenih je moteče to, da se ne načrtuje niti enega pripravnika v naslednjih dveh letih, zato predlog, ne da se zmanjša število zaposlenih, ampak da se v okviru tega števila predvidi vsaj kakšno pripravniško mesto; gre za generacijo mladih ljudi; za promocijo občine je namenjenih 31.400 EUR, vendar vprašanje povezano s tem, da je v proračunu namenjeno 30.000 EUR tudi za sofinanciranje programov novomeške televizije: kaj konkretnega se tam financira in ali ni del te promocije tudi del promocije na postavki, kjer je namenjeno 30.000 EUR; kaj konkretno bo novomeška televizija naredila za promocijo Novega mesta).

Gregor Macedoni (predlog, da se župan danes opredeli do sklepa ODPPF, ki se nanaša na naloge, da župan do ene izmed naslednjih sej pripravi analizo MPP z načrtom redefinicije koncesijske pogodbe z izbranim izvajalcem MPP; opozorilo na tri predloge, ki na odboru niso bili podprti: zaveza glede začasnega zadrževanja izvrševanja proračuna v 5. členu odloka (ali je to samo možnost ali nuja); predlog drugačnega oz. dodatnega sklepa danes in sicer, da se o realizaciji proračuna in predvsem o realizaciji investicijskih projektov četrtletno poroča in seznanja in razpravlja občinski svet; za dva predloga, ki jih odbor ni podprl, bi prosil, če se o njih lahko izjasni občinski svet, in sicer se prvi predlog nanaša na to, da v samem proračunu ni predvidenih kapitalskih prihodkov iz premoženja oz. kapitalskih deležev; MO NM ima določena premoženja in iz tega premoženja nima nekih učinkov v smeri nalog MO NM in nima nobenih prihodkov; v predlogu proračuna za drugo branje naj se zagotovijo ustrezni kapitalski prihodki iz premoženja oz. kapitalskih deležev ali pa se v besedilu proračuna pojasni, kateri bodo drugi učinki poslovanja teh gospodarskih družb, ki bodo podprli izvedbo primarnih nalog MO NM; drugi predlog je delno navezava na predlog dr. Vide Čadonič Špelič, in sicer da je bilo stanje zaposlenih v začetku lanskega leta na številki 86 in da je v kadrovskem načrtu dopuščeno 90 zaposlitev; predlog, da se s sklepom občinskega sveta v kadrovskem načrtu omeji število zaposlenih na 86).

Bojan Kekec (na prihodkovni strani je proračun nerealen; v zadnjih letih se je vedno štartalo s 40-50 mio EUR, pri zaključnem računu pa se je nato ugotavljalo realno stanje; opozorilo predvsem na previsoko lastno porabo (primerljive občine z Novim mestom potrošijo približno enako toliko kot jim prikaže izračun primerne porabe; v Novem mestu pa je izračunana primerna poraba 18,7 mio EUR, porabi pa se 25,2 mio EUR); ali gre za neracionalno trošenje ali se plačuje nadstandard; na seji svetniških skupin že opozoril na namensko porabo sredstev predvsem pri komunalni infrastrukturi, kar je zakonska zahteva, ki jo preverja tudi računsko sodišče; do naslednje seje naj se v posebni tabeli na prihodkovni strani prikaže najemnina, ki jo plačuje Komunala in pa na drugi strani točna poraba sredstev za investicije, ki se morajo financirati iz te najemnine; vprašanje zakaj je ostalo v letu 2010 v proračunu neporabljenih 5 mio EUR, ki bi se jih lahko porabilo za konkretne projekte in ne le za odplačevanje dolgov; vprašanje kdaj se je vedelo, da ta sredstva ne bodo porabljena in da se točno razdeli, katera sredstva so ostala; zadolževanje: 3,1 mio EUR dodatno obremenjuje naslednja leta, pa vendar to nekako opravičuje dejstvo, v primeru, da če se zadolžuje za razvojne projekte, medtem ko bo težko prepričati, da je nakup poslovnih prostorov razvojni projekt in ali se je vredno za to zadolževati).

Ivan Grill (predlog, da se danes odgovori na vprašanje, koliko je zagotovljenih transfernih prihodkov in zakaj se niso poplačale obveznosti v letu 2010, če je bil denar; koliko je neplačanih računov na koncu leta).

Slavko Gegič (prispevek RIC-a je prepoznan kot pozitiven v prostoru in želja, da ta organizacija nadaljuje s svojim delom; dejstvo je, da jim poteče najemna pogodba v decembru in da je njihovo prostorsko problematiko ustanovitelj dolžan reševati; dejstvo je, da občina nima primernih prostorov za njihovo dejavnost v svoji lasti in da bi bilo nadaljevanje najemnine verjetno najslabša rešitev, zato podpora predlagani rešitvi, da se gre v projekt odkupa prostorov za potrebe RIC-a, saj bi bilo nereševanje njihove prostorske problematike pravzaprav začetek postopka njihovega ukinjanja).

Dr. Milena Kramar Zupan (oba predloga, ki jih je Gregor Macedoni podal na ODPPF sta zapisana v poročilu odbora).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo (viri iz naslova namenskih prihodkovnih transferjev in projekti, za katere so ti namenjeni: čistilna naprava, kanalizacija Birčna vas itd.; za vse navedene projekte so pridobljene odločbe o odobritvi sredstev; prva primera sta v fazi izbire izvajalca; za vodovod v naselju Krka se pripravlja razpis; APT je v izvajanju, športna dvorana Stopiče je v izvajanju, požarna taksa se redno nakazuje v proračun na podlagi zakonodaje, za Cerod 2 je podpisan sporazum o sofinanciranju z ostalimi občinami, zaveza podjetja Cerod za nakazilo sredstev za infrastrukturo v KS Brusnice; lahko se zgodi, da kateri izmed projektov ne bo realiziran v taki fazi kot se ga planira, kar pa ne pomeni nevarnosti za

proračun, ker v tem primeru tudi odhodkov ne bo; pri koriščenju državnih in evropskih sredstev je tako, da se projekt izvede in se potem na podlagi izvedenih del in potrjene situacije poda zahtevek; krediti, projekti in namenska sredstva so nekaj različnega; pri sredstvih, ki so ostala na računu 2010 gre za namenska sredstva, nekaj iz naslova najemnin in nekaj z naslova najetega kredita iz prejšnjega leta za športno dvorano Stopiče ter okoljske dajatve iz naslova odvajanja in čiščenja odpadnih voda in odlaganja odpadkov; iz leta 2010 je bilo prenesenih v to leto 1,5 mio EUR neporabljenih virov iz naslova okoljskih dajatev, najemnin za to infrastrukturo in so prištete k letošnjim prihodkom za komunalno infrastrukturo, ki znašajo skupaj 15 mio EUR; tekočih je trenutno 13,9 mio EUR in 1,5 mio EUR, se pravi 15,5 mio EUR namenskih prihodkov za komunalno infrastrukturo; hkrati je na odhodkovni strani za projekte in za izvajanje gospodarskih javnih služb predvideno 16,6 mio EUR, kar pomeni, da se iz proračunskih sredstev dodaja 1,1 mio EUR, res pa je, da se trenutno porablja oz. je v deficitu vodooskrba in da se letos malo več vlaga v kanalizacijske sisteme, medtem ko se bo drugo leto, ko se začne izvajati projekt hidravličnih izboljšav vodovodnega sistema, stanje izravnalo).

### **S K L E P št. 42**

Občinski svet je po razpravi sprejel naslednje sklepe:

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2011 v prvi obravnavi.**
- 2. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2011 v prvi obravnavi.**
- 3. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011 v prvi obravnavi.**
- 4. Občinski svet zadolži predlagatelja, da do priprave predloga odloka proračuna za drugo obravnavo preuči vse pripombe in predloge članov občinskega sveta in delovnih teles, podane v poslovnem roku, ter se opredeli do njih.**

(24 ZA, 6 PROTI)

### **K 8. točki**

**Predlog sprememb in dopolnitev Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta »Poganci« in predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Poganci« - skrajšani postopek**

Gradivo – Predlog sprememb in dopolnitev Programa opremljanja stavbnih zemljišč so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije je na seji podal Borut Novak, v.d. direktorja občinske uprave.

Poročila s sej delovnih teles so na seji podali:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,  
mag. Franc Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor,  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalno in promet,

V razpravi je sodeloval:

Ivan Grill (vprašanje, ali je kakšen pozitiven premik glede gradnje doma za starejše občane v Pogancih; v prejšnjem mandatu je bila ambicija in želja, zato vprašanje ali gre sedaj le za gradnjo varovanih stanovanj ali tudi za gradnjo doma za starejše občane).

Na vprašanje je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

Občinski svet je po razpravi sprejel

**S K L E P št. 43**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

**1.**

**spremembe in dopolnitve Programa opremljanja stavbnih zemljišč  
za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta »Poganci« in**

**2.**

**Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka  
o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Poganci«**

**v predloženi vsebini po skrajšanem postopku.**

(29 ZA, 0 PROTI)

**K 9. točki in 10. točki**

**Izvedba javno zasebnega partnerstva za projekt »Servisni objekt za tenis s kegljiščem«  
- potrditev razpisne dokumentacije**

**Izvedba javno zasebnega partnerstva za projekt »Izgradnja športne dvorane – Velodrom  
Češča vas« - potrditev razpisne dokumentacije**

V skladu s sprejetim sklepom je občinski svet opravil skupno obravnavo 9. in 10. točke.

Gradivo – izvedbi javno zasebnega partnerstva so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za družbene dejavnosti ter tehnični popravek predlagatelja k 10. točki.

Uvodne informacije je na seji podal Borut Novak, v.d. direktorja občinske uprave.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,  
Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Jiri Volt (konkretni predlogi, da se v gradivu k 9. točki spremenijo vsi tisti deli besedila, ki se nanašajo na možnost poseganja zasebnega partnerja v športne objekte, predlog za zvišanje zneska prometa za kandidate ter predlog, da se v besedilu sklepa dodata Teniški klub Portoval in Kegljaški klub Novo mesto).

Gregor Macedoni (javno zasebno partnerstvo je zelo primerna oblika v določenih primerih in jo v določeni primerih zelo podpira; tudi v teh dveh obeh primerih, vendar je težava pri pripravi takih gradiv v tem, da je slabo opredeljeno, kaj je zasebni in kaj javni interes; ocena, da je pri obeh razpisih največja nevarnost, da se ne bo nihče prijavil; namreč javni interes je nesimetrično opredeljen glede na zasebni; glede Velodroma vprašanje: danes je na mizi tudi informacija glede gradnje košarkaške dvorane v Portovalu; Novo mesto realno ne more računati na evropski denar za športno infrastrukturo v naslednjih 2 letih za dva projekta, posebej ne v taki višini; torej ostaja 4 varianta, ki je bila tudi brez tega evropskega sofinanciranja, zato vprašanje, koliko je realno po oceni občinske uprave, da bo ta model zdržal in zaživel in da se bo nekdo prijavil; za pripravo dokumentacije za razpis v letošnjem

letu za servisni objekt je bilo predvideno plačilo 15.000 EUR, vendar osebna skrb, da to gradivo ne bo realna osnova za nek resen projekt; ali imajo te pripravljavci tudi kako odgovornost do tega, da se ta postopek do konca spelje, saj, če se nihče ne prijavi na razpis, pomeni, da so naredili analizo potencialnih prijaviteljev zelo slabo; če se išče investitorja, da bo vložil 400.000-500.000 eur v objekt na teniških igriščih in od njega zahtevali samo to, da je imel v lanskem letu prometa za 100.000, se zdi to nesorazmerno, zato predlog, da se to gradivo v tej točki, kjer so kriteriji, ustrezno popravi; pri velodromu se bo dala stavbna pravica in če gre podjetje v stečaj, mora občina neamortizirano vrednost odplačati, kar pomeni da če se to zgodi čez 2 leti, mora ta občina v hipu zbrati ves tisti del, ki ga je zasebnik dal v projekt, da to odkupi; pri velodromu je 10 mio eur pameten znesek; na servisnem objektu pa se poraja vprašanje, zakaj bi nekdo vložil 500.000 zato, da jih bo potem iz tistih malih prihodkov bifeja pokrival).

Franci Beg (zasebni partner bo prihodke ustvarjal iz bifeja in upravljanja s teniškiimi igrišči, ki pa jih tenisači hočejo imeti zase).

Ivan Bukovec (pred podpisom pogodb in poteku le-teh se naj o vsem seznanijo občinski svet).

Jiri Volt (v redu je, da je bil del predlogov upoštevan, vendar želi, da se upošteva tudi predlog, da se tekst v prilogi 2 dopolni s teniškim in kegljaškim klubom, ker ne more mimo dejstva da sta oba kluba sodelovala pri pripravi razpisne dokumentacije in da sta oba kluba posredovala svoja mnenja in da bosta na tej lokaciji delovala oba kluba).

Mojca Novak (podpora dokumentom z vsemi pripombami, predvsem zaradi tega, ker je to prva taka zadeva v MO NM in tudi v Sloveniji so taki primeri redki; velike prakse na tem področju ni; z vsemi pripombami je potrebno ravnati zelo senzibilno, strokovno in argumentirano in jih vključiti v dokumente, predvsem zaradi tega, ker pomenijo dvom ali predlog iz prakse; izpostavila velodrom in nujnost nadkritja, da se zaustavi propadanje; če se to ne bo zgodilo, je dolžnost MO NM da ukrepa naprej; odgovornost obstaja širša in predvsem za nadkritje objekta; uprava vzporedno s tem postopkom izbire zasebnega partnerja vodi postopek pridobitve nepovratnih sredstev; na ta način se lahko izboljša izhodišče v razmerju med javnim in zasebnim).

Rafko Križman (v aktih pri opredeljevanju objekta se ne sme nikogar od uporabnikov objekta preferirati z imeni, ampak je govora o uporabnikih (tenisačih in kegljačih)).

Jiri Volt (nič nima proti razpisu o velodromu, kjer piše da gre za Adrio Mobil in Atletski klub; pri servisnem objektu pa tega ni; oba kluba sta sodelovala v pripravi dokumentacije in so bila pridobljena sredstva).

Mojca Novak (govori v imenu Kolesarskega in Atletskega kluba in vložek teh dveh klubov je bil v velodrom preko 100.000 EUR s pridobitvijo sredstev od sponzorjev in države; to je cena, da sta oba kluba zapisana, da imata sedež na velodromu).

Gregor Macedoni (verjetno bi bilo prav, da se ta sklep dopolni z dvema točkama: ena je to kar se je obljubilo J. Voltu, kar je predlagal in kar se je v razpravi povzelo, da se bo ta razpis dopolnil z zahtevo, da se pred oddajo dokončne ponudbe pridobi obveza banke o zmožnostih dobiti posojilo recimo 250.000 EUR; če nekdo ne more dobiti tega denarja, bo sklepal pogodbo s figo v žepu; v dokumentaciji ne piše, da bo dokončno odločitev o izbiri potrdil občinski svet).

Jiri Volt (s predlogom se strinja če bodo podane pripombe upoštrevane).

Na vprašanje so na seji odgovarjali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, Borut Novak, v.d. direktorja občinske uprave (razpis ni narejen za to, ker bi že bil najden investitor; pri tej zadevi gre za javni poziv; lahko se kdo prijavi lahko pa nihče; v predlogu J. Volta se upošteva tiste predloge, da se v javno zasebnem partnerstvu črta vse, kar se nanaša na tenis igrišča in se to omeji zgolj na objekt in njegove sestavne dele brez igrišč; ni pa sprejemljivo, da gre v okviru športno rekreacijskega parka Portoval avtomatsko za športne objekte za potrebe znanih klubov; zadeva bo namenjena vsem športnim subjektom), Darja Plantan, Oddelek za razvoj in premoženjske zadeve, ter Maja Potočnik, Odvetniška pisarna Križanac, pripravljavka dokumentacije.

Občinski svet je po razpravi sprejel

**S K L E P št. 44**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme naslednje

**I.**

**spremembe in dopolnitve  
gradiva o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki  
javnonaročniškega javno-zasebnega partnerstva za izvedbo  
projekta »Servisni objekt za tenis s kegljiščem«**

**1. V obrazložitvi se:**

– na str. 1 v točki 1 črta zadnji stavek:

»V primeru, da pa bo zasebni partner zainteresiran vlagati tudi v objekte teniških igrišč, pa bo lahko oddal tudi variantno ponudbo, ki bo natančno določena v konkurenčnem dialogu.«

– na str. 3 v petem odstavku črta stavek:

»Variantno pa lahko zasebni partner ponudi tudi pokritje teniških igrišč z balonom.«

**2. V sklepu se v drugem odstavku 3. člena črta stavek:**

»Variantno pa lahko zasebni partner ponudi tudi pokritje teniških igrišč z balonom.«

**3. V razpisni dokumentaciji se:**

– v drugem odstavku točke 1.5 črta stavek: »Variantno pa lahko zasebni partner ponudi tudi pokritje teniških igrišč z balonom.«

– v točkah 2.7 in 2.8 poveča znesek iz 100.000,00 na 250.000,00 EUR.

**II.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto potrdi razpisno dokumentacijo za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki javnonaročniškega javno zasebnega partnerstva za izvedbo projekta »Servisni objekt za tenis s kegljiščem« po postopku konkurenčnega dialoga – 1. faza: priznanje usposobljenosti kandidatom, z upoštevanjem sprejetih sprememb in dopolnitev.

**S K L E P št. 45****I.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme naslednji

**tehnični popravek**

**besedila razpisne dokumentacije za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki  
koncesije za projekt »Izgradnja športne dvorane – velodroma Češča vas« po postopku  
konkurenčnega dialoga – 1. faza: priznanje usposobljenosti kandidatom glasi:**

**V besedilu razpisne dokumentacije v prilogi 3 se v točki 2.7 FINANČNA SPOSOBNOST  
na str. 17 – leto »2008« nadomesti z letom »2009« tako, da se besedilo po novem glasi:  
»Kandidat je imel v letu 2009 promet, ki ni manjši od 10.000.000,00 EUR.  
(V primeru skupne ponudbe mora pogoj izpolniti vsak izmed partnerjev pri skupnem  
poslu).**

**DOKAZILO: izkaz poslovnega izida družbe za leto 2009.«**

**II.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto potrdi razpisno dokumentacijo za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki koncesije gradnje za projekt »Izgradnja športne dvorane – Velodroma Češča vas« po postopku konkurenčnega dialoga – 1. faza: priznanje usposobljenosti kandidatom, z upoštevanjem sprejetega tehničnega popravka.

(28 ZA, 0 PROTI)

**K 11. točki in 12. točki**  
**Program odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini**  
**Novo mesto za leto 2011**

**Program oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Novo mesto za leto 2011**

V skladu s sprejetim sklepom je Občinski svet opravil skupno obravnavo 11. in 12. točke.

Gradivo – program odvajanja in čiščenja ter program oskrbe s pitno vodo so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku ter pred sejo poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalno in promet.

Občinski svet je brez razprave sprejel

**S K L E P št. 46**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**p o t r d i**

**Program odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode**  
**v Mestni Občini Novo mesto za leto 2011.**

**S K L E P št. 47**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**p o t r d i**

**Program oskrbe s pitno vodo v Mestni Občini Novo mesto za leto 2011.**  
**(26 ZA, 0 PROTI)**

**K 13. točki**  
**Premoženjsko pravne zadeve**

- 13.1 Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1201/4, k.o. Gotna vas**
- 13.2 Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 294/2, k.o. Zajčji Vrh**
- 13.3 Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1054/8, 1054/9, 1061/4, 1067/6, 1071/10 in 1071/14, vse k. o. Bršljin**

Občinski svet je v skladu s sprejetim sklepom opravil skupno obravnavo vseh podtočk.

Gradivo za vse premoženjsko pravne zadeve so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodno obrazložitev je seji podal Borut Novak, v.d. direktorja občinske uprave.

Poročili s sej delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, in mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor.

V razpravi je sodeloval:

Slavko Gegič (ali je zemljišče pod točko 13.1 zemljišče v Gotni vasi kakršnakoli ovira za novo odprto pot, ki je pred časom sprožila v soseski zelo veliko hude krvi).

Na razpravo in vprašanje je odgovoril Borut Novak, v.d. direktorja občinske uprave.

Občinski svet je po skupni obravnavi in razpravi vseh podtočk sprejel naslednje sklepe:

**S K L E P št. 48**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

**s k l e p  
o ukinitvi statusa javnega dobra  
na nepremičnini parc. št. 1201/4, KO Gotna vas**

1. Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 1201/4, pot v izmeri 51 m<sup>2</sup>, ZVK 1625, KO 1485-Gotna vas, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.
2. Ukine se status javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1201/4, ZKV 1625, KO 1485-Gotna vas, z dovoljenjem za odpis navedene nepremičnine od vložka 1625 in pripis k drugemu vložku iste KO, pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime: Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288000.

**S K L E P št. 49**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

**s k l e p  
o ukinitvi statusa javnega dobra  
na nepremičnini parc. št. 294/2, KO 1487-Zajčji Vrh**

1. Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 294/2, pot v izmeri 375 m<sup>2</sup>, ZVK 1236, KO 1487-Zajčji Vrh, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.
2. Ukine se status javnega dobra na nepremičnini parc. št. 294/2, ZKV 1236, KO 1487-Zajčji Vrh, z dovoljenjem za odpis navedene nepremičnine od vložka 1236 in pripis k drugemu vložku iste KO, pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime: Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288000.

**S K L E P št. 50**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

**s k l e p**



**o ukinitvi statusa javnega dobra  
na nepremičninah parc. št. 1054/8, 1054/9, 1061/4, 1061/6, 1071/10 in 1071/14,  
vse KO Bršljin**

1. Ugotovi se, da nepremičnine parc. št. 1054/8, 1054/9, 1061/4, 1061/6, 1071/10 in 1071/14, vse ZKV št. 1453, 1455-KO Bršljin, predstavljajo javno dobro lokalnega pomena.
2. Ukine se status javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1054/8, 1054/9, 1061/4, 1061/6, 1071/10 in 1071/14, vse ZKV št. 1453, KO 1455 Bršljin, z dovoljenjem za odpis navedenih nepremičnin od vloška 1435 in pripis k drugemu vložku iste KO, pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime: Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288000.

(26 ZA, 0 PROTI)

**K 14. točki**

**Seznanitev Občinskega sveta z možnimi rešitvami prostorskega urejanja romskega naselja Žabjak in odločitev o sprejemljivi rešitvi**

Gradivo so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor.

Uvodne informacije sta na seji podala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:  
mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor.

V razpravi so sodelovali:

Dušica Balažek (zahvala pripravljavcem gradiva, ki so se potrudili za pripravo gradiva, ki je posnetek stanja; za lažje odločanje in potrditev sklepa je potrebno orisati trenutno stanje romskega naselja Žabjak; romska skupnost se strinja in podpira za lažjo rešitev predlagano 2. varianto v gradivu in sklep v zvezi s to točko; današnje razmere v naselju Žabjak so nečloveške in vsak dan se poslabšujejo; poslabšujejo se tudi zdravstvene razmere; stanovanjski objekti niso primerni za bivanje; Romi si želijo, da lahko nekoč pridobijo s pomočjo MO NM, države oz. vseh ministrstev možnost legalne pridobitve koščka zemljišča; želijo si, da ga lahko legalno odkupijo, uredijo naselje, ki bo lahko v celoti primerljivo z ostalimi naselji oz. naseljem Bučna vas; v naselje je potrebno pripeljati vso infrastrukturo, nadzirati, (tudi sami Romi) črno priseljevanje ostalih Romov iz drugih občin; za to smo se trdno odločili in tukaj potrebujemo pomoč vseh; sami nimamo te moči, ima pa jo občinski svet; želijo, da se po ključu, ki je bil potrjen za naselji Šmihel in Ruperč Vrh omogoči odkup zemljišč in uredijo bivališča in naselje; vsak denar v povezavi z odkupi teh zemljišč bo dobrodošel tudi za občinski proračun).

Gregor Macedoni (naša odgovornost je, da se proaktivno pristopi k reševanju zadev; podpora predlagani drugi varianti; druga in tretja varianta se ne izključujeta in bi pozval, da župan nadaljuje s temi pozivi države k odgovornemu in aktivnemu pristopu k temu planiranju in da se zahteva od države rešitev te zadeve; v postopkih, ki bodo sledili za temi pozivi, bo imela MONM trdnejšo pozicijo).

Matic Vidic (svetniki se ne zavedamo problematike v Žabjaku, zato bi bilo v redu, da gredo vsi svetniki enkrat na ogled tega naselja, da bi videli, kakšno je dejansko stanje in v kakšnem stanju živijo tam).

Mag. Franci Bačar (predlog, da se te zadeve ne izrablja za kakršno koli zbujanje pozornosti in da naj se z državo poskuša doseči dogovor, da sta MO NM in država partnerja pri tem reševanju).

Dušica Balažek (pozdravlja pobudo svetnika M. Vidica; brez obveznosti so svetniki vabljeni ne le v naselje Žabjak, ampak tudi v ostala romska naselja, da bodo lahko primerjali in se seznanili s posameznimi težavami; vso energijo je trenutno potrebno usmeriti v romsko naselje Žabjak).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **S K L E P št. 51**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto soglaša z neodplačnim prenosom zemljišč za potrebe legalizacije romskega naselja Žabjak in spremljajočih prostorskih ureditev v last MONM in s tem, da MONM rešuje prostorsko problematiko romskega naselja Žabjak skozi spremembe in dopolnitve OPN vendar pod pogoji, da:**

- **se zemljišča prenesejo v last MONM šele po sprejetju SD OPN,**
- **MORS zagotovi zmanjšanje območja izključne rabe za potrebe obrambe oziroma zemljišča, ki naj bi se urejala za romsko naselje Žabjak in spremljajoče prostorske ureditve izključi iz območja izključne rabe za potrebe obrambe,**
- **bo nadomestna kmetijska zemljišča zaradi spremembe namenske rabe iz kmetijskih (najboljših) in gozdnih zemljišč v stavbna zemljišča v postopku priprave SD OPN zagotavljal MORS oziroma druga državna institucija.**

(21 ZA, 0 PROTI)

### **K 15. točki Kadrovske zadeve**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovnikom prejeli pred sejo.

#### **15.1**

#### **Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet javnega zavoda Pedenjped Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi sta sodelovala:

Andrej Resman (nestrinjanje z imenovanjem dveh od treh predlaganih kandidatov v svet zavoda, ki sta že bila člana sveta vrtca, imenovana s strani sveta staršev v prejšnjem mandatu, vendar sta bila s strani istega sveta tudi pozvana k odstopu zaradi krivdnih razlogov (včeraj minilo eno leto od seje sveta zavoda, ki je bil povod za odpoklic obeh kandidatov); veliko truda je bilo vloženo v preteklem enoletnem obdobju, da so se razmere v vrtcu po slabih, odločitvah sveta in izvedenih menjavah tako članov sveta kot tudi v samem vodstvu uredile; upanje, da napaka pri imenovanju ne bo vplivala negativno in se bo delo sveta zavoda še naprej odvijalo v prid otrok, staršev in zaposlenih).

Martina Vrhovnik (replika: kandidata nista odstopila zaradi nesposobnosti kot pravi g. Resman, ampak zaradi določenih pritiskov; ne spomni se, da bi A. Resman kot predstavnik ustanovitelja

v svetu zavoda kadarkoli podal kakšno poročilo kot je storil sedaj; predlaganima kandidatoma je potrebno dati priložnost).

Andrej Resman (kot predstavnik ustanovitelja v svetu zavoda nikoli ni bil pozvan od ustanovitelja, da bi dajal kakršna koli priporočila in če bi bil, bi to tudi storil; moti, da ustanovitelj verjetno niti ne ve, kdo so člani zavoda niti ne daje navodil ljudem, ki so v svetih zavodov).

**S K L E P št. 52**

Občinski svet je po razpravi sprejel

**S K L E P**  
**o imenovanju predstavnikov ustanovitelja**  
**v Svet javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**i m e n u j e**

**Antona Dragana, Novo mesto, Cesta brigad 47,**  
**Iko Habjan, Novo mesto, Foersterjeva ulica 5,**  
**Silvestra Vrhovnika, Novo mesto, Ulica Slavka Gruma 102,**

**za člane – predstavnike ustanovitelja**

**v Svet javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto**  
**za mandatno dobo štirih let.**

**(18 ZA, 7 PROTI)**

**15.2**

**Predlog sklepa**

**za imenovanje člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

O predlogu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni nihče razpravljal.

**S K L E P št. 53**

Občinski svet je brez razprave sprejel

**S K L E P**  
**o imenovanju člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**i m e n u j e**

**Franca Bega, Novo mesto, Westrova ulica 8,**

**za člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.**

**(20 ZA, 2 PROTI)**

**K 16. točki****Presoja lokacij za umestitev mestne večnamenske dvorane v Novem mestu**

Gradivo – presoja lokacij za umestitev mestne večnamenske dvorane v Novem mestu so članice in člani občinskega sveta prejeli pred sejo ter še poročila delovnih teles, in sicer Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet, Odbora za gospodarstvo, Odbora za družbene dejavnosti ter Odbora za mladino.

Uvodne informacije sta na seji podala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in Borut Novak, v.d. direktorja občinske uprave.

Poročila s sej delovnih teles so na seji podali:

Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet,  
mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor,  
Jože Miklič, predsednika Odbora za gospodarstvo,  
Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,  
Matic Vidic, predsednik Odbora za mladino.

V razpravi so sodelovali:

Ivan Grill (Novo mesto dvorano potrebuje; lokacija je zanimiva in smiselna, vendar prepričanje, da prometna ureditev ne bo ustrezna, ker je že sedaj problematična; če se bo zadeva začela izvajati, je potrebno sočasno iskati neko primerno prometno ureditev in parkirne prostore; študija o parkirnih mestih je za lase privlečena (1700 parkirnih mest ni; Novi trg je zvečer poln in Glavni trg tudi; v gradivu navedena parkirna mesta, ko bo prvenstvo ne bodo na razpolago; parkirna mesta je treba urediti); kaj pomeni taka prireditve, se lahko vidi ob prireditvah v dvorani Leona Štuklja; če bo to dvorana s 5.000 sedeži je treba načrtovati oz. razmišljati, da bo služila namenu in trženju, saj bodo stroški veliki; predlog, da se pred naslednjimi koraki pridobijo zemljišča na tem območju, ki so v zasebni lasti, sicer evropskega prvenstva ne bo; in je verjetno škoda izvajati vse druge napore; sicer podpora predlagani lokaciji).

Jiri Volt (Športna lista in osebno podpira projekt nove dvorane in umestitev v športni park Portoval, vendar se ne sme pozabiti, da je sedaj na lokaciji, kjer je predvidena dvorana, atletsko metališče za disk, kladivo in kopje, zato pobuda, da se vadbišče nadomesti z nadomestnim).

Gregor Macedoni (v analizi stanja je že kar nekaj nezgrajenih kapacitet za parkirišča; pobuda, da v kolikor sedanji prostorski akti omogočajo, da bi bilo izhodišče za garažo v sklopu izgradnje športne dvorane za vsaj 500 parkirnih mest; pobuda izpred nekaj let, da se preuči v prostorskih načrtih izvedba izvenmivojskega prehoda iz smeri Drske do Portovala; v okviru te gradnje bi to moralo biti realizirano, ker je to tam naravna danost in bi to zelo olajšalo komunikacijo med pešci in parkom).

Dr. Vida Čadonič Špelič (vprašanje, kdo (poimensko) so člani pripravljalnega odbora; v gradivu ni napisana predvidena cena investicije; direktor je omenil med 10-12 mio eur; vprašanje ali se bo glasovalo na pamet brez vedenja o stroških; upanje, da se ne bo v vnemi in želji, da bi imeli čim prej veliko in moderno športno dvorano z veliko sedeži, pozabili na tisto, ki jo potrebujejo otroci in mladostniki danes, ki se ji reče Marof).

Dr. Milena Zupan Kramar (podpora umestitvi dvorane v ŠC Portoval; poleg posebne preučitve prometa je potrebno še posebej skrbno preučiti in najti rešitev za interventna vozila oz. za promet reševalnih vozil).

Slavko Gegič (dvorano razume kot mestno dvorano, ki ne bo namenjena izključno športu in, ki se jo v Novem mestu pogreša že dolgo časa; evropsko prvenstvo je le nekaj kar je povod lahko pospeši izgradnjo, to ni samo športni objekt, notri bodo tudi druge številne dejavnosti oblike; k ustvarjanju tega projekta naj se povabi tudi ljudi, ki se na take reči spoznajo; v tem projektu iz leta 2003 je streha objekta hkrati tribuna stadiona in zelo v redu bi bilo, ko bi hkrati z dvorano reševali še drug infrastrukturni športni objekt).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjal Borut Novak, v.d. direktorja občinske uprave.

### **S K L E P št. 54**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

### **S K L E P**

#### **I.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval variantne lokacije umestitve mestne večnamenske dvorane in potrdil lokacijo izgradnje dvorane kapacitete vsaj 5.000 sedežev na območju športno rekreacijskega parka Portoval.**

**Sprejemljive in utemeljene pripombe občinskega sveta bo občinska uprava upoštevala pri nadaljnjih korakih priprave in izvedbe investicije.**

#### **II.**

**Mestna občina Novo mesto prične z aktivnostmi in s pridobivanjem ustreznih investitorjev za realizacijo kampusa v Drgančevju za izvajanje študijev za jugovzhodni del Evrope.**

(27 ZA, 0 PROTI)

### **K 17. točki**

#### **Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori**

#### **1.**

Članice in člani občinskega sveta so na 4. seji občinskega sveta dne 27. 1. 2011 prejeli

#### **pisne odgovore**

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 3. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

- |     |                |   |
|-----|----------------|---|
| 1.  | 9003-1/2010/2  | Odgovor na pobudo je na 3. seji ustno podal župan                             |
| 2.  | 9003-1/2010/5  | Imenovanje komisije za športno dvorano – na 3. seji je ustno odgovoril župan  |
| 3.  | 9003-1/2010/6  | Silvestrovanje v romskem naselju Žabjek - na 3. seji je ustno odgovoril župan |
| 4.  | 9003-1/2010/7  | Zadolžitev občine   |
| 5.  | 9003-1/2010/8  | Otroško igrišče na Šegovi ulici   |
| 6.  | 9003-1/2010/9  | Število zaposlenih v občinski upravi  |
| 7.  | 9003-1/2010/10 | Varčevalni ukrepi   |
| 8.  | 9003-1/2010/11 | Izjava o neprimernosti športne dvorane Češča vas                              |
| 9.  | 9003-1/2010/12 | Načrt dela občinskega sveta   |
| 10. | 9003-1/2010/14 | Dotrajanost igral na igrišču pri OŠ Bršljin                                   |
| 11. | 9003-1/2010/15 | Vris tekaških in sprehajalnih poti  |
| 12. | 9003-1/2010/16 | Brezžični internetni dostop v mestnem jedru                                   |
| 13. | 9003-1/2010/17 | Ograjen prostor za pse  |

#### **2.**

Članice in člani občinskega sveta so na 4. seji občinskega sveta dne 27. 1. 2011 podali naslednje

**pobude in vprašanja**

1. **Ivan Grill**  
9003-1/2010/18 (ustna pobuda) **Čiščenje pločnikov in kolesarskih stez**  
Pobuda oz. predlog in prošnja, da se pločnike in predvsem kolesarske steze skuša očistiti peska, ki ostaja od zimskega posipavanja, ker je le-ta nevaren za same kolesarje in da se zato vozijo po cesti.
  2. **Ivan Grill**  
9003-1/2010/19 (ustno vprašanje) **Poročilo o razpisih za čistilno napravo**  
Vprašanja, če lahko dobi občinski svet v pisni obliki kronologijo in razloge, zakaj razpisi za čistilno napravo padajo, saj je že eno leto, od kar je padel prvi razpis; kje so razlogi in kdaj lahko pričakujemo, da se bo ta zadeva izvajala.
  3. **Ivan Grill**  
9003-1/2010/20 (ustna pobuda) **Poročilo o projektu Cerod**  
Pobuda, se posreduje poročilo o poteku projekta Cerod.
  4. **Ivan Grill**  
9003-1/2010/21 (ustno vprašanje) **Obravnavanje poročil Nadzornega odbora**  
Vprašanje ali bo ta občinski svet obravnaval poročilo nadzornega odbora iz prejšnjega mandata o vrtcih in o Zarji.
  5. **Gregor Macedoni**  
9003-1/2010/7 (ponovitev pobude) **Zadolžitev občine**  
Nezadovoljstvo z odgovorom in ponovna pobuda, da se točno odgovori na vprašanja o zadolžitvi občine po posameznih nosilcih, kdo je finančna institucija, višina posameznega posojila oz. poročila, ročnost in obrestna mera itd., ki so bila podana na 3. seji občinskega sveta, ne pa samo s kumulativni podatki.
  - Gregor Macedoni**  
9003-1/2010/22 (ustna pobuda) **Uporaba titule**  
Pobuda, da se v konferenčnem sistemu v sejni dvorani pri članici občinskega sveta dr. Vidi Čadonič Špeli doda znanstvena titula tako, kot pri ostalih članicah in članih.
  6. **Ivan Bukovec**  
9003-1/2010/23 (ustno vprašanje) **Odškodnina zaradi škode, nastale pri polaganju kabla T2**  
Vprašanje, ali župan razmišlja o odškodnini za škodo na infrastrukturi, ki je nastala pri polaganju kabla T2 oz. ali je možna kazenska odgovornost (stanje vozišč in pločnikov ni vzpostavljeno v prvotno stanje).
- Na vprašanje je na seji odgovarjal Alojzij Muhič, župan, MONM vodi aktivnosti z izvajalcem del o tem, kako sanirati nastalo škodo.
7. **dr. Vida Čadonič Špelič**  
9003-1/2010/24 (ustna pobuda) **Obnova športne dvorane Marof**  
Pobuda, da občinska uprava pripravi nek okviren predlog stroškov za najbolj nujno investicijsko vzdrževanje Športne dvorane Marof, predvsem za obnovo sanitarij, garderob; beljenja, morebitno obnovo elektrike, ker so razmere v garderobah nevzdržne.
  8. **dr. Vida Čadonič Špelič**  
9003-1/2010/25 **Sofinanciranje novomeške televizije**

- (ustno vprašanje) Vprašanje, na osnovi kakšnega pravnega akta je bila v letu 2010 s proračunskimi sredstvi MONM sofinancirana novomeška televizija v višini 30.000 EUR in za kakšne konkretne akcije je šlo, glede na to, da je novomeška televizija zasebna televizija in da je v Novem mestu nekaj zelo kvalitetnih medijev.
9. **dr. Vida Čadonič Špelič**  
9003-1/2010/26  
(ustno vprašanje) **Tekoči proračunski transferji**  
Vprašanje, kaj je bilo plačano v lanskem letu iz tekočih transferjev neprofitnim organizacijam (9.900 EUR) in zakaj tako velik porast teh sredstev v predlogu proračuna za 2011 (23.000 EUR); komu oz. katerim organizacijam in ustanovam bo sedaj namenjen ta denar.
10. **Andrej Resman**  
9003-1/2010/27  
(pisno in ustno vprašanje) **Vključevanje predšolskih otrok z medletne liste**  
Vprašanje, kako bo MONM rešila problem glede vključitev predšolskih otrok z medletne čakalne liste v Vrtcu Pedenjped Novo mesto v šolskem letu 2010/11, kjer bi glede na interes lahko oblikovali dva oddelka. V Vrtcu Pedenjped Novo mesto je na čakalni listi za medletni vpis 69 otrok, trenutno je interes za vključitev v vrtec izražen za 22 otrok v marcu 2011 in delno v aprilu 2011 ter da se s podobnim problemom sooča tudi Vrtec Ciciban.
11. **Andrej Resman**  
9003-1/2010/28  
(pisna in ustna pobuda) **Usklajevanje delovanja svetov javnih zavodov in predlagatelja**  
Pobuda, da Mestna občina Novo mesto kot ustanovitelj javnih zavodov in predlagatelj predstavnikov ustanovitelja v svete javnih zavodov zagotovi sodelovanje med ustanoviteljem in predstavniki ustanovitelja v svetih javnih zavodov oz. usmerjanje pri posameznih odločitvah.
12. **Andrej Resman**  
9003-1/2010/29  
(pisno vprašanje) **Preobremenjenost lokalne ceste v ulici Ob Težki vodi**  
Vprašanje, kako bo MONM rešila problem glede preobremenjene lokalne ceste v ulici Ob Težki vodi, ki je od križišča s Šmihelsko cesto do Gotne vasi preobremenjena, saj so meritve obremenjenosti pokazale, da se na tej relaciji dnevno prepelje od 5000 - 6000 vozil. Sama cesta je neprimerna za varno pot otrok v šolo, saj nima nobenih pločnikov in se na določenih delih ne moreta srečati niti dva avtomobila. Samo cestišče je v predelu med obema KS (Regrča vas in Gotna vas) in poteka nad potokom Težka voda in obstaja nevarnost, da cestišče lahko splazi v potok.
13. **Matic Vidic**  
9003-1/2010/30  
(pisno vprašanje) **Prenos ustanoviteljskih pravic MO NM v Visoki šoli za upravljanje in poslovanje na Visokošolsko središče Novo mesto**  
Župan naj pojasni svoje neaktivnosti, povezane z vprašanjem ustanoviteljskih pravic MONM v Visoki šoli za upravljanje in poslovanje glede na vložena sredstva, predvsem zakaj ni realiziral sklepov 30. seje občinskega

- sveta z dne 13.7.2006 in kdaj jih namerava realizirati, po čigavem pooblastilu je preklical že dano pooblastilo odvetniku za vse nadaljnje postopke glede ponovnega uveljavljanja ustanoviteljskih pravic MONM v VŠUP, čeprav je takšen sklep sprejel občinski svet in zakaj svetnik Z. Ivančič ni prejel odgovora na vprašanje na 29. seji občinskega sveta z dne 22.4.2010 in se s tem vprašanjem sedaj ukvarja protikorupcijska komisija?
14. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/31** **Prostori Kluba za nadarjene učence Novo mesto**  
 (pisno in ustno vprašanje) Vprašanje, ali je bila kdaj izpodbijana prodajna pogodba, s katero je Ministrstvo za obrambo RS leta 1997 prodalo del svojega idealnega oz. solastniškega deleža na celotnem objektu KC Janeza Trdine Klubu nadarjenih učencev Novo mesto v večjem deležu kot je bilo izdano soglasje MONM oz. kako daleč je morebiten postopek izpodbijanja?
15. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/32** **Financiranje Kluba za nadarjene učence Novo mesto**  
 (pisno in ustno vprašanje) Vprašanje, kdo je ustanovitelj Kluba za nadarjene učence Novo mesto ter koliko sredstev je Klub za nadarjene učence prejel iz proračuna MO NM v obdobju zadnjih 4 let in za izvedbo katerih dejavnosti ter ali so bile te dejavnosti realizirane?
16. **Milena Bartelj**  
**9003-1/2010/33** **Stroški za nakup prostorov Razvojno izobraževalnega centra Novo mesto**  
 (ustno vprašanje) Vprašanje, po katerem izračunu oz. ključu je izračunan znesek 2,4 mio EUR za nakup prostorov za Razvojno izobraževalni center v predlogu proračuna MONM za 2011. Če se izhaja iz dejstev, da ima sedaj RIC v najemu okoli 1000 m<sup>2</sup> in če gre pri planiranem nakupu za te prostore, pomeni, da bi MO NM bila pripravljena plačati 2400 EUR/m<sup>2</sup>, to pa je definitivno preveč, saj podatki/poročila Geodetske uprave RS za leto 2010 za nakup pisarniških prostorov do 100 m<sup>2</sup> kažejo, da so se prostori prodajali od 1000 do 1330 EUR/m<sup>2</sup>; z višanjem kvadrature pa se znižuje cena za m<sup>2</sup>.
17. **Jiri Volt**  
**9003-1/2010/34** **Objava gradiv na spletni strani**  
 (pisna in ustna pobuda) Pobuda, da se gradiva za seje občinskega sveta na spletni strani objavljajo v obliki wordovih (.doc) datotek, ker je za delo svetnikov ta oblika dokumenta bolj primerna (možnost nalaganja gradiva na računalniški prenosnik in možnost poudarjanja, komentiranja, označevanja, itd.). Tudi druge občine, npr. mestna občina Koper celotno gradivo, namenjeno občinskim svetnikom, pripravljajo v obliki .doc.
18. **Franc Beg**  
**9003-1/2010/35** **Sprememba delovnega časa Knjižnice Mirana Jarca**  
 (pisna pobuda) Pobuda za spremembo delovnega časa (poletnega) Knjižnice Mirana Jarca: vsak delovni dan (od ponedeljka do petka) od 11. do 19. ure.



19. **Janez Malenšek**  
9003-1/2010/36  
(pisna pobuda) **Uvedba linije mestnega potniškega prometa do Prečne**  
Pobuda, da se preuči možnost ali podaljšanja katere od obstoječih linij mestnega potniškega prometa ali zagotovitev proge do Prečne kako drugače; oboje z vključitvijo naselja Podbreznik.
20. **Slavko Gegič**  
9003-1/2010/37  
(pisna pobuda) **Ureditev pogojev za delo Rodu Gorjanskih tabornikov**  
Pobuda, da se Rodu Gorjanskih tabornikov zagotovi pogoje za delo, tako da se v objektu v Portovalu uredi električna energija, pomol in opcijsko čolnarna na reki Krki.
21. **Slavko Gegič**  
9003-1/2010/38  
(pisna pobuda) **Preimenovanje občinskega sveta v mestni svet**  
Pobuda, da se Občinski svet Mestne občine Novo mesto preimenuje v Mestni svet.
22. **Slavko Gegič**  
9003-1/2010/39  
(pisna pobuda) **Brezplačno parkiranje za nosečnice**  
Pobuda, da se po vzgledu New Yorka uvede brezplačno parkiranje za noseče Novomeščanke z izdajo parkirnih kartic za čas nosečnosti na podlagi vloge ter potrdil.
23. **Mojca Novak**  
9003-1/2010/40  
(pisno vprašanje in pobuda) **Odprtje enote/oddelka vrtca v Podbrezniku**  
Vprašanje, zakaj (še) ni odprta enota/oddelek vrtca v Podbrezniku, kjer so potrebe po vključitvi otrok v predšolsko varstvo in obstajajo ustrezni prostori ter pobuda, da se takoj odpre enota vrtca Pedenjped in se jo poimenuje z imenom Adria.
24. **Martina Vrhovnik in Jiri Volt**  
9003-1/2010/41  
(pisna pobuda) **Ureditev lastništva zemljišč pri stanovanjskih blokih v Krajevni skupnosti Drska**  
Pobuda, da postane Mestna občina nosilec aktivnosti za ureditev lastništva zemljišč pri stanovanjskih blokih v Krajevni skupnosti Drska.
25. **Martina Vrhovnik, Zvonimir Novak, Jiri Volt**  
9003-1/2010/42  
(pisna pobuda) **Zagotovitev tekočega pretoka prometa z Ulice Slavka Gruma na Topliško cesto**  
Pobuda, da se semafor na križišču Ulice Slavka Gruma in Topliške ceste v prometnih konicah uskladi z dejanskim številom vozil iz smeri Ulice Slavka Gruma in s tem omogoči tekoči pretok prometa.
26. **Alojz Turk**  
9003-1/2010/43  
(pisno vprašanje) **Projekt hidravlične izboljšave vodovodnega sistema**  
Vprašanje, v kateri fazi je projekt hidravlične izboljšave vodovodnega sistema oz. kdaj se pričakuje dokončanje projekta.
27. **Odbor za mladino**  
9003-1/2010/44  
(pisna pobuda) **Odlok o prepovedi pitja alkohola na javnih površinah**  
Odbor za mladino predlaga Občinskemu svetu, da naloži strokovnim službam preučitev možnosti sprejema odloka o prepovedi pitja alkohola na javnih površinah.

Alojzij Muhič, župan, je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan in da ni več prijavljenih razpravljavcev.

Župan se je zahvalil za sodelovanje in zaključil sejo ob 19.30 uri.

Številka: 9001-13/2010

Datum: 27. 1. 2011

Zapisal  
Darko Habjanič,  
služba občinskega sveta

Župan  
Mestne občine Novo mesto  
Alojzij MUHIČ

Seja je tonsko posneta