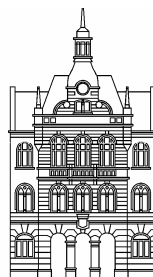




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

18. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 20. novembra 2008, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

Pred nadaljevanjem seje je Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, obvestil občinski svet:

- o poteku seje, ki bo zaradi humanitarnega koncerta, s katerim Društvo Julija zbira sredstva za nakup mamografa za novomeški Zdravstveni dom, končana ob 19. uri, preostale točke dnevnega reda bodo obravnavane na nadaljevanju seje, o čemer bodo svetnice in svetniki, mediji ter vsa zainteresirana javnost pravočasno obveščeni in se hkrati zahvalil Društvu Julija za posredovane vstopnice za koncert za članice in člane občinskega sveta,
- da je zaradi časovne omejitve seje spremenjen vrstni red obravnave nekaterih točk, ki so ga svetnice in svetniki prejeli na klop s čistopisom predloga dnevnega reda.

K 1. točki Ugotavljanje sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.06 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 26 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno sta se seje udeležila še dva člana občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 28 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Anton Škerlj, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič ter Marija Zupančič.

Odsotna: Jasna Šinkovec, ki je odsotnost opravičila pred sejo.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
 - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
 - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
 - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
 - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
 - Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti,
 - Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
 - Irena Zaletelj, Oddelek za prostor,
 - Janja Novosel, Oddelek za prostor,
 - Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
 - Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Karol Grabner, Elektro Ljubljana,
- Darija Rus Kamnik, Elektro Ljubljana,
- Martin Starašinič, IBE,
- Suzana Simič, Acer,
- predstavniki Komunale Novo mesto, d.o.o.,
- pripravjalci gradiv,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 18. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- gradivo k 3. točki (pregled realizacije sklepov 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto),
- dopolnilno gradivo k 14. točki (Soglasje k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Novo mesto),
- gradivo k 18. točki (poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve),
- gradivo k 19. točki (odgovori na pobude in vprašanja) ter
- poročila delovnih teles.

K 2. točki
Določitev dnevnega reda

V skladu z 29. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 18. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

I.
Predlog za umik točk iz dnevnega reda

1.
**Predlogi članic in članov občinskega sveta
za umik točk z dnevnega reda**

Dr. Boris Dular je predlagal, da se 5. točko dnevnega reda predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 prekvalificira v izhodišče za pripravo predloga odloka o proračunu, in sicer zaradi tega, ker je pred občinski svet treba priti z uravnoveženim predlogom v prvi obravnavi, izkazuje se 9 mio EUR minusa ob upoštevanju tekočih likvidnostnih težav in ob dejstvu, da je bila sedaj sprejeta delitvena bilanca in da bodo verjetno še dodatne obveznosti iz tega naslova; mnenje, da vsi povedo stališča glede izhodišč, ki so pripravljena in da občinska uprava na tej osnovi do naslednje seje pripravi predlog za prvo obravnavo).

Mag. Adolf Zupan (v imenu Liste za razvoj pridružitvev pobudi svetnika dr. Borisa Dularja tudi zaradi tega ker je bilo na zadnji seji rečeno, da je potrebno pri pripravi proračuna za leto 2009 pripraviti oceno stanja, ki naj bi odgovorila na nekatere probleme, s katerimi se sooča ta občina, na podlagi te ocene pa se pripravi kasneje strategijo; najprej smo dobili številke za proračun in kasneje nekakšna izhodišča za strategijo; potrebno je izdelati strategijo, jo strniti na treh do petih straneh in planirati v realnih okvirih in se soočiti s krizo, ki je v tej lokalni skupnosti in se nanaša na dokaj velik delež neplačil; pred nami je velika odgovornost in če se bo izvajalo projekte brez pokritja, potem lahko MO NM v letu 2009 in 2010 pride do bankrota; potrebno bi bilo priti do srečanja pred sejo občinskega sveta za iskanje realnih rešitev; ta občina je v slovenskem prostoru veliko bolj občutljiva kot ostale, zato je potrebna popolnoma drugačna strategija).

Anton Škerlj (pridružitvev predlogu svetnika dr. Borisa Dularja: naslov točke naj se spremeni v izhodišča, tudi iz povsem pravnih razlogov: predloženi predlog proračuna je v nasprotju s členom 2/7 Zakona o javnih financah, ki določa, da mora biti proračun uravnovežen med prejemki in izdatki; da so sestavni del proračuna NRP, danes je o posredovanem gradivu potrebno govoriti kot izhodišču za pripravo proračuna).

Bojan Kekec (predlog, da se točko 15. Gospodarski načrt javnega podjetja Komunala Novo mesto uvrsti takoj za obravnavo točke 5. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009, ker gre za dva povezana dokumenta in da se ne bi po nepotrebem zamujalo pri tistih projektih za katera že imamo odobrena sredstva in sicer Centralna čistilna naprava).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (vsi, ki so pripravljali predlog proračuna so naredili najbolj optimalno zadevo v danih pogojih; zadovoljilo se je vsem zakonskim obveznostim; proračun bremenijo nelikvidnosti in dolgovi, ki se prenašajo že iz leta 2003; vztrajanje, da se danes proračun obravnava in se vse podane pripombe upošteva ter se zadeve uravnovesi; za strategijo razvojnih programov se je opredelilo, da bodo izhodišča podana ob predlogu proračuna; dokončni dokument o strategiji razvoja bo pripravljen do konca februarja; prva obravnavo naj se opravi in ni potrebe za zavlačevanjem, ker se na koncu zgubi en mesec; tudi Komunala bo imela en mesec zamika pri svojih izvedbah in investicijah).

Tomaž Levičar (vprašanje: zakaj se govori, da načrt razvojnih programov ni pripravljen, če ga predlog proračuna vsebuje na strani 188, torej je ta pogoj izpolnjen, seveda pa ni marsikateri drug).

Dr. Boris Dular (če bi bil ta proračun pripravljen uravnoteženo, in se ne bi vedelo, da je v letu 2008 več kot 8 mio EUR nepokritih zadev in 9 mio EUR za naslednje leto, potem bi se prvo razpravo lahko opravilo, tako pa ne; proračun se dela ne na realizacijo, ampak plan na plan; zato realno teh sredstev ni; o vseh zadevah glede predloga proračuna naj se danes sicer razpravlja, vendar na naslednjo sejo posredovati uravnotežen predlog proračuna za prvo obravnavo).

Mag. Janez Pezelj (iz poročil odborov se vidi, da so članice in člani odborov temeljito prebrali gradivo in predlagali sklepe, zato predlog, da se danes neha razpravljati in se glasuje o obeh predlogih).

Tomaž Levičar (pridružitvev predlogu dr. Borisa Dularja o tem, da se točko dnevnega reda prekvalificira; razprava o izhodiščih za pripravo proračuna je enostavno nujna; poročilo NO MO NM govori tudi o ugotovitvah in zaključkih ob zaključnem računu proračuna za leto 2007 in kako se naj loti priprave proračuna v prihajajočem letu; pri predlogu proračuna moti že pregovorna nerealnost in to obnašanje je potrebno spremeniti in priti v neke realne okvire, ki se jih bo lahko na koncu leta uresničilo; ena izmed največjih zagat takih nerealnih proračunov je to konstantno rebalansiranje, ki občinski upravi onemogoča načrtno delo in tako se ne da delati; moti, da je proračun neskladen z vsem ostalim, kar se v tej občini počne; sprejema se strategije, ki se potem ne odražajo v proračunu; občina ima obveze, kot na primer Evropska prestolnica kulture, kjer se napiše, da se bo šlo v investicije oz. prenovo Narodnega doma in obnovo gledališča, vendar se to ne odraža v proračunu niti v načrtu razvojnih programov in niti v strategiji; pogodbene obveznosti, ki se jih ne izpolnjuje v roku; občina ima pogodbene obveznosti na področju gospodarstva pa tudi do raznih društev s področja kulture in še kje drugje, ki jim je občina ob razpisih dodelila sredstva, sedaj pa teh sredstev ni; dolgovi se samo kopičijo; res je, da dolgovi obstajajo že leta in leta, vendar mora biti cilj občine, da se to zmanjšuje, ne pa da se iz leta v leto povečuje kar se dejansko dogaja).

Mag. Adolf Zupan (priporočila NO MO NM o nujnem drugačnem načinu dela, ki je občino pripeljalo v to situacijo je potrebno upoštevati; usmeritve so pomembne zato, da bo uprava lažje pripravila nekatere spremembe; potrebno se je odločiti, katere zadeve so prioritete in te pokriti; potrebno je preveriti način in pripravo projektov, saj njihov način in pristop do projektov v osnovi določa vnaprej njihovo ceno; nepreverjene informacije, da ima MO NM 20% - 30% dražje projekte, ker se noče soočiti, da bi vgrajevali enako kvaliteto v komunalno infrastrukturo, ker so zadaj nekakšni razlogi; čim več razvojnih projektov realizirati in se nekaterim odpovedati ter okolju povedati, da se jih ne more realizirati in to ni nič tragičnega; nov proračun mora biti na oceni realizacije).

Ana Bilbija (Odbor za davčno politiko, proračun in finance je ob vrsti predlaganih predlogov razpravo zaključil s predlogom občinskemu svetu, da opravi splošno razpravo o predlogu proračuna s tem, da naj se do seje občinskega sveta pripravi popis prenosa proračunskih obveznosti iz preteklih let v tekoče leto za čas mandata; ugotovitev, da ta zadeva ni narejena; predlog, da župan oceni ali ne bi bilo modro, da se prekvalificira predlog proračuna v obravnavo izhodišč za pripravo proračuna).

Štefan David (v imenu Odbora za družbene dejavnosti predlog županu, da se glede na neuravnotežen predlog proračuna za leto 2009 opravi prvo obravnavo predloga odloka na dveh sejah in da se do drugega dela te iste seje te pripombe odborov obravnava in predloži novi predlog proračuna).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (iz poročila o prijavah na državne in evropske razpise in o izvajanju posameznih projektov je razvidno zakaj je proračun tak kot je; strinjanje, da je potrebno proračun drugače utemeljiti; predlog dr. B. Dularja na glasovanje,

če svetnice in svetniki menijo, da je potrebno točko prekvalificirati; delitveni del bilance še ni upoštevan v tem predlogu in po pripravi gradiva je nastalo še nekaj novih zadev).

Občinski svet je po razpravi z večino glasov

s p r e j e l

S K L E P št. 328

Gradivo in naslov točke z dnevnega reda: Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – prva obravnava se prekvalificira v naslov: Izhodišča za pripravo proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009.

(ZA 14, PROTI 13)

Tomaž Levičar (vprašanje: ali lahko svetnice in svetniki dobijo odziv na sklep Odbora za davčno politiko, proračun in finance glede višine prenosa obveznosti iz preteklih let).

II.

Določitev dnevnega reda

S K L E P št. 329

Občinski svet je po razpravi

d o l o č i l

d n e v n i r e d

18. seje občinskega sveta

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Določitev dnevnega reda
3. Pregled in potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
4. (6) Dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za daljnovid DV 2x110 KV RTP Bršljin – RTP Gotna vas - prva obravnava
5. (11) Izhodišča za pripravo predloga odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009
6. (4) Usklajen predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta nadomestna gospodarska cona ob Straški cesti – druga obravnava
7. (5) Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto in okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja – ponovna prva obravnava
8. (7) Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto – predlog za skrajšani postopek
9. (8) Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjski muzej Novo mesto – predlog za skrajšani postopek
10. (9) Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega zavoda Vzgojno-varstvena organizacija Novo mesto – predlog za skrajšani postopek
11. (10) Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto – predlog za skrajšani postopek
12. Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
 - 12.1 Poročilo o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2007
 - 12.2 Poročilo o nadzoru evidence nepremičnin v Mestni občini Novo mesto

13. **Premoženjsko – pravne zadeve**
 - 13.1 **Predlog druge dopolnitve letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2008**
 - 13.2 **Predlog sklepa o odtujitvi nepremičnine parc. št. 642 in dela nepremičnine parc. št. 643, KO Kandija**
14. **Soglasje k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Novo mesto**
15. **Gospodarski načrt JP Komunalna Novo mesto za leto 2009**
16. **Program odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode**
17. **Poročilo o prijavih na državne in evropske razpise in izvajanju projektov**
18. **Kadrovske zadeve**
 - 18.1 **Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Dolenjski muzej**
 - 18.2 **Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja in zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Posvetovalnica za učence in starše**
 - 18.3 **Odstopna izjava članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**
 - 18.4 **Predlog sklepa o razveljavitvi sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Kmetijske šole Grm Novo mesto**
19. **Vprašanja in pobude**

(24 ZA, 0 PROTI)

III.

Predlogi za obravnavo in sprejem odlokov po skrajšanem postopku

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 92. členom poslovnika predlagal obravnavo 8., 9., 10. in 11. točke dnevnega reda po skrajšanem postopku.

S K L E P št. 330

Občinski svet je na predlog župana brez razprave sprejel

s k l e p

o obravnavi in sprejemu odlokov po skrajšanem postopku

- Občinski svet bo predloge odlokov pod 8., 9., 10. in 11. točko dnevnega reda, in sicer:**
- 8. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**
 - 9. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjski muzej Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**
 - 10. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega zavoda Vzgojno-varstvena organizacija Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**
 - 11. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**

obravnaval in sprejemal po skrajšanem postopku.

(26 ZA, 0 PROTI)

IV.

Predlog za skupno obravnavo in sprejem točk dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal skupno obravnavo točk 8, 9, 10 in 11 ter združitve obravnave podtočk 12.1 in 12.2.

S K L E P št. 331

Občinski svet je na predlog župana brez razprave sprejel

s k l e p o skupni obravnavi in sprejemanju točk

Občinski svet bo opravil

skupno obravnavo

gradiv 8., 9., 10. in 11. točke (uskladitev odlokov javnih zavodov s spremembami zakonodaje ter

skupno obravnavo gradiv - obeh poročil Nadzornega odbora pod točko 12.1 in 12.2, z ločenim glasovanjem v primeru dopolnilnih ali spreminjevalnih predlogov.

(25 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki

Pregled in potrditev zapisnika

17. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 17. redne seje občinskega sveta in pregled realizacije sklepov 17. seje občinskega sveta.

V razpravi je sodeloval:

mag. Adolf Zupan (vprašanje: pri sklepu št. 321, ki se nanaša na koncesije je bilo nekaj zadolžitev – da se do naslednje seje občinskega sveta pripravi analizo izvajanja koncesijskih pogodb, vsebinskega ekonomskega realizacijo itn.; te stvari bi morale biti pripravljene).

Na razpravo svetnika je odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (gradivo še ni pripravljeno).

S K L E P št. 332

Občinski svet je po razpravi

P O T R D I L

zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 25. 9. 2008 v predloženi vsebini in se seznanil z realizacijo sklepov.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Dopolnjen osnutek

občinskega podrobnega prostorskega načrta za daljnovod DV 2x110 KV RTP Bršljin – RTP Gotna vas - prva obravnava

Gradivo – dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za daljnovod DV 2x110 KV RTP Bršljin – RTP Gotna vas so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je na seji pozdravil predstavnike podjetja Elektro Ljubljana.

Uvodno obrazložitev so na seji podali Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, Karol Grabnar, Elektro Ljubljana in Suzana Simič, Acer.

Poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet je na seji podal Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

dr. Boris Dular (vprašanje kakšni so kriteriji, za izvedbo daljnovoda pod zemljo ali nad zemljo; rečeno je bilo, da se ne dela škode, ker se dela daleč od mesta, vendar tudi tam živijo ljudje, ki so občutljivi za te zadeve; v mestu pod zemljo na vasi pa zunaj; naselji mali Slatnik in Smolenja vas bosta z ene strani zamejeni z daljnovodom, z druge pa s 3. razvojno osjo; infrastrukturne zadeve naj se koncentrirajo; iz predstavljenega gradiva je razviden strokovni pristop, da se je iskalo optimalno rešitev, vendar pa gre za ljudi in je potrebno najti najoptimalnejšo rešitev, tudi če bo kratkoročno dražja; najde naj se torej boljše rešitev - konkreten predlog: del daljnovoda, ki tangira naselja Mali Slatnik in Smolenja vas naj se kabliira ali bolj odmakne od naselij).

Tomaž Levičar (prav je, da je bila izpostavljena tudi občutljivost ljudi do teh daljnovodov ne samo skozi vprašanje elektromagnetnega sevanja oz. pretoka, ampak tudi skozi estetski in psihološki vidik; predlog oz. vprašanje, če se lahko ta daljnovod naredi kot kablovod; razlika v ceni je sicer desetkratna in to razliko bo moral nekdo plačati; vprašanje: je res kablovod tehnično manj primerna rešitev kot zračni vod; predlog, da se do naslednje faze ugotovi razlika med kablovodom in zračnim vodom; cena nepremičnin, tam kjer teče daljnovod se, spremeni – zmanjša zaradi omejene rabe, ki je terjana v tem varovalnem pasu daljnovoda in tam kjer je elektrovod narejen kot zračni vod je varovalni pas petnajst metrov na vsako stran osi daljnovoda, kjer je pa daljnovod kabliiran, je varovalni pas 3 metre, kar je razlike za 24 metrov krat 11.000 metrov in tudi to je potrebno upoštevati in šele takrat se pravilno odloča o ekonomiji, ko upoštevamo tudi ceno nepremičnine; kablovod bremeni investitorja; ko se bo nekoč hotelo iz zračnega voda narediti kablovod zaradi širjenja mesta, bi se znalo zgoditi, da se bo moralo imeti kablovod in strošek bo bremenil investitorja, ki bo posegal v prostor tj. tisti, ki bo hotel graditi oz. podobno; elektrovod to mesto nujno potrebuje, še posebej industrija).

Mojca Novak (previdnost do tega vprašanja zaradi zadnjih dogodkov v Sloveniji glede umeščanja daljnovodov; v obrazložitvi je napisano, da bodo pripombe lastnikov oz. prebivalcev iz javne razprave upoštevane in stališča do pripomb tudi obravnavana, vendarle vprašanje: koliko je v tem prostoru že tekla razprava o tem posegu in kakšne so pripombe teh ljudi; odločitev tega sveta je vegana v odnosu do prizadetih občanov, če je toliko neznank in nejasnosti do tega okolja; vprašanje ali so pripombe lastnikov oz. prebivalcev bistvene in zahtevajo spremembo te trase; od leta 2002 do sedaj se je mesto širilo; prav bi bilo, da so zadeve med prebivalci in tem svetom usklajene in jasne; razprave niso proti temu, da ne rabimo te zanke, ampak gre za skrb za občanov Mestne občine Novo mesto; konkreten predlog: ali kabliiranje ali odmik vzhodno od postavljene trase cca. 100 m na območju naselij, s tem da ostaja odprta možnost razvoja Smolenje vasi).

Mag. Adolf Zupan (nujnost izgradnje take infrastrukture za zanesljivejšo oskrbo z električno energijo, vendar v izogib nevšečnostim z lastniki oz. prebivalci tistega področja predlog, da Oddelek za prostor uskladi zadeve na terenu do take mere, da se zaradi morebitnega nasprotovanja kasneje projekt ne bi dal realizirati).

Alojz Turk (koristno in dobro za Novo mesto je, da čim prej pride do te zanke zaradi boljše preskrbljenosti z električno energijo; vsaka pozitivna zadeva prinaša tudi kakšno slabo in to je določen del zemljišč pod daljnovodi; postopek je bil voden korektno; OKP in OOP sta se predhodno seznanila z variantami in optimalna varianta je sedaj v obravnavi; ocena je, da je zadeva optimalna za nadaljnjih razvojnih 30–40 let odmika od Novega mesta in bo tudi takrat mogoče z razvojem še en del dokabliirati, a ta del bo prišel v aktualizacijo po nekem

razvojnem času; po tem ko se bo v bodoče sprejemal nov OPN, ki opredeljuje tudi ta daljnovod; burna razprava in veliko podanih vprašanj tudi na odborih; pripravljalec naj do druge obravnave pripravi optimiziran in izvedljiv predlog).

Na razpravo in podana vprašanja so na seji odgovarjali Suzana Simič, Acer (pri umeščanju daljnovoda v prostor je potrebno iskati kompromise in tako je bilo tudi tukaj; dolžina predlagane trase je precej daljša kot bi bila dolžina, če bi potekala bolj direktno po mestnem območju; nekaj izgub s strani investitorja je nastalo že tukaj; racionalnost se je skušalo doseči tudi s tem, da se je trasa daljnovoda približalo trasam drugih infrastrukturnih objektov (predvidenemu plinovodu v smeri Dolenjska – Bela Krajina, prav tako se je skušalo sodeči, da bi se trasa uskladila s traso 3. razvojne osi), prostor se ne prereže nekajkrat ampak se skuša doseči racionalnost; dejstvo je, da se vsi daljnovodi, ki potekajo po mestnem območju slej ko prej srečajo tudi s poselitvijo; študija o elektromagnetnem sevanju je pokazala, da v nobenem parametru ne dosega ravni, ki so navedene kot mejne za dovoljeno sevanje), Karol Grabnar, Elektro Ljubljana (dilema kablovod ali nadzemni vod je vedno prisotna; zaradi razlike v ceni med kablovodom in nadzemnim vodom je potrebno upoštevati načelo racionalnosti; v gostih poselitvah se uporabljajo podzemni vodi zaradi manjšega posega v prostor; poleg vizualnega vidika je tudi cenovni vidik; delno se koristi obstoječo traso; optimizacija trase je bila narejena; zagotoviti je potrebno nov vir napajanja zaradi širitve velikih podjetij v tem mestu; preden bo prišel investitor po gradbeno dovoljenje bo moral skleniti služnostno pogodbo z lastniki zemljišč in služnosti bodo ocenjene in plačane; od treh izdelanih variant se je izbralo predlagano kot optimirano; trasa večkrat usklajevana tudi z Geoplinom kot z investitorjem in izdelovalcem prostorskega akta; prepričanje, da se je našlo najbolj optimalno rešitev oz. tisto za katero je prišla iniciativa s strani občine; meritve so narejene, slovenska uredba ima desetkrat strožje vrednosti; študije in meritve so narejene), Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (trasa je bila že dvakrat javno razgrnjena na nivoju občinskega prostorskega načrta in sedaj kot prostorski akt tretjič; doslej na trase ni bilo večjih pripomb; ta daljnovod je bil predviden že leta 2002 in se je sedaj le usklajevalo traso, pripombe se predvsem nanašajo na potek 3. razvojne osi, na sam daljnovod pa ne, ker javna razgrnitev šele poteka (od 17.11.2008 do 16.12.2008); pripombe bi bile lahko že v postopku javne razgrnitve OPN pa na to očitno nihče ni bil pozoren; Oddelek za prostor je ocenil, da je trasa optimalna, zato tudi predlog, da gre v obravnavo; izhodišče države je, da se infrastrukturni vodi združujejo, kjer je to le mogoče, da je v enem koridorju čim več infrastrukturnih objektov in da ne obremenjuje ostalih področij; oddelek je pogojeval investitorju, da ali se daljnovod v celoti kabliira na območju Novega mesta ali pa naj gre iz območja toliko daleč stran, da v naslednjih desetletjih ne omejuje urbanizacije in širitve ter razvoja mesta).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (vse podane pripombe naj se preučijo; odlok naj se sprejme v prvi obravnavi; interes gospodarstva je, da Novo mesto dejansko čim prej dobi boljšo oskrbo z električno energijo; upošteva naj se pripombe, ki zadevajo občane v tangiranih naseljih).

S K L E P št. 333

Občinski svet je po razpravi sprejel

I.

**predloge delovnih teles in članov občinskega sveta
k dopoljnemu osnutku odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za
daljnovod DV 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas**

- 1. Trasa daljnovoda/kablovoda naj v čim večji meri poteka po obstoječi trasi in naj ne obremenjuje dodatno zemljišč.**

2. **Daljnovod na območju naselij Smolenja vas in Mali Slatnik naj se izvede kot podzemni vod, v nasprotnem primeru pa naj se predlagana trasa daljnovoda odmakne bolj zgodno od teh naselij.**

**II.
dopolnjen osnutek**

**odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za daljnovod
DV 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas.**

**III.
S k l e p**

Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.

(26 ZA, 0 PROTI)

K 5. točki

Izhodišča za pripravo proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009

Gradivo – predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, dodatno še dopolnilno gradivo k predlogu odloka (Izhodišča razvojnega načrta Mestne občine Novo mesto za obdobje 2009 – 2013 ter Plan dela Občinske uprave Mestne občine Novo mesto za leto 2009) ter poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer: Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za lokalno samoupravo in Odbora za mladino.

Uvodno informacijo je podal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (kot je bilo izglasovano, se na današnji seji opravi razprava z vsemi podanimi pripombami in priporočili za pripravo odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 in pripravi predlog odloka za prvo obravnavo).

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalo in promet, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet,

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,

Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo, in

Elizabeta Horvat, predsednica Odbora za mladino.

V razpravi so sodelovali:

Sašo Stojanovič Lenčič (že nekaj časa pri predlogih proračuna svetnice in svetniki niso deležni nobene uvodne obrazložitve; proračun je eden tistih aktov, ki je v izključni domeni župana; župan je danes predlagal proračun v prvi obravnavi, zato pričakovanje izčrpne predstavitve, kar nam bo pomagalo pri razpravi in predlogih; do sedaj so bili svetnice in svetniki neuspešni s svojimi predlogi v tem mandatu).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog za konkretne predloge in na naslednji seji, ki bo sklicana v najkrajšem možnem času, bodo ob obravnavi odloka v prvi obravnavi podana uvodna obrazložitev in stališča, ki bodo glede na današnjo razpravo drugačna od tistih, ki so bila pripravljena za danes).

Mag. Adolf Zupan (na eni strani govorimo in kritiziramo pripravo proračuna, na drugi strani pa dajemo nove in nove zahteve; nujno je naštetih nekaj izhodišč, ki morajo biti povedane in uporabljene pri pripravi osnutka proračuna, ker med prvo in drugo obravnavo zelo veliko sprememb ne bi smelo biti; predlog, da se v oceni stanja ugotovijo posledice vpliva nove plačne politike v javnih zavodih, katerih ustanovitelj je Mestna občina Novo mesto; podatki kažejo, da bodo ti zavodi, tudi zaradi novega plačnega sistema, drugo leto prišli v visoke izgube in vprašanje kako se bo ravnalo takrat, kar je pomembna planska postavka; predlog, da se župan po vzoru nekaterih drugih občin sreča z gospodarstveniki in poskuša ugotoviti kakšne posledice bodo nastopile drugo leto, ko bo po napovedih prišlo do neke vrste povečevanja brezposelnosti; da se bo lahko odzvalo dovolj zgodaj za leto 2010, je potrebno že sedaj oz. v 2009 nekatere stvari narediti; še enkrat je potrebno preveriti nekatere stvari, kot na primer preučiti ustreznost višine komunalnih prispevkov, nadomestil za stavbno zemljišče, ponovno preučiti obremenitve lastnikov zemljišč z različnimi občinskimi prispevki; zaostrena situacija terja ponovne usmeritve pri projektiranju rešitev oz. pri prvih korakih rešitev pa naj bo to prostorsko načrtovanje ali načrtovanje kanalizacije; ko se začne načrtovati, se takrat postavi tudi ceno; izvajalci so krivi, ampak projektanti določijo cene; z upoštevanjem vse stroke, mora župan kot najvišja institucija v občini določiti izhodišča, kako se bo delalo; zagotovo mora biti proračun na bolj trezni oceni realizacije in ne kot je zastavljen sedaj na podlagi plana prejšnjega leta; tisto malo denarja, ki ga je v občini, je potrebno usmeriti v novonastalo situacijo, ki bo v par letih ustvarila druge pogoje; ta regija je drugačna od ostalih v Sloveniji in če nam je to doslej šlo na roke, sedaj prihaja situacija, ko nas bo to zelo obremenjevalo; v regiji imamo industrijo, ki je globalno gledano zelo na udaru; v proračunu manjka ta duh; pripraviti ga je potrebno drugače - kot gospodarski načrt v kriznih razmerah, v katerih smo; to seveda pomeni tudi vrsto reorganizacijskih sprememb; naj se ugotovi, koliko sredstev gre za administracijo upravljanja občinskih firm, ki jih je ustanovila občina; naj se vidi, če se da to upravljati drugače na drug način po zgledu v Evropi poznanih firm za upravljanje podjetij v občinski lasti; te zadeve je potrebno preveriti; če smo svetniki nezadovoljni ne pomeni, da imamo tudi vse konkretne predloge, vendar neko prvo zadovoljstvo z osnutkom mora biti; zavedanje težav in spoštovanje priporočil NO MO NM pri pripravi proračuna; ena izmed usmeritev je tudi uveljavljanje škode, ki, nam jo je kdo povzročil; gradivo glede občinskega prostorskega načrtovanja je zelo lepo pripravljeno, ampak ni ocene izvedljivosti z vidika ekonomike; dogaja se, da je zadeva z vidika ekonomike kdaj pa kdaj neizvedljiva: v poslovno industrijske cone npr. morda ne sodijo vse stvari oz. ne sedaj v tem trenutku oz. so nekoč, ko je imela občina več sredstev; za to ni seveda odgovoren Oddelek za prostor, ampak gospodarski vidik).

Mojca Novak (zasuk na začetku seje pozitiven; bojazen, da bo razprava o proračunu povsem enaka kot že dvakrat doslej in sedaj le ponovitev tretjič; izhodišče je v tem, da je proračun temeljni dokument občine, ki mora biti zakonit, realen in upoštevati znotraj realnosti tudi želje nikakor pa po tej poti, da je nerealen, napihnjen in še kakšna nezakonitost se najde zraven; predlog, da glede na čas, v katerem smo in ga doživlja MO NM in gospodarski subjekti z nekim zamikom, v tem trenutku zahteva drugačen pristop k načrtovanju proračuna; potrebno ga je drugače izvajati, drugače nadzorovati in drugače ravnati z javnimi financami; potrebno je z njim delati skrbno, ker se je rast obrnila v ravno črto ali celo negativne trende; predlog, da se sklep Odbora za proračun, da župan skliče razpravo o zaposlovanju, spremeni vsebinsko, da se ve, da bo pogovor o trgu dela oz. o delovanju trga dela v luči kriznih razmer, ne pa o zaposlovanju; reševati bo potrebno ljudi; proračun za leto 2009 mora biti pripravljen drugače kot je bil dosedanji, mora biti realen in v tej realnosti določene prioritete; prioritete pa so vezane na obveznosti, ki jih ima občina po zakonu, po strategijah, ki so zapisane in pozabljene, čeprav jih je sprejel občinski svet; vnesti je potrebno posebno kolono neplačanih obveznosti, ki so se nam zgodile 2007/08, ko so s preglasovanjem bili sprejeti zaključni računi v realizaciji 80 % ali še manj in da ostajajo neplačane obveznosti ocenjene

na 8 mio EUR in da jih je očitno danes že 12 mio EUR; v posebni koloni za proračun 2009, naj bo navedeno, katere dolgove moramo poplačati, ker je delo bilo opravljeno in gre za dostojanstvenost, etiko in naš ugled MO NM; določiti je potrebno prioritete; prioritete naj bodo napisane tako, na koncu tabelarnih delov proračuna, tako, da imamo tiste aktivnosti, ki so vezane z dodatnimi viri bodisi iz evropskih ali državnih virov in pri vsaki tej zadevi ne določimo nosilca kot odgovornega nosilca proračunskega skrbnika, ampak vodjo projekta, ki bo po svoji vesti ali pa sam naredil projekt tako uspešno, da ga zaključi, da bo imel realizacijo popolno v obdobju, ki mu bo bil na razpolago; župan naj zagotovi, da bo predlagani proračun uravnotežen; v MO NM obstaja želja za 100 mio EUR, vendarle pa je neodgovorno, da se piše želje realiziramo pa drobtine; predlog, da se uokviri v okviru 30-35 mio EUR in seveda da je na koncu realizacija večja ne pa le 60-70%; napisano je, da se občina zadolžuje za to kar smo dolžni in kar se bo naredilo (predvsem vrtec Ciciban in tam so dela opravljena; 2,5 mio glede delitvene bilance je velik zalogaj in želja, da se pove kako se bo poplačalo dve občini v naslednjih 3 letih, ker je v proračunu v 2009 samo 200.000 EUR; 2,3 mio pomeni v 2010 in 2011 vsako leto cca. 1 mio obveznosti do teh dveh občin in tu se zatakne); mnenje glede predloga prodaje podjetja Zarja je, da je sicer potrebno iskati nove vire in nov vir je lahko tudi prodaja kapitalskega vložka, vendar opozorilo, da takšna enkratna prodaja, ob dejstvu, da je bila Zarja ustvarjena iz stvarnih vložkov stanovanjskih skladov, ki so ga solidarnostno in na druge sklade skupne porabe ljudje ustvarjali, je potrebno paziti za kaj namenim sredstva; vnaprej se mora jasno opredeliti katere prioritete bodo pokrite s prodajo Zarje; nikakor ni prav, da bi se Zarjino premoženje zgubilo v integralnem proračunu in bi bilo potem namenjeno za materialne stroške in plače torej predlog, da se javno definira namen zamenjave iz kapitalskega vložka v stvarno ali drugo kapitalsko premoženje občine; na prihodkih se bo na proračunu kazala tudi finančna kriza; pogoji prodaje stvarnega premoženja, kot so recimo parcele in investicijska vlaganja in tudi prodaja kapitalskega vložka v Zarji; časi niso primerni za takšne transakcije oz. aktivnosti, zato moramo vedeti, kaj se ne bo zgodilo zaradi te aktivnosti tudi na odhodkovni strani; če tega jasno ne bo napisanega, potem se domine podirajo; predlog da se zadevo jasno definirajo in veže na odhodke predvsem zaradi transparentnosti in zaradi učinkovitosti; prihodkovne postavke, tako davčne kot nedavčne je treba natančno definirati; analitični del za nazaj je dobra podlaga, ampak od tega ni rezultatov; v tem prvem delu je na novo narejen proračun in drugače kot prejšnji proračuni in to je opaženo; zaradi etike je potrebno dajati lasten zgled in občinska uprava ga mora dajati; tudi pri varčevanju, katerega župan ves čas opozarja upoštevajoč vse proračunske porabnike in tiste, ki so vezani na proračun ob socialnem dialogu in standardih plačne politike; pogledati je potrebno 92 zaposlenih v OU in 5 v turizmu, kar pomeni 97 uslužbencev in v teh stvareh je potrebno iskati racionalizacijo in zmanjševati oz. pričakovati od teh ljudi, da naredijo več ali pa saj toliko kot je predlagal župan 45.000 EUR za delovno uspešnost javnih uslužbencev; če se varčuje naj se varčuje pri vseh; nesprejemljivo je nameniti nič sredstev za občinski velodrom, narodni dom, mestno jedro, mladinske projekte, na drugi strani pa vsa potovanja, reprezentanco in subvencijo MPP smelo z velikimi indeksi povečevati; pripravljenost argumentacije predloga in ga tudi napisati; proračun mora biti zaprt, realizirati razvojne projekte, ne smemo biti dolžni nikomur in imeti stvari v zadovoljstvo vseh uspešno zaključene).

Igor Perhaj (veselje, da se na koncu nosi breme proračuna skupaj še naprej; opozorilo na izhodišča tega proračuna; vprašanje zakaj je nastala ta »tragedija« kot je omenila svetnica M. Novak; kje so vzroki, da smo prišli do te težke situacije; do sedaj se je absolutno premalo pogovarjalo; ni bilo prave komunikacije in tu je eden izmed tistih vzrokov; pogovarjali smo se o vrtcih, ki so v zelo slabem stanju, ni se pa govorilo o investicijah (Ljubljanska cesta, Šmarješka cesta, čistilna naprava, univerza itd.); edina svetla točka, o kateri je bila komunikacija je Narodni dom in velodrom in kaj je zaključek teh pogovarjanj: proračun ni opredeljen; vsa ta leta, ko so se pripravljali neki načrti in projekti to za proračun ni bilo obremenjujoče, ko smo se pa nehali pogovarjati in se je iz besed prešlo k dejanjem, potem pa so se začele pojavljati težave tj. stroški, ki sedaj bremenijo proračun; ustanavljalo se je vrsto javnih zavodov: ali jih potrebujemo ali ne, se bo videlo sedaj; ko se je ustanavljalo novomeško gledališče sta bila svetnika SD edina proti; a sedaj se ugotavlja, da gledališče

potrebuje za delovanje 500.000 EUR; ustanovil se je Zavod za turizem in potrebuje 250.000 EUR; ustanovljalo se je javne zavode in zavodi so se razbohotili; pripravljen je predlog proračuna v skrčeni obliki, da se ni vzelo vse za delovanje zavodov in ustanov, da o ljubiteljskih dejavnostih ne govorimo; upoštevala se je racionalizacija; 20%-25% višje stroške je prinesel nov zakon glede plačnega sistema; tega denarja sedaj ni; če se gre sedaj še v 10 -15% znižanje, zavodi umrejo; zavodom se daje za plače, ne daje se jim za materialne stroške; sredstva za ljubiteljsko dejavnost in kulturo: obljubila so se jim sredstva, vendar se sredstva sedaj ne da, ker jih ni, hkrati pa opozarjamo na nove in nove zahteve; vrtci so bili v zelo slabem stanju in župan je obljubil vsako leto nov obnovljen vrtec in to ni zastoj; ceneje bi bilo, da bi bili še naprej podrti kot v preteklosti; kar se je sedaj delalo in naredilo glede komunalne dejavnosti, je zahtevalo sredstva; v predlogu proračuna se je veliko stvari črtalo in na odborih so dodatne zahteve po uvrstitvah Smrečnikove ulice, Bršljinske ulice, pločnika v Šmihelu itd., torej bo treba nekaj vzeti; glede delitvene bilance predlog županu, da se jo izvaja tako kot so jo v preteklosti: od leta 2003 se Mirni Peči ni plačalo, Straži in Šmarjeti pa se bo tudi nekoč in prepustitev naslednjemu županu; ukine naj se zavode, pa se bo privarčevalo; pogodba za RIC podpisana pred tem županom je škodljiva in kazniva; plačuje se nekaj, kar tam sploh ni; pri KMJ so se nadaljevale aktivnosti; redni prihodki so kakršni so; delitvena bilanca je sklenjena, nekaj se lahko proda, kar je ostalo; rečeno je bilo, da se MO NM nič ne javlja na javne razpise vendar moramo tudi za projekte pridobljene na razpis zagotavljati lastne deleže (dobiš 15 mio EUR a jih moraš sam dati 4-5 mio EUR in jih ni) rešitev je javljanje na razpise, kjer ni participacije sredstev MO NM; dobro je, da imamo v državnem zboru dva svetnika; če bo prišlo do prodaje podjetja Zarja in osebno mnenje, da bo moralo priti, predlog, da se prodaja transparentno; denar namensko porabiti; kar je po zakonu predpisano; ne bo enostavno, nekateri predlogi so konstruktivni, vendar, ko se bomo spet usedli za mizo, bodo težave; edino prihodkovna stran je tista, ki nas lahko reši).

Mag. Adolf Zupan (na nekatere stvari se je res pozabilo; bil med tistimi, ki je bil pri Drgančevju, ki je govoril drugače, da je nerealno in še danes trditev, da je nerealno; ohranjati je potrebno vrednost Novega mesta; nastalo škodo lahko v veliki meri plačajo investitorji; ni zagotovila, da smo to zahtevali; žal, da se ni reagiralo na vehementno Virantovo popuščanje pri plačah v javnem sektorju, ampak sedaj so plače iztožljive; država je okrog prenesla občine; občina je ustanovitelj in gre za velike denarje; nemogoče je, da se vedno sprejema kolektivne pogodbe na nivoju države, občina pa plačuje stroške; takrat bi bilo potrebno reči, da se tega ne bo preneslo; ne odpirati novih objektov; nove objekte je potrebno dokončati, jih dati v realizacijo, predpisati visoke kazni za zamude in potem začeti nove; skozi ta leta smo opozarjali na določene stvari; upanje, da ni res, da bo za letoletno okrasitev potrebnih 160.000 EUR; opozarjalo se je npr., da ne postavljati novih tabel in podjetnike motiti s tem; vse to je posreden denar).

Mojca Novak (replika: ni govorila o tem, da je potrebno kaj ukiniti; realno je treba trošiti denar v okviru možnosti, ki jih imamo; pogovarjalo se je tam, kjer je bila možnost in kdor se je prišel pogovarjat, v preteklosti se je z leti marsikaj naredilo in zadovoljstvo nad nekaterimi projekti: Cerod, Knjižnica Mirana Jarca, Ljubljanska cesta; UN Bršljin; severna obvoznica, Portoval, kanalizacijski sistemi, Podbreznik, cona Cikava, nadomestna gospodarska cona, obnova komunalne infrastrukture v NM, pogoji za devetletko zagotovljeni v roku, nova šola Drska itd.; nujno je potreben skupen pogovor).

Darinka Smrke (stvari niso pesimistične kot je povedal g. Perhaj; veselje, da se točke ni umaknilo z dnevnega reda in da se o tem razpravlja; zaradi teh posledic in te finančne krize v tem prostoru se bo potrebno na razvojnem programu in proračunu 2009 dogovoriti, katere so tiste prioritete, ki se jih bo izvajalo v naslednjih letih; osebno sodelovanje pri nastajanju razvojnega programa; na nivoju uprave ni narejena niti ocena problematike na posameznih dejavnostih; zaradi posledic finančne krize in zaradi ocen, na podlagi katerih je bil narejen je proračun za 2009 nerealen; v tem trenutku ni bilo mogoče narediti ocene prihodkov za obdobje 2009 – 2013, ker se pričakuje, da bo nova vlada dala novo oceno in se jo bo pri sestavljanju proračuna in tudi razvojnega načrta upoštevalo; vsaka kriza je po svoje tudi dobra zaradi tega, ker se vsi zamislijo in se začnejo racionalneje obnašati; s tega vidika je pomembno, da se občina z vsemi svojimi proračunskimi porabniki začne racionalno

obnašati, zato so odbori pogrešali ukrepe učinkovitosti in racionalnosti in zato so sklepi kakršni so; nestrinjanje z I. Perhajem da se naj ukini javne zavode; v občinski upravi je še veliko rezerv; vsi se bomo morali začeti obnašati bolj racionalno in videnje sklepov v tej smeri, ki so dobra izhodišča za pripravo predloga proračuna 2009 – 2013; pri investicijah strinjanje s tistimi, ki pravijo da jih neracionalno izvajamo; velikokrat investicije v družbene dejavnosti, ko jih načrtujemo, prepuščamo izdelovalcem projektne dokumentacije in jim ne postavljamo projektnih nalog v katerih bi določili obseg, način, vrsto materialov in tehnične rešitve; predlog Odbora za gospodarstvo glede posveta v zvezi z zaposlovanjem: ta posvet naj bi bil z vidika posledic finančne krize na stanje v gospodarstvu in zato predlog, da pridejo zraven tudi predstavniki gospodarske in obrtno podjetniške zbornice in ne samo zavod za zaposlovanje; pametno bi bilo, da župan povabi tudi direktorje večjih in malih podjetij zato da bi prišli do neke ocene; pri razvojnih programih pa je potrebno imeti to oceno tj. ekonomsko oceno gospodarskih razmer v občini v naslednjih letih zaradi katerih bodo nekateri projekti šli v naslednje obdobje; proti temu, da se ne ugotovi, kateri so tisti projekti na katerih bi se delalo in se jih uvrsti v razvojni program in imajo prioriteto).

Ana Bilbija (pri zavodih nikjer ne piše, da se jih ne sme tudi ukiniti; pridobivanje prihodkov na trgu: nekateri zavodi ga že pridobivajo in vprašanje, če se ve, kako ga porabljajo; v svetih javnih zavodov imamo strokovnjake, ki bi nam bili lahko verodostojen vir informacij; veljalo bi vse pogledati in preveriti; ko se je obravnavalo plan dela, je bil podan predlog, da se pri vsakem oddelku napiše kdo oddelku vodi in s kakšnim kadrom; predlog, da se preveri vsa dela, ki se jih daje v izdelavo drugim izvajalcem po pogodbah in računih, ker je nesprejemljivo, da se da odvetniku v pripravo npr. predlog spremembe odloka o ustanovitvi lekarne; pri razvojnem načrtu je potrebno upoštevati vse, kar je že narejeno in zaposleni v upravi bodo morali vedeti, kdaj spremljajo in kdaj izvajajo; izvajanje sklepov sveta in odborov: predlog, da se v občinski upravi več ukvarja z izvrševanjem sklepov, ker samo to, da je odlok objavljen v Uradnem listu RS in napišemo da ali ne, je premalo; na Odboru za davčno politiko, proračun in finance ugotovitve, da se stvari ne naredijo; predlog, da dnevni red, ko je recimo točka o proračunu itd. nima 16 zaporednih števil, ampak tak obseg, da se ga bo lahko v doglednem času in s potrebno skrbnostjo preučilo).

Tomaž Levičar (odziv na razpravo A. Bilbije: strinjanje z njo glede vprašanja zakaj najemati izdelavo nekaterih del zunanjim izvajalcem, ki jih ta občinska uprava mora biti sposobna opraviti; to je bilo opozorjeno že pri pripravi odloka o reorganizaciji občinske uprave; na začetku mandata dal pobudo, da se pripravljajo na vsaki seji evidenca sklepov in njihovega izvrševanja; sedaj to dobivamo, ampak kako: to sploh ni pregledno ker se le napiše ali je objavljeno v uradnem listu oz. ni in to je premalo; nekateri sklepi s sej občinskega sveta niso uresničeni, pa tega v tej evidenci sploh ne opazimo; takih sklepov je še na desetine; tako pesimistično gledanje kot ga je predstavil podžupan I. Perhaj sploh ni na mestu; ne glede na to, da imamo neko globalno finančno krizo ali gospodarsko krizo, imamo še malo manj in bolj uspešna mesta; tudi znotraj neke krize smo na primer lahko na prvem mestu; ne bomo tako uspešni, če ne bi bilo krize, ampak bomo še vedno najboljši in to mora biti naš cilj, ne pa da se samo stoka kako bomo ukinili to in ono; področje kulture kaže na kvaliteto vodenja te občinske uprave; leta 2007 se je MO NM prijavila na projekt Evropska prestolnica kulture in za to se je porabilo veliko delovnih ur in te delovne ure se je nekemu plačalo; v prijavi za naslov EPK 2012 so naštetih operativni stroški in investicije v NM; pri investicijah je navedeno, da se bo za investicijo kulturna infrastruktura vložilo 2,6 mio EUR in to sta dva investicijska projekta: prenova gledališča in prenova Narodnega doma; če se pa na podlagi tega pogleda predlog proračuna 2009, je pod investicijskimi odhodki za 2009 pod APT nič sredstev, za Narodni dom pa tudi nič in kje je tu kvaliteta vodenja; to je neprimerno, neugledno in predvsem drago; eno so zunanji izvajalci, ki se jih plačuje po nepotrebem, drugo pa so zaposleni v občinski upravi, ki opravljajo dela, ki so neplodna in nimajo odmeva; predlog, da se razmisli glede EPK in se mu odpove uradno sedaj, da se ne bomo leta 2012 pred celo Evropo blamirali; zavezano je bilo k temu projektu in na temu se ne dela čisto nič; v proračunu postavka Projekt Evropska prestolnica kulture v višini 10.000 EUR v EPK pa pod operativnimi stroški za leto 2009 piše, da se bo dalo 320.000 EUR; glede priprave proračuna se je potrebno ozreti v strategije, ki so sprejete in jih revidirati, napisati drugače, če je

potrebno; projekti v NRP; potrebno je pogledati program dela od leta 2006 – 2010; predvolilne obljube itd.; s tem se bo naredilo nek nabor projektov, ki so bili nekoč izrečeni; ni mogoče, da se izpolni vse, kar se obljubi, ampak zaradi preglednosti je potrebno to evidenco narediti in potem je potrebno postaviti prioritete oz. postaviti kriterije za postavitev teh prioritet;; postavljati je potrebno prioritete za projekte, ki jih sofinancira EU in RS, ampak ne kar tako, temveč, če imajo nek smoter; predvsem pa prioritete postaviti projektom, ki so prihodkovni in ki dajejo prihodke kratkoročno in dolgoročno ter projektom, ki povečujejo vrednost nepremičnin v občini, projektom, ki privabljajo nove prebivalce, projekte, ki spodbujajo investicije; ko se pogleda v prihodkovni del proračuna se vidi iz katerih postavk se v glavnem napaja in potem bi se razmislilo, katere projekte bi se vodilo zato, da se ima čez nekaj let več prihodkov; realnost proračuna: osebno mislil, da je to kakšna napaka, ampak 46 mio EUR je res nerealno; govori se o krizi sedaj pa to; vseh prihodkov bo zaradi krize manj; a vseeno se je navedlo to številko; realizacija proračunov iz preteklih let kaže tudi določeno sliko in kako se na podlagi tega lahko reče, da se bo dobilo v proračun 46 mio EUR, kar je nerealno; še veliko pripomb, a se jih bo lahko prebralo tudi na osebni blogu; vprašanje, da naj župan poda podatek koliko da občina tukaj in še kje drugje za stroške dela; kadrovska politika: vprašanja: direktor OU je na Odboru za okolje in prostor rekel, da ima pripravljen program racionalizacije občinske uprave za 10 ljudi in to sicer ni 30 kot je obljubil župan; vprašanje: zakaj je direktor OU zapravljal čas, da je pripravil ta program, sedaj pa se v proračunu niti pod razno ne vidi, da se to kakorkoli odraža; direktor občinske uprave je zapravljal čas za pripravo tega programa za 10 ljudi v proračunu pa piše, da bo konec leta 2009 zaposleno prav toliko ljudi kot jih bo konec tega leta; vprašanje kaj se sploh dela in naj se vlaga delovne ure v tisto, kar bo prineslo neke rezultate).

Igor Perhaj (replika: ni podal pesimističnega pogleda, ampak samo opozorilo na to, da se je pri tem predlogu proračuna že upoštevalo določeno racionalizacijo in zmanjševanje stroškov, od katerih naprej pa bo zadeva naprej postala vprašljiva; vprašanje kaj se bo zgodilo, ko se bo prišlo do tiste meje financiranja ustanov in zavodov, ko ne bodo mogli več preživeti; proti ukinitvi zavodov, ampak ena od možnosti tega, da se zmanjšajo stroški je tudi razmislek, da kakšen zavod ukinemo; glede napihovanja proračuna: prvotne zahteve oddelkov so bile okoli 54 mio EUR in iz tega se je prišlo na 46 mio EUR; že tu se je zmanjšalo za 10 mio EUR in sedaj postavljeni pred dejstvo, če še zmanjševati; kot pravijo nekateri zmanjšati proračun na 28 mio EUR in vprašanje kako bo ta občina funkcionirala).

Anton Škerlj (občutek, da nas preveč preveva duh prejšnjega sistema, ko vsi govorijo o tem koliko želja imamo za potrošiti in koliko moramo potrošiti; zelo malo je govora o tem kaj bomo v proračun dobili; edino D. Smrke je predlagala, da bi bilo potrebno pridobiti skupaj predstavnike gospodarstva, župana, uprave, obeh zbornic, zavoda za zaposlovanje, da bi uprava predstavila točno podatke o tem koliko je dejansko realiziranih prihodkov do konca oktobra; imamo podatek koliko je bilo realiziranega v letu 2007; to srečanje lahko oceni, kakšni so trendi pri posameznih postavkah teh prihodkov navzgor ali navzdol; vsi se sklicujemo na globalno gospodarsko krizo, ko se pri nas že cela vrsta podjetij skriva za tem in odpušča delavce in seli proizvodnjo drugam in to brez realne potrebe; ugotovi se naj koliko lahko realno ustvari občina in potem, ko se vidi znesek, se gre s prioriteta, ki jih je ta svet sprejel, naprej in takrat se s predstavniki svetniških skupin in svetnikov sestane izven seje občinskega sveta in oceni kaj se da uskladiti in kaj ne in potem priti na sejo s predlogom realnega proračuna in je sedaj povsem vseeno ali bo nekdo dobil toliko več oz. toliko manj; tako kot je sedaj se ne pride nikamor).

Tomaž Levičar (racionalizacije, ki jo je omenil I. Perhaj se ne vidi; na eni strani je predlagal, naj vsi varčujejo po drugi strani pa občinska uprava zvišuje obseg sredstev, ki se jih zagotavlja za njo; če se zateguje, naj se zateguje povsod; ne pa tam, kjer smo mi, damo malo več, kjer so pa drugi pa malo manj; opozorilo na to kar je direktor Krke rekel glede krize, da ni to katastrofa ampak priložnost za podjetje; vprašanje ali znamo tudi mi videti to krizo kot priložnost za občino; v tej krizi naj se išče priložnosti).

Dr. Boris Dular (ni trenutek, da bi sedaj pri teh zadevah bili občutljivi, ampak je trenutek, ko se moramo soočiti z realnostjo; osebno je točka realnosti samo ena, in sicer koliko je realnega denarja za to, da se izvede ključne projekte; v preteklem letu je to zneslo 8-9 mio

EUR, v tem načrtu pa je predvideno 24 mio EUR; potrebno je oceniti kaj je realno, da dobimo in koliko je realno, da na tiste ključne projekte, za katere se bomo odločili, kaj od tega bo realno narediti; projektov je veliko, samo vprašanje kateri bo prej prišel na vrsto; prelaganje odgovornosti ni produktivno; predlog za presojo z vidika ocene realnega stanja, realnih prilivov in realne možnosti zajemanja sredstev v evropskih projektih).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (dejstvo je, da tudi vsega mogoče še nismo preštudirali in dojeli; dejstvo je, da mora iti naprej centralna čistilna naprava, ker je pridobljena odločba o pridobljenih evropskih sredstvih za 13 mio EUR; naprej mora iti podjetniški inkubator, kjer se je dobilo odločbo za 1,8 mio EUR nepovratnih sredstev; to so dve realni zadevi in tretja je Šmihelska cesta, kjer se je rešilo vse probleme in se Ministrstvo za promet vključuje v izvedbo te ceste; odprta sta še dva velika projekta in sicer Cerod II, kjer se predvideva pridobitev 18 mio EUR sredstev evropskih nepovratnih sredstev in vodovodni sistemi, hidravlične izboljšave, vodovodni sistemi Dolenjske, kjer je predvideno 15 mio EUR oz. investicija bo 18 mio EUR in to je regijski projekt; tem investicijam se ne da izogniti in se jim mora sfinancirati iz proračunskih sredstev; kup stvari, pa je, ki se jim bo potrebno izogniti, ker ne bo sredstev in v tem pogledu imamo čisto jasno in realno sliko celotne zadeve; veselje, da so se podale pripombe in do naslednjic se bo skušalo s člani občinskega sveta predebatirati in uskladiti določene stvari, tudi tisto, o katerih je osebno mnenje drugačno od svetnic in svetnikov; stvari je potrebno uskladiti in ta predlog ni šel naprej, da se med sabo prepiramo in učimo drug drugega, temveč da se dobi objektivno sliko in to je cilj; danes se ne bo sprejemalo nobenih sklepov).

Sašo Stojanovič Lenčič (veselje, da je podžupan I. Perhaj razpravljal o teh zadevah in njegova razprava je simptomatična in ji zato pripisujem vrednost; predlog, glede na to, da se ocenjuje, da so mnoge stvari danes ponovljene že večkrat, da se razmisli in se pripravi predlog proračuna v smeri, da bi zagotovili plačilo zakonskih obveznosti, vse ostale obveznosti, razen ključnih in vitalnih in razvojnih projektov, pa radikalno zmanjšali; radikalno zmanjšanje vseh postavk; linearno zmanjšanje na vseh postavkah verjetno ne bi bilo modro, ker kakšne iniciative ne smemo na ta način zaustaviti; s tem bi celotna zgodba dobila transparentnost in tisti ki nosi največji delež odgovornosti na ta način tudi zadevo preseka in jo tako rekoč v prostoru politično ovrednotiti in to bi bilo korektno in na ta način bi prebrodili krizo).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je zaključil razpravo o izhodiščih za pripravo proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009, se zahvalil sodelujočim za sodelovanje in prekinil sejo.

O nadaljevanju 18. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto bodo članice in člani občinskega sveta pisno obveščeni.

*

Župan je prekinil sejo ob 18.58 uri.

*

Številka: 032-22/2008

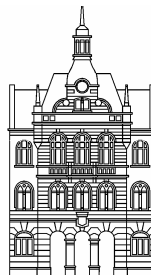
Datum: 20. 11. 2008

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ



Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

ZAPISNIK

nadaljevanja 18. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bilo v četrtek, 27. novembra 2008, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Nadaljevanje seje je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.08 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 22 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno so se seje udeležili še trije člani občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 25 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Jasna Šinkovec, Anton Škerlj, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič ter Marija Zupančič.

Odsotni: Cirila Surina Zajc, Ana Bilbija in Sašo Stojanovič Lenčič, ki so odsotnost opravičili pred sejo, ter Bojan Kekec.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
 - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
 - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,

- Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
- Irena Zaletelj, Oddelek za prostor,
- Janja Novosel, Oddelek za prostor,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- predstavniki Komunale Novo mesto,
- pripravljavci gradiv,
- predstavniki medijev.

Pred nadaljevanjem seje je Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, obvestil občinski svet, da se seja občinskega sveta nadaljuje z obravnavo preostalih točk dnevnega reda, začenši s 6. točko.

**K 6. točki
Usklajen predlog
občinskega podrobnega prostorskega načrta nadomestna gospodarska cona
ob Straški cesti – druga obravnava**

Gradivo – usklajen predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta nadomestna gospodarska cona ob Straški cesti so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor.

Poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet je na seji podal Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi je sodelovala:

Mojca Novak (pripombe podane v prvi obravnavi so večinoma upoštevane, kljub temu pa pripomba v zvezi s pridobitvijo nepovratnih sredstev za izgradnjo komunalne infrastrukture za celoten kompleks nadomestne gospodarske cone; občinski svet naj se seznani, da trenutno poteka spor pred upravnim sodiščem, ki ga je vložila Adria Mobil in s tega vidika je pridobitev sredstev do leta 2013 negotova; virov za splošno infrastrukturo izven tega podrobnega prostorskega načrta pa ni nikjer navedenih; pripombe in razprava o tem tudi v prvi obravnavi).

Na razpravo je na seji odgovorila Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (na vprašanje svetnice M. Novak je v pretežni meri odgovorjeno v stališčih do pripomb in predlogov z javne razgrnitve in javne obravnave prostorskega akta pod točko 1.1).

S K L E P št. 334

Občinski svet je po razpravi sprejel

o d l o k

o občinskem podrobnem prostorskem načrtu nadomestna gospodarska cona ob Straški cesti v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

2.

Odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.
(21 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki

Dopoljnjeni osnutek

Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto in okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja – ponovna prva obravnava

Gradivo – dopoljnjeni osnutek Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto in okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer: Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalno in promet, Odbora za gospodarstvo, Odbora za lokalno samoupravo in Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodno informacijo je na seji podal Izidor Jerala, Oddelek za prostor.

Poročilo s skupne seje delovnih teles je na seji podal Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

dr. Boris Dular (današnje uvodne besede potrjujejo dejstvo, da pripombe in pobude, ki so bile dane ob prvi obravnavi OPN, da se javna obravnava ponovi, niso bile odveč, ampak je bil premislek koristen in potreben; napor, ki ga strokovna služba vlaga je izjemno velik, ker gre za do sedaj najbolj obsežen dokument in veliko je podrobnosti, ki so potrebne temeljitega premisleka in presoje; zaskrbljujoče je zelo strogo in odklonilno stališče Ministrstva za kmetijstvo v smislu, da se gre v pripravo zadev, ki so v nasprotju z zakonodajo; mnenje, da je najpomembnejše to, da se pride do rešitev, ki bodo v našem prostoru reševala zadeve dolgoročno; neproduktivno je zadeve nerealno načrtovati, ker ne bo potrebnega soglasja; za občino je pomembno izpostaviti ključne zadeve; v interesu te občine je, da se doseže čim bolj optimalno in realno rešitev; pripombe so bile dane; mnenje in pričakovanje, da je bil občinski svet seznanjen kakšna so stališča do pripomb, ker je ta občinski svet organ, ki bo na koncu to zadevo sprejel; tudi odbori so poudarili, da je potrebno zelo subtilno obravnavati posamezne zadeve; primer PGD Smolenja vas in parcele št. 1715/3, za katero se spreminja namembnost, čeprav jo PGD rabi za delo in se jim bo vzela, zato da se bo naredila javna pot do industrijskega objekta; pričakovanje, da bo župan zavzel stališče, ki bo varovalo interes gasilcev; predlog, da se predlagani sklep dopolni s tem, da se nalaga predlagatelju, da upošteva pripombe pri izdelavi odloka in da se končna dikcija stališč do pripomb posreduje v obravnavo in seznanitev občinskemu svetu).

Mag. Adolf Zupan (pohvala Oddelku za prostor in vsem, ki so sodelovali pri pripravi OPN; vprašanje kaj je botrovalo, da naj se v okviru poslovnih con zagotovijo zadostne zelene površine za športno-rekreativno dejavnost občanov; vprašanje: kako se okvirno ocenjuje ekonomiko izvedljivosti, ker je ta dokument ocenjen iz različnih vidikov in tu ni pripomb, ampak ali je narejena ocena tudi z vidika ekonomike; poslovne cone nima smisla obremenjevati s športno rekreativnih delom, kar kasneje obremenjuje ceno m²).

Tomaž Levičar (osebno bi z zakonom prepovedal, da se vrtce gradi v proizvodnih conah; v prvi obravnavi podal precej pripomb in nekaj je bilo upoštevanih nekaj ne; v 121. členu PPIP za posamezne enote urejanja je omenjena reka Krka in pred časom podal pobudo, vendar

se iz gradiva ne more razbrati veliko: predlog je bil, da se v izvedbenem delu prostorskega akta na parcelo natančno vriše sprehajalna pot ob reki Krki v starem mestnem jedru; sprehajalna pot v mestnem jedru je že več desetletna želja mnogih meščanov in do sedaj do tega ni prišlo in zelo pomembno je, da se to zagotovi s prostorskim aktom; iz gradiva ki je na razpolago se to ne vidi; pristani ob reki Krki se navajajo v različnih členih in predlog za pojasnilo; če bo občina hotela narediti to sprehajalno pot, bo ponekod potreben postopek razlastitve; če ta pot ni javno vrisana v načrt, potem te možnosti ne bo, če pa je vrisana in opredeljena kot javno, potem je to praktično mogoče; vse parcele, kjer ni pešpoti v mestnem jedru so zasebne in to je tako pomemben mestni projekt, da je potrebno včasih kak zasebni interes postaviti v ozadje; kultura razumevanja, kaj je javno, zasebno ali občinsko je zelo nejasna).

Bojan Tudija (romski svetnik je bil sedaj izvoljen, vprašanje pa je, če se ga bo potrdilo; romsko naselje Brezje je velik problem; ljudem, ki tam živijo je potrebno dati možnost, da kupijo parcele; s tem bi se rešilo Rome, lokalno upravo in državo; veliko denarja je namenjeno za Rome, a še vedno ne vedo, kje bodo živeli jutri; naša dolžnost je, da poskrbimo tudi za njih kajti tudi od nas je odvisno, kako bodo otroci živeli v nadalje; v naselju Šmihel so se z razumevanjem predsednika KS in s sodelovanjem zadeve uredile; kadar se zgodi kaj slabega so krivi Romi in nikoli se ne vpraša, zakaj se je to zgodilo; res je, da je ljudem zraven romskega naselja Brezje težko, ampak zavedati se je potrebno, da Novo mesto ne bo nikoli brez Romov in Romi brez Novega mesta, kako bodo Romi živeli naprej, pa je odvisno tudi od nas, zato bi jim bilo potrebno dati možnost lokacije in s tem prevzem pravic in dolžnosti; v dveh letih se je precej naredilo, vendar samo s pogovorom in dogovorom).

Anton Škerlj (opozorilo na dejstvo, da je urejanje prostora, razpolaganje s prostorom in odločanje o prostoru glavna in edina priznana ustavna pravica občin kot samoupravnih skupnosti; občina mora upravljati ta prostor izključno z vidika javnega interesa, ki je interes občanov te občine, ki ga morajo organi občine opredeliti v predpisih kot je ta današnji; ni stvar zasebnih interesov; občina mora presoditi, kaj je v interesu te občine in njenih ljudi in šele potem odloči ali bo določene pripombe upoštevala; potrebno je biti natančen, kaj se bo sprejelo; ker je potrebno upoštevati interes občanov podpora prizadevanju KS in krajanov Žabje vasi in prav tako podpora prizadevanja občanov, ki v okviru KS Drska nasprotujejo pozidavi Šipčevega hriba; eni in drugi varujejo interes skupnosti, ki tam živijo, torej javni interes ljudi, ki jih bo kakršna koli pozidava prizadela; občina in ta občinski svet morata presoditi ali je interes, da se teh ljudi ne upošteva in ali je nek drug interes razvoja te občine močnejši; glede Šipčevega hriba gre za zeleno površino med dvema izobraževalnima ustanovama, na eni strani srednja šola na drugi strani osnovna šola; verjetno, da je v interesu nekaterih ljudi, ki posedujejo zemljišča, da se pozida, ampak apel na upravo, ki je dokaj precizno pripravila dokument, ki je pred nami, da o teh problemih Žabje vasi in Šipčevega hriba župan ponovno kontaktira s prizadetimi in se doseže primeren sporazum; v predlogu odloka je nekaj pomanjkljivosti, predvsem pa moti, da je premalo zagotovljeno za zavarovanje zelenih površin; v 4 členu piše »in druge zelene površine ter ureditve za potrebe prebivalstva«, kar je povsem odveč, saj MO NM ureja prostor ne glede na to ali je to javna ali zasebna površina; če hočemo ohraniti zelene površine, ki so v privatni lasti se mora to črtati; samo tisto kar je navedeno v 79. členu glede urejanja območij urejanja zelenih površin je nekaj, ne pa dovolj; določeno mora biti bolj konkretno, da je kakršen koli poseg v obstoječe zelene površine (travniki, parki, gozdovi) potrebno posebej preveriti in utemeljiti; predlog, da se občinski svet seznanil s stališči do pripomb, ker bi se videlo tudi pripombe, ki so v javnem interesu).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (vzpostavljen stik s prizadetimi občani pod Šipčevim hribom; pripravljen je elaborat in ta bo upoštevan pri pripombah).

Mojca Novak (zmanjšanje stavbnih zemljišč za 1/3 od prvotnega predloga; s prostorom se mora ravnati kot z dobrino in spreminjanje iz ene oblike v drugo je skoraj nemogoče; predlog spremembe v stavbna zemljišča v višini 2000 ha je še vedno velik; en del bi se lahko prepustilo kasnejšim rodovom; faznost z vidika ekonomike se lahko s tem utesni; prostor je dobrina, ki se jo ima in kar z njo počnemo, se slej ko prej vrne nazaj ne samo z vidika

ekonomske logike, temveč z vidika okoljevarstvene kot negativna; nestrinjanje s predlagano faznostjo postopka sprejema tega dokumenta, čeprav temelji na zakonodaji, predvsem zato, ker se z današnjo razpravo konča vsebinska razprava in je v drugi obravnavi zadeve mogoče spreminjati izključno z amandmaji po uskladitvi z ministrstvi, kar pomeni skoraj nemogoče bistvene spremembe; z današnjim dnem se bistveni del zgodbe o tem dokumentu za nas konča zato predlog za bolj obvezujoči sklep, da se občinski svet seznaní in sprejme stališča do pripomb župana; občinski svet naj se seznaní tudi s stališči Ministrstva za kmetijstvo in drugih ministrstev; občinski svet naj bo pred pripravo odloka v drugem branju seznanjen s stališči do pripomb in predlogov; obseg spremembe je sorazmerno velik in da je potrebno z vidika izrabe prostora kot trajne dobrine določiti prioritete, ki so nujne za razvoj).

Mag. Adolf Zupan (v imenu Liste za razvoj gospodarstva je potrebno enakovredno obravnavati gospodarske interese, upoštevaje vse stroke in predpise, ki v tem prostoru veljajo).

Tomaž Levičar (strinjanje z mag. A. Zupanom; predlog, da občinski svet zaveže pripravljavca tega prostorskega akta, da se ga dopolni v tem smislu, da bo zahtevam prebivalcev Žabje vasi zadoščeno; tamkajšnji prebivalci ne zavračajo ureditve te cone, ampak zahtevajo, da je potrebno cono urediti pod določenimi pogoji, ki bodo tudi njim zagotavljali ustrezne bivalne pogoje; mogoče je uskladiti njihove potrebe in urediti cono, ki jo to mesto potrebuje na neki širši ravni in iz drugih pogojev; občinski svet bi lahko tudi nekaj drugih pripomb odborov bolj jasno postavil in zavezal pripravjalce akta, da se oblikuje in dopolni v skladu s temi pripombami; strinjanje s pobudami glede Šipčevega hriba, ker tam ni nikakršne potrebe, da se še tisti prostor pozida, ker je v Novem mestu toliko površin za stanovanjsko gradnjo, da ni potrebno siliti tja, kjer res ni nujno; absolutna podpora glede Žabje vasi in Šipčevega hriba in tistih, ki zavračajo neprimerno poseganje v prostor in predlog, da občinski svet podpre njihove predloge in terja da bo v dokumentu približno tako opredeljeno, kot terjajo oz. da bo v skladu tako z interesi gospodarstva kot prebivalcev).

Mag. Janez Pezelj (z vidika že vseh postavljenih vprašanj in pobud preoblikoval razpravo v svetniško vprašanje).

Dr. Boris Dular (stališča do pripomb in predlogov je potrebno videti; če se ta občinski svet do njih ne opredeli, ampak samo stroka, bo na koncu ta občinski svet lahko v situaciji, da bo potrdil, kar ni v redu; v interesu tega sveta je, da se s stališči do pripomb seznaní).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da se sprejme sklep, da se pred drugo obravnavo OPN občinski svet seznaní s stališči do pripomb in s stališči ministrstva).

Mojca Novak (predlagani sklep župana naj bo sklep številka 2; prvi sklep pa naj se glasi: občinski svet sprejme dopolnjeni osnutek OPN).

Tomaž Levičar (predlog, da Oddelek za prostor razloži, kako bo potekal postopek sprejemanja akta naprej).

Dr. Boris Dular (župan naj zavzame stališča do pripomb in jih posreduje občinskemu svetu; da gre zadeva naprej je potrebno vedeti, kakšna so stališča; v nasprotnem primeru ta svet ne ve o čem bo odločal).

Tomaž Levičar (dobro bi bilo, da se občinski svet seznaní, obravnava in zavzame stališča ter jih korigira če bo potrebno).

Alojzij Muhič (predlog, da svetniki obravnavajo stališča do pripomb pred stališči ministrstev).

Dr. Boris Dular (sklep bi se moral v drugem delu glasiti: župan se opredeli do predlogov in jih posreduje v potrditev občinskemu svetu, in ko bodo potrjena, se posreduje gradivo naprej v proceduro na ministrstva).

Na postavljena vprašanja so na seji odgovarjali Izidor Jerala, Oddelek za prostor (v gospodarskih conah je ključna ekonomika, vendar so se gospodarske cone sedaj bistveno spremenile; sedaj se v teh conah dopušča tudi uprave teh podjetij in storitvene dejavnosti; v Žabji vasi se dopušča tudi vrtec; 50 % zazidanost površine je relativno visoka; pri Cikavi so svetovali ljudje, ki imajo reference za take cone po Sloveniji; cona nima samo proizvodnje in mora dajati videz urejenosti; klimatske spremembe se spreminjajo; določen delež mora biti zelen zato, da v poletnih časih absorbira visoke temperature; v teh conah aktivnosti niso samo dopoldne, ampak se dela praktično preko celega dneva, tako da ima lahko cona tudi

prostore za počitek in rekreacijo; za poslovno cono Cikava je vložek približno 40-60 EUR/m² za kompletno izvedbo javne infrastrukture), Liljana Jankovič Grobelšek, Acer (pešpot ob mestnem jedru je vrisana v celotnem poteku; na predstavljeni grafiki se sicer slabše vidi, vendar je pot predvidena; za mestno jedro je prej veljal PUP sedaj PIP; besedilo za mestno jedro se bo še glede na nova stališča še prenavljalo in to bo osnova za gradbeno dovoljenje; res je, da je na celotnem področju OPN možnost sprejemati podrobnejše OPPN-je; zasebni vrtovi so ponekod v mestnem jedru povsem do reke Krke; pobuda T. Levičarja bo obravnavana), Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (v gradivu je napisano, kako se bo vodil postopek sprejemanja OPN; prejeta stališča do pripomb morajo biti sprejeta, pred formalno izdelavo predloga, ki bo posredovan nosilcem urejanja prostora; zakon jasno pravi, da občina preuči pripombe javnosti in do njih zavzame stališče, ki jih objavi na krajevno običajen način; kot svetniki ste seznanjeni s temi stališči, ki so sprejeta s strani župana, lahko pa se dogovori drugače, da ta stališča sprejema občinski svet; zakon tu ni povsem jassen; potrebno je imeti dokončna stališča in če jih ni, se predloga ne more končati) in Radovan Nikić, Acer (kot pripravljalec dokumenta: če občinski svet še enkrat obravnava stališča, potem ko se že pridobi mnenja od nosilcev urejanja prostora, je enako kot da te obravnave ne bi bilo; če bo takrat ta občinski svet obravnaval stališča do pripomb in če bodo drugačna od tistih, ki jih bo zavzel župan na predlog strokovne službe in občinske uprave, se bo moralo ponovno zaprositi nosilce urejanja prostora za mnenje za tista stališča, ki bodo drugačna; obravnava na občinskem svetu naj bo zato prej, preden se zaprosi nosilce urejanja prostora za mnenje).

S K L E P št. 335

Občinski svet je po razpravi sprejel

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podpira predloge in pripombe delovnih teles občinskega sveta ter članic in članov občinskega sveta k dopolnjenemu osnutku odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja, podane na nadaljevanju 18. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto dne 27. 11. 2008.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

**dopolnjeni osnutek odloka
o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto.**

3.

Pripombe in predlogi delovnih teles in članov občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve.

4.

Župan se opredeli do pripomb in predlogov na dopolnjeni osnutek odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto in stališča do pripomb posreduje v potrditev občinskemu svetu.

(20 ZA, 0 PROTI)

K 8., 9., 10. in 11. točki

8. točka

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto – predlog za skrajšani postopek

9. točka

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjski muzej Novo mesto – predlog za skrajšani postopek

10. točka

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega zavoda Vzgojno-varstvena organizacija Novo mesto – predlog za skrajšani postopek

11. točka

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto – predlog za skrajšani postopek

Vsa gradiva – predloge odlokov o spremembah in dopolnitvah odlokov o javnih zavodih za vse štiri točke so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi je sodelovala:

Martina Vrhovnik (odlok o knjižnici: mnenje, da je s predlagano spremembo odlok usklajen z zakonodajo glede pristojnosti in sestave sveta zavoda; pri svetu zavoda je črtana naloga imenovanje direktorja tako, da po novem svet zavoda daje le predhodno mnenje k imenovanju direktorja, direktorja pa imenuje ustanovitelj; ker gre za spremembo organa, ki imenuje direktorja, je potrebno poleg 23. člena ustrezno spremeniti tudi 15. in 18. člen, ki govorita o tem, da imenuje direktorja svet zavoda; pri 15. členu predlog, da se črtajo vse določbe, ki navajajo, da direktorja imenuje svet zavoda in nadomestijo z besedilom: direktorja imenuje ustanovitelj na podlagi javnega razpisa in po predhodnem mnenju sveta in strokovnega sveta zavoda; to je dikcija, ki je tudi v odloku o Dolenjskem muzeju in tudi vseh drugih odlokih o javnih zavodih; dilema ostane 5. odstavek, ki govori o tem, da strokovni delavci knjižnice o mnenju glasujejo javno; predlog, da gre ta odstavek v 25. člen, kjer so navedene tudi ostale naloge strokovnega sveta; v 18. členu naj se črta 1. odstavek, ki prav tako govori, da je svet pristojen za razrešitev direktorja in namesto tega besedila napiše: direktorja razrešuje ustanovitelj; pri 22. členu predlog, da se v šestem odstavku črta zadnji stavek in sicer: delovanje sveta zavoda je podrobneje urejeno s poslovníkom zavoda, ker se ta stavek pojavlja dvakrat v tem členu; v odloku ni določeno ali dosedanji svet zavoda upravlja naloge do konca mandata oz. do imenovanja novega sveta zavoda; imenovanje novega sveta zavoda mora biti izvedeno najkasneje v roku treh mesecev po objavi odloka; zato predlog (po podatkih je občinski svet zavod imenoval februarja 2009 za 5 letni mandat in konstituiran kasneje) da se temu ustrezno tudi ta člen doda in ustrezno uredi).

Mojca Novak (polno zaupanje predlagateljici sprememb, ampak vendarle mora tudi uprava pred drugo obravnavo povedati, kaj pomenijo podani predlogi, preden občinski svet sprejema odlok v drugi obravnavi).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovorila Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti (do 20.12.2008 bi bilo potrebno sprejeti odlok, da bi lahko sprejeli tudi novo sestavo članov sveta KMJ; gre za bistveno spremembo samo v tem, da se v svetu zavoda pridobi člana predstavnika delavcev; glede ostali pripomb, ki se nanašajo na knjižnico, je zakonodaja dokaj nejasna, zaradi tega, ker določa spremembe za vse javne zavode na področju kulture, vendar so knjižnice po ZUJIK-u izjema, ker je pri knjižnicah področna zakonodaja nadrejena osnovni krovni zakonodaji na področju kulture.

Sprememba zakona v 42. členu ZUJIK-a, v katerem se spremeni število članov sveta, na novo definira tudi naloge sveta in med drugim določa, da »svet daje soglasje k imenovanju

direktorja«. Pri tem pa ne spremeni 36. člena ZUJIK-a, ki pravi: »Če je ustanovitelj javnega zavoda lokalna skupnost, opravi javni razpis in imenuje direktorja pristojen organ lokalne skupnosti, razen, če zakon, ki ureja posamezno področje kulture ne določa drugače.«

V tem primeru je zakon, ki ureja »posamezno področje kulture« Zakon o knjižničarstvu, ki pa v 17. členu pravi: »Direktorja oziroma direktorico splošne knjižnice imenuje svet splošne knjižnice na podlagi javnega razpisa.« V času objave Zakona o spremembah in dopolnitvah ZUJIK-a ni spremenjen 26. člen ZUJIK-a niti 17. člen Zakona o knjižničarstvu, kar pomeni, da je nova definicija naloge sveta, da »daje soglasje k imenovanj direktorja« neskladna s 36. členom ZUJIK-a in 17. členom Zakona o knjižničarstvu. Pravilna dikcija Zakona o spremembah in dopolnitvah ZUJIK-a bi se glasila, da: »svet daje soglasje k imenovanju direktorja, razen v primeru, da zakon, ki ureja posamezni področje ne določa drugače«.

Martina Vrhovnik (če je 23. člen spremenjen tako, da je namesto imenovanja direktorja sedaj pristojnost sveta samo predhodno mnenje, bi bilo potrebno ustrezno spremeniti tudi člen odloka, ki pri imenovanju direktorja še vedno govori, da svet imenuje direktorja; če se je svetu vzelo pristojnost, ker je taka sprememba zakona, naj ustanovitelj spremeni odlok tudi v tem delu).

Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti (odgovor: lokalna skupnost nima pristojnosti in ne mora posegati ali spreminjati opredelitve zakonodajalca, ki so zapisane v zakonu, po katerem morajo zakonito poslovati in delovati javni zavodi).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da 8. točka ostane v prvi obravnavi in se pripravi čistopis za drugo obravnavo s preučitvijo podanih pripomb, vsi ostali predlogi odlokov pa se v skladu s sprejetim sklepom obravnavajo v drugi obravnavi).

Po razpravi je občinski svet z glasovanjem sprejel naslednje sklepe:

S K L E P št. 336

1.

Pripravljalec predloga odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca preuči pripombe, podane na 18. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto dne 27. 11. 2008.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p r e d l o g

odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca v prvi obravnavi.

(18 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 337

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p r e d l o g

odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjski muzej Novo mesto v prvi obravnavi.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjski muzej Novo mesto v predloženi vsebini v drugi obravnavi.

S K L E P št. 338

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p r e d l o g

odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o preoblikovanju javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vzgojno-varstvena organizacija Novo mesto v prvi obravnavi.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O D L O K

o spremembi in dopolnitvi Odloka o preoblikovanju javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vzgojno-varstvena organizacija Novo mesto v predloženi vsebini v drugi obravnavi.

S K L E P št. 339

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

predlog

odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o preoblikovanju javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto v prvi obravnavi.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O D L O K

o spremembi in dopolnitvi Odloka o preoblikovanju javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto v predloženi vsebini v drugi obravnavi.

(19 ZA, 0 PROTI)

K 12. točki

Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

12.1

**Poročilo o nadzoru zaključnega računa proračuna
Mestne občine Novo mesto za leto 2007**

12.2

Poročilo o nadzoru evidence nepremičnin v Mestni občini Novo mesto

Gradivo – poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:
Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi je sodeloval:
mag. Adolf Zupan (zaradi jasnosti: predlogi nadzornega odbora se naj upoštevajo že pri
pripravi proračuna za leto 2009).

S K L E P št. 340

1.

**Občinski svet Mestne občine novo mesto se je seznanil s poročili Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto:**

- **Poročilom o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2007**
- **Poročilom o nadzoru evidence nepremičnin v Mestni občini Novo mesto.**

2.

Občinski svet glede na ugotovitve v poročilih Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto zadolži župana, da v celoti spoštuje in upoštevat priporočila in predloge Nadzornega odbora, navedene v poročilih o nadzoru, že pri pripravi predloga proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 13. točki

Premoženjsko – pravne zadeve

13. 1

**Predlog druge dopolnitve letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja
Mestne občine Novo mesto za leto 2008**

13.2

**Predlog sklepa o odtujitvi nepremičnine parc. št. 642 in dela nepremičnine parc. št.
643, KO Kandija**

Gradivi – predlog druge dopolnitve letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2008 in predlog sklepa o odtujitvi nepremičnine parc. št. 642 in dela nepremičnine parc. št. 643, KO Kandija so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:
Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, za skupno sejo Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

V razpravi je sodeloval:
Tadej Kapš (vprašanje: ali so v proračunu zagotovljena sredstva za odkup teh nepremičnin in kdaj bo šlo v realizacijo).

Na vprašanje je odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (realizirano bo, ko bo sprejet proračun).

Občinski svet je po razpravi sprejel naslednja sklepa:

S K L E P št. 341

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

drugo dopolnitev

letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2008 v predloženi vsebini.

(21 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 342

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

sklep o odtujitvi

nepremičnine parc. št. 642, KO Kandija, in dela parc. št. 643, KO Kandija, v predvideni izmeri 267 m².

(20 ZA, 0 PROTI)

Mojca Novak (vprašanje: ali je običajno, da se občina in država pogovarjata o morebitni zamenjavi nepremičnin, ker je to zelo dobro izhodišče za občino, ne glede nato, da je tu interes, da država investira in gradi, pa vendarle ali je možno, da se kje kakšni deli zemljišč zamenjujejo med sabo in se ne prodajajo; pobuda da se, preden se da to da na občinski svet, presodi in v gradivu napiše če je to mogoče ali ne).

Na postavljeno vprašanje svetnice je odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (ta oblika je bila izrabljena; osebno skušal kontaktiral z Ministrstvom za promet in Ministrstvom za zdravstvo, vendar ni šlo; skušalo se bo dobiti refundacijo sredstev; dogovori še vedno potekajo; pogovori potekajo, vendar so vse pogodbe za Šmihelsko cesto že sklenjene).

K 14. točki

Soglasje k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Novo mesto

Gradivo – predlog soglasja k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še dopolnilno gradivo predlagatelja ter poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.

Poročilo Odbora za komunalno in promet je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

Na vprašanje Mojce Novak (ali je potrebno spreminjati koncesijsko pogodbo) je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 343

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje

s o g l a s j e

k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Novo mesto z upoštevanjem na seji posredovane dopolnitve tako, da se v 34. členu doda nov peti odstavek, v predloženi vsebini.

(19 ZA 0 PROTI)

K 15. točki

Gospodarski načrt JP Komunala Novo mesto za leto 2009

Gradivo – predlog gospodarskega načrta JP Komunala Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles, in sicer Odbora za komunalno in promet, Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za lokalno samoupravo.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles so na seji podali:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet,
Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Klemenčič (glede na to, da predlagani sklep Odbora za davčno politiko, proračun in finance o ne zaposlitvi režijskega delavca ni v skladu s stališči nadzornega sveta Komunale in z dejstvom, ki je navedeno v gospodarskem načrtu, predlog, da predstavnik Komunale obrazloži, zakaj je v gospodarskem načrtu napisano tako kot je),

Mojca Novak (predlog, da naj se pripravi pregled uspešnosti poslovanja Komunale Novo mesto za zadnjih 10 let po kazalcih uspešnosti (tudi z vidika vpliva delitev občine) po posameznih občinah in skupaj kot pravnega subjekta; pobuda, ni v tem, da se analizira stanje za nazaj, ampak, da se ob prejemanju plana vidi osnovni rezultat, razdeljen po občinah, predvsem z vidika prelivanja sredstev, nastajanja novih občin, deleža, pokritosti, učinkovitosti, sredstev itd.; vprašanje: ali se bo zaposlilo dva informatika in enega geodeta),
mag. Adolf Zupan (zaupanje upravi podjetja Komunala Novo mesto),

Alojz Turk (Odbor za davčno politiko, proračun in finance je obravnaval bolj stroškovni vidik novih zaposlitev; mnenje, da je v tem kontekstu pristojnejši Odbor za komunalno in promet),
mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo (nesporazum je v tem, ker je bilo v prvotnem gradivu predvidenih pet zaposlitev, na samem

odboru pa povedano, da je nadzorni odbor odobril enega delavca manj in to režijskega delavca in potrditev je bila štiri delavce).

Na razpravo in postavljena vprašanja je na seji odgovoril Lado Jaki, predstavnik Komunale Novo mesto, d.o.o. (nadzorni svet je obravnaval gradivo in podal pozitivno mnenje; pripomba se je upoštevala v verziji gradiva, ki se jo je obravnavalo na odborih; v gradivu je napisano stanje zaposlenih na dan 15.9.2008 in plan zaposlitev za 2009; navedeno je, da se predvideva 6 novih zaposlitev, tako da bi bilo konec leta 2009 zaposlenih 130 oseb; nove zaposlitve se povezuje s povečevanjem dejavnosti na obveznih gospodarskih javnih službah; dviguje se standard oskrbe prebivalstva).

Občinski svet po razpravi z večino glasov proti

n i s p r e j e l

predloga sklepa Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
da naj Komunala Novo mesto, d.o.o., v letu 2009 ne zaposli novega režijskega delavca.
(3 ZA, 14 PROTI)

S K L E P št. 344

Občinski svet je po obravnavi sprejel

s k l e p e

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

s p r e j e l

gospodarski načrt javnega podjetja Komunala Novo mesto, d.o.o., za leto 2009 v prvi obravnavi.

2.

Realizira naj se sprejeti sklep na prejšnji seji občinskega sveta o učinkoviti organiziranosti odvoza vozil s pajkom.

3.

Komunala Novo mesto, d.o.o., naj do druge obravnave gospodarskega načrta pripravi pregled dejavnosti in rezultatov po občinah od leta 2001.

4.

Komunala Novo mesto, d.o.o., in občinske strokovne službe naj preučijo možnost rekonstrukcije oz. sanacije kanalizacije v Žabji vasi oz. Cikavi (finančne možnosti, tehnične in idejne rešitve, projektna dokumentacija ipd.)

(20 ZA, 0 PROTI)

K 16. točki

Program odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode

Gradivo – predlog programa odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

S K L E P št. 345

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

p o t r d i l

Program odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Novo mesto v predloženi vsebini.

(19 ZA, 0 PROTI)

K 17. točki

Poročilo o prijavah na državne in evropske razpise in izvajanju projektov

Gradivo – poročilo o prijavah na državne in evropske razpise in izvajanju projektov so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevnem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za komunalno in promet.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je brez razprave

s e z n a n i l

s poročilom o prijavah na državne in evropske razpise in o izvajanju posameznih projektov.

K 18. točki

Kadrovske zadeve

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah za vse podtočke so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovnikom prejeli pred sejo.

18.1

Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Dolenjski muzej

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 346

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

i m e n o v a l

**dr. Borisa DULARJA, Smolenja vas 41,
Andreja GOLOBA, Novo mesto, Šegova ulica 3,
Rafka KRIŽMANA, Novo mesto, Trdinova ulica 12/a,**

**za predstavnike Mestne občine Novo mesto
v Svet Dolenjskega muzeja
za dobo petih let.
(20 ZA, 0 PROTI)**

18.2

Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja in zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Posvetovalnica za učence in starše

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 347

1.

**Poldeta JEVŠKA, Novo mesto, Ulica Slavka Gruma 60,
Niko PAJIČ, Novo mesto, Jakčeva ulica 13,
Sonjo SIMČIČ, Novo mesto, Trdinova ulica 11a,
za predstavnike Mestne občine Novo mesto
v Svet javnega zavoda Posvetovalnice za učence in starše Novo mesto
za dobo štirih let.**

2.

**Sonjo RESMAN, Vrtec Pedenjped Novo mesto, Šegova ulica 22,
Vido ZUPANČIČ YEBUAH, Osnovna šola center, Novo mesto, Seidlova cesta 7,
za predstavnici zainteresirane javnosti
v Svet javnega zavoda Posvetovalnice za učence in starše Novo mesto
za dobo štirih let.
(16 ZA, 0 PROTI)**

18.3

Odstopna izjava članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S K L E P št. 348

Občinski svet je brez razprave sprejel

1.
UGOTOVITVENI SKLEP
o prenehanju funkcije članice Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto

Klavdiji Planinc, Novo mesto, Šegova ulica 8, z dne 27. 11. 2008 preneha funkcija članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto zaradi odstopa.

2.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja izvede postopek za imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.
(20 ZA, 0 PROTI)

18.4
Predlog sklepa o razveljavitvi sklepa o imenovanju predstavnika
Mestne občine Novo mesto v Svet Kmetijske šole Grm Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S K L E P št. 349

Občinski svet je brez razprave sprejel

sklep
o razveljavitvi sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Novo mesto
v Svet Kmetijske šole Grm Novo mesto

Sklep št. 014-30/2008 z dne 10. 7. 2008 o imenovanju Silva Mesojedca za predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Kmetijske šole Grm Novo mesto, se razveljavi.
(19 ZA, 0 PROTI)

K 19. točki
Vprašanja in pobude

I.

Članice in člani občinskega sveta so na 18. seji občinskega sveta dne 27. 11. 2008 prejeli

pisne odgovore

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 17. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-16/2007-1320-315 Izvajanje in ustreznost odloka o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto v delu, ki se nanaša na usmerjevalni sistem
2. 032-16/2007-1320-315 Izvajanje odloka v zvezi s postavljanjem obvestilnih tabel v Mestni občini Novo mesto
3. 032-16/2007-1320-315 Postavljanje obvestilne signalizacije
4. 032-16/2007-1320-321 Vpis etažne lastnine parkirne hiše na Novem trgu
5. 032-16/2007-1320-341 Delitev premoženja Mestne občine Novo mesto po stanju 31. 12. 2006

6. 032-16/2007-1320-342 Sprememba in dopolnitev Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Mirana Jarca
7. 032-16/2007-1320-343 Izvajanje strategije primarnega zdravstva – poročilo o izvajanju sprejetih ukrepov in sklepov
8. 032-16/2007-1320-344 Objekt na teniških igriščih Portoval

II.

Članice in člani občinskega sveta so v nadaljevanju 18. seje občinskega sveta dne 27. 11. 2008 podali v ustni in pisni obliki naslednje nove

pobude in vprašanja

Član/članica obč. sveta št. vprašanja / pobude	Vsebina vprašanja / pobude
Anton Škerlj	
032-16/2007-1320-345 (ustno in pisno)	Sprememba prometnega režima v mestnem jedru Vprašanje županu: kateri motiv je botroval spremembi prometnega režima v mestnem jedru (podaljšanje časa za plačevanje parkirnin) in kdo je bil pobudnik te spremembe.
032-16/2007-1320-346 (ustno in pisno)	Delitvena bilanca z novonastalima občinama Straža in Šmarjeta Vprašanje županu: Tisk je poročal o podpisani delitveni bilanci z novonastalima občinama Straža in Šmarjeta - Bela Cerkev, čeprav občinski svet do sedaj ni sprejel odločitve o načinu delitve premoženja, kar sicer zapoveduje člen 51. b Zakona o lokalnih samoupravi. Prosim za ustrezno pojasnilo.
032-16/2007-1320-347 (ustno in pisno)	Katalog mestne opreme Pobuda županu, da naj občinska uprava pripravi katalog mestne opreme, da ne bomo imeli v bodoče tako raznolikih oznak za podobne pojme (napisi na stavbah in ob cestah...). Iz prejšnjega mandata so bile toplo sprejete oblike parkovnih in mestnih klopi, kaj več pa se do sedaj ni zgodilo.
mag. Adolf Zupan	
032-16/2007-1320-348 (ustno)	Neplačane obveznosti Mestne občine Novo mesto Vprašanje, koliko je neplačanih obveznosti Mestne občine Novo do podjetij in kdaj bodo te obveznosti poravnane.
032-16/2007-1320-349 (ustno)	Novoletna osvetlitev in okrasitve novomeškega mestnega jedra Pobuda, da župan glede na težko gospodarsko situacijo ponovno razmisli o novoletni osvetlitvi in okrasitvi novomeškega mestnega jedra in pritiska na podjetja ter podjetnike, če bo le-to res stalo 160.000 EUR:
mag. Janez Pezelj	
032-16/2007-1320-350 (pisno)	Potek priprave Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto Vprašanja o poteku priprave občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto: – Zakaj občanom in ostalim niso bili posredovani odgovori na pripombe, podane proti pozidavi Šipčevega hriba oz. predočene dodatne strokovne podlage (proučitve) ? – Ali je pripravljalec OPN MONM preveril predloge rešitev problemov, ki so bili podani že pred razgrnitvijo osnutka OPN MON. Ali jih je izdelalo podjetje SPINA? – Zakaj se v primeru pozidave Šipčevega hriba na Drski še vedno širi pozidava za individualno gradnjo vzporedno s Cesarjevo ulico, kljub temu, da so v postopku javne razgrnitve osnutka OPN MO NM izrekli svoje nasprotovanje vsi prebivalci - mejaši, Šolski center Novo mesto, Varstveni delovni center Novo mesto, Krajevna skupnost Drska, Civilna iniciativa, Društvo Novo mesto, arhitekti in drugi?

- **Ali** je župan seznanjen z vsemi nasprotovanji proti pozidavi in je kljub temu zahteval od Oddelka za prostor, da se pozidava nadaljuje, čeprav v zmanjšanem obsegu? **Zakaj** se s pozidavo še naprej posiljuje občane in krajane Drske?
- **Ali** obstaja zunanji investitor, ki pritiska na občino, da se pozidajo v aktualnem prostorskem planu zelene površine (Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin družbenega plana Občine Novo mesto za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega plana Občine Novo mesto za obdobje 1986-1990 za območje Mestne občine Novo mesto, glej Urbanistično zasnovo Novega mesta (sprememba 2003/1) - številka: 01505-20/2004, objavljen v Uradnem listu RS, št. 99/2004), ki jih je Vlada Republike Slovenije, že potrdila pred leti (Sklep vlade Republike Slovenije št. 350-00/2001-231 z dne 22.06.2004)?
- **Ali** je lastnik, nepremičninar, prekupčevalec, kupil nezazidljivo zeleno površino na eminentni (ekskluzivni) lokaciji in jo hoče sedaj narediti zazidljivo?
- Skratka **kdo** želi zidati stanovanjske hiše na pobočju, ki bi se moralo ohraniti kot zelena površina mesta ali kvečjemu rezervat za potrebe srednjega, višjega in visokega šolstva v dolenski prestolnici?
- **Kdo** je izvedel parcelacijo parcel na obliko gradbenih parcel, ko pa zelene površine še niso zazidljive? Na podlagi **katerega** prostorskega akta ali katerega pravnega akta, je izdelana vnaprejšnja stavbna parcelacija ?

032-16/2007-1320-351
(pisno)

Prodaja Zarje, d.d.

Vprašanja v zvezi z morebitno prodajo podjetja Zarja, d.d.:

- Zakaj se morebitna prodaja Zarje, d.d. načrtuje ravno v času recesije, ko je nepremičninski trg nenaklonjen doseganju realno bistvenih višjih cen kot v nekem drugem obdobju ?
- Kdo je opravil cenitev (cca 7 mio EUR) in ali je upošteval pri realni cenitvi nepremičnin, ki so v lasti Zarje tudi vse posle povezane z Zarjo ? Pri posameznih cenitvah je potrebno upoštevati tudi prostor oz. trg, na katerega bo prišel potencialni kupec, kot tudi vrednost pogodbenega posla z upravljanjem stanovanj.
- Za kaj bo namenjena kupnina od prodaje ?
- Se bo kupnina porabila za krpanje proračunske luknje ali bo investirana v neko novo vrednost (obnova Narodnega doma, obnova mestnega jedra, izgradnja športne dvorane itd.), ki bo dala občankam in občanom dodatno vrednost pri bivanju v mestu ?
- Ali se bo Zarja, d.d., prodajala preko javne ponudbe o prodaji podjetja, tudi mednarodne za dosego najvišje možne vrednosti ?

032-16/2007-1320-352
(pisno)

Sprememba delovanja semaforja na križišču Seidlove in Ljubljanske ceste in Šmihelskega mosta

Pobuda, da se z namenom večje pretočnosti prometa v mestu v jutranjih urah, preuči možnost za spremembo delovanja semaforja na križišču Seidlove ceste, Ljubljanske ceste in Šmihelskega mosta tako, da znak (puščica), ki nakazuje zavijanje v desno (s Seidlove na Ljubljansko cesto) gori dalj časa oz. se prižge vsaj 15 sekund prej, saj je sedaj velika ovira v pretočnosti. Z omogočitvijo daljšega časa za zavijanje iz Seidlove na Ljubljansko cesto v času, ko imajo zeleno luč na semaforju tisti, ki se po Ljubljanski c. pripeljejo v mesto, bi omogočili večji pretok avtomobilov, ki so namenjeni iz centra mesta v Bršljin in tako prispevali k manjši gneči med obema semaforjema na Seidlovi cesti.

Tomaž Levičar

- 032-16/2007-1320-353 (pisno) **Luči na rotovžu - ponovitev pobude**
Na 12. seji (januar 2008) občinskega sveta sem dal pobudo, da naj se z zamenjavo žarnic in pričvrstitvijo svetil sanira osvetlitev rotovža. Kasneje sem dobil odgovor, da bo to urejeno. Ugotavljam, da vse do danes to ni urejeno, zato daje zopet enako pobudo.
- 032-16/2007-1320-354 (pisno) **SERVIS 48 - pobuda**
Predlagam, da občina po zgledu projekta Servis 48, ki ga vodi celjska občina, tudi v Novem mestu uvedemo enak oziroma podoben servis (s spletno storitvijo) oziroma povezavo med občani in občino, ker bi to lahko pripomoglo k izboljšanju podobe občine, dvignilo poznavanje problemov, skrajšalo odzivni čas občine in njenih inštitucij glede reševanja problemov, dvignilo tudi stopnjo odgovornosti zaposlenih ipd.
Glejte: <http://www.servis48.si/>
- 032-16/2007-1320-355 (pisno) **Racionalizacija občinske uprave - vprašanje**
Direktor občinske uprave Murtič je na zadnji seji Odbora za okolje in prostor dejal, da ima občina pripravljen načrt zmanjšanja števila zaposlenih v občini za 10 delovnih mest - župan je sicer obetal zmanjšanje uprave za 30 ljudi. Odpuščanje delavcev naj bi potekalo na, kot se je direktor izrazil, mehek način. Dejal je še, da se bo k izvedbi pristopilo, ko bo to odredil župan.
Prosim, da se ta načrt na naslednji seji predstavi.
- 032-16/2007-1320-356 (pisno) **Narodni dom in APT - vprašanje**
Prosim za predstavitev čim bolj natančnega terminskega plana aktivnosti za prenovo Narodnega doma in stavbe APT.
Glede na to, da je novomeška občina ena izmed partneric projekta Evropska prestolnica kulture 2012 in da sta v zvezi s tem predvidena za realizacijo do tedaj tudi dva investicijska projekta, namreč prenova Narodnega doma in stavbe Anton Podbevšek Teatra, prosim, da uprava oziroma župan predstavi natančen plan predvidenih aktivnosti s potrebnimi finančnimi vložki mesta (in ostalih financerjev) po fazah razvoja projekta ali po letih, da bi projekta do leta 2012 resnično lahko bila uresničena.
Za informacijo sem sicer prosil že pred časom, a je nisem prejel. Zato ponavljam vprašanje - in tu razširjam še na APT.
<http://www.maribof2012.si/si/>
http://www.novomesto.si/si/kul_tura/?id=1171
- 032-16/2007-1320-357 (pisno) **Projektna naloga za Novi trg 6 - vprašanje**
Glede na to, da je po prostorskem aktu, ki ureja območje Novega trga, pristojnost župana, da potrdi projektno nalogo za izvedbo natečaja za lokacijo Novi trg 6, prosim za informacijo, ali je župan že potrdil to projektno nalogo. Če jo je, prosim za predstavitev le te, če je še ni, pa za informacijo, kaj se pravzaprav dogaja v zvezi z izvedbo natečaja.
- 032-16/2007-1320-358 (pisno) **Program dela 2006 - 2010 - pobuda**
Občina (oz. župan) ima na svoji spletni strani predstavljen program dela za obdobje od leta 2006 do leta 2010.
Predlagam, da občina pripravi pregled uresničevanja tega programa dela v preteklih dveh letih in napove aktivnosti do konca mandata, iz česar bo razvidno kako bodo preostale naloge v roku, v katerem se je snoval ec zavezal, uresničene (finančno, organizacijsko, kadrovsko, pravno ...).
Glejte: <http://www.novomesto.si/si/obcina/zupan/projekti/>
- 032-16/2007-1320-359 (pisno) **Knjižnica Mirana Jarca in nove tehnologije - vprašanje**
V medijih so zapisi o prenašanju vsebine tiskanih knjig na internet, s čimer bodo gradiva postala bistveno bolj dostopna, kot so danes.
V zvezi s tem me zanima, če novomeška Knjižnica Mirana Jarca (morebiti s partnerji) pripravlja kak podoben projekt pri nas, predvsem

pa, kako bo postavila svojo dolgoročno vizijo v oziru na te prihajajoče nove tehnološke in življenjske realnosti, ki bi znale vlogo knjižnic v vsakodnevniku precej spremeniti. In če slednje drži, bi morala knjižnica svoje aktivnosti že sedaj umerjati tudi v oziru na to.

Glejte: <http://www.guardian.co.uk/media/2008/nov/02/google-books-scanning-libraries>

032-16/2007-1320-360
(pisno)

Nelegalno oglaševanje - vprašanje

V začetku meseca novembra je v Novem mestu gostoval nek motor show, ki si je nadel naziv »Hell Drivers«. Dogodek, ki se je odvil ob Mercator Centru na Cikavi je bil s panoji tudi bogato promoviran po ulicah Novega mesta. Panoji so bili vsem na očeh, zagotovo tudi mestnemu inšpektoratu, postavljeni po ograjah ob občinskih cestah, kandelabrih javne razsvetljave ipd.

Kolikor poznam lokalne predpise je tovrstno oglaševanje prepovedano. Zato me zanima, kako je v zvezi s tem reagiral Inšpektorat.

Ob tem naj še dodam, da mi je znano, da imajo mnoga novomeška društva, ki počno za mesto bistveno pomembnejše reči, kot je nek moto show, velike problem z oglaševanjem svojih aktivnosti oziroma dogodkov, saj si ne morejo zlahka privoščiti oglaševanja na legalnih mestih. Če je slučajno po novem dopustno oglaševati na način, kakor je bilo storjeno v primeru navedenega moto showa, ali pa če inšpektorat takih v oči vpijočih stvari vsaj ne preganja po službeni dolžnosti, pa predlagam, da inšpektorat oziroma občina o tem podata javno obvestilo.

032-16/2007-1320-361
(pisno)

Konzervatorski program za narodni dom na spletu - pobuda

Pred časom sem dal pobudo, da bi konzervatorski program, ki je bil lani pripravljen za Narodni dom, objavili na spletni strani občine (kakor tudi vse druge raziskovalne naloge, analize, študije ipd). Odgovorjeno mi je bilo, da to zaradi prevelike datoteke, velika je menda okoli 17 Mb, ni mogoče.

Prosim za pojasnilo, kako je potem takem občina na svoji spletni strani lahko objavila dokument, ki je velik 57 megabajtov.

032-16/2007-1320-362
(pisno)

Stroški dela za zaposlene v občini in zavodih - vprašanje

Ker sam pri pregledu proračuna oziroma zaključnega računa nisem mogel dovolj natančno oziroma dovolj zagotovo razbrati višine sredstev, ki jih mora občinski proračun nameniti za stroške dela (bruto plače, prispevki, davek, jubilejne nagrade regres, prevoz ipd), vas prosim za natančen podatek, komu vse novomeška občina namenja sredstva za stroške dela ter kolikšni so bili ti izdatki občinskega proračuna v letih 2007 in 2008 po posameznih pravnih ipd osebah (občinska uprava, občinski svet, javni zavodi ...).

032-16/2007-1320-363
(pisno)

Zagotovitev dodatnih prostorov za občinsko upravo - vprašanje

Ob reševanju prostorske stiske občinske uprave, ki je nastala z izselitvijo iz prostorov na Novem trgu 6, je bilo s strani vodstva občine rečeno, da je najem prostorov v stavbi Glavni trg 24le začasna rešitev, da pa se že pripravlja vse potrebno za zagotovitev prostora za delovna mesta na Seidlovi cesti 1 (podstrešje) ali ob rotovžu (prizidek) oziroma v kaki drugi stavbi v lasti občine, kjer občini pač ne bo treba plačevati drage najemnine.

Kako te aktivnosti potekajo in kdaj bodo zaključene ?

032-16/2007-1320-364
(pisno)

Denar z razpisov za društva - pobuda

Informacija, da občina ne izpolnjuje svojih obveznosti, ki izhajajo iz sklenjenih pogodb z društvi (npr. na področju kulture), ki so bile sklenjene z njimi na podlagi izvedenih razpisov. Ker imajo društva zaradi tega tudi znatne poslovne probleme, ker so bila na razpisu s strani občine odobrena sredstva del finančne konstrukcije posameznih projektov društev, projekti pa so večinoma že

izvedeni in so torej finančne obveznosti tudi za izvajalca že nastale, naj občina svoje obveznosti nemudoma izpolni in nakaže denar društvom skladno s sklenjenimi pogodbami.

Ana Bilbija

032-16/2007-1320-365
(pisno)

Realizacija sklepa o izvajanju strategije razvoja primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto

Vprašanja glede realizacije sklepa št. 205, sprejetega na 12. seji dne 31.1.2008 o izvajanju Strategije razvoja primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto o trimesečnem poročanju o izvajanju sprejetih sklepov.

Z gradivom do naslednje seje pričakujem:

- odgovor, zakaj župan ni vsake tri mesece poročal občinskemu svetu o izvajanju sprejetih sklepov,
- pisno poročilo veh, ki so bili s sprejetim sklepom zadolženi za izvedbo posameznih nalog,
- pojasnilo ali so akti o podeljenih koncesijah usklajeni s spremenjeno zakonodajo.

032-16/2007-1320-366
(pisno)

Namembnost stanovanjske stavbe na Šmihelski cesti za ureditev več manjših socialnih stanovanj

Pobuda, da se stanovanjska stavba bivšega lastnika Galič na Šmihelski cesti, ki je v lasti Mestne občine Novo mesto, nameni za ureditev več manjših socialnih stanovanj, s katerimi bi lahko MONM interventno ali po rednem postopku reševala stanovanjske stiske občanov.

Cirila Surina Zajc

032-16/2007-1320-367
(pisno)

Pregled izvršitve sklepov sej občinskega sveta

Pobuda, da se pregled izvršitve sklepov vsakične seje občinskega sveta opremi še s števkami sklepov in podtočkami sklepov in na posamezne točke sklepa da odgovore glede njihove realizacije.

Alojz Turk

032-16/2007-1320-368
(pisno)

Animacija otrok v osnovnih šolah za tehnično vsebino

Pobuda, da se v osnovnih šolah poveča animacija otrok za krožke s tehnično vsebino in da osnovne šole to tudi vsebinsko omogočijo in na ta način pripravijo podlago za odločanje za tehnične poklice.

Odbor za lokalno samoupravo

032-16/2007-1320-369
(pisno)

Odlaganje odpadkov na Cerod-u

Odbor za lokalno samoupravo:

- vprašanje občinski upravi in Cerodu ali je res, da se na odlagališče Cerod vozi smeti iz Maribora, kar povzroča prehitro polnjenje odlagališča,
- predlog, da naj podjetje Cerod posreduje občinskemu svetu poročilo o ločevanju odpadkov na odlagališču.

Ker ni bilo več razprave, je župan zaključil sejo ob 18.35 uri.

Številka: 032-22/2008

Datum: 27. 11. 2008

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ