



Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

5. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 24. aprila 2007, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 29. člena poslovnika občinskega sveta, je bilo ob 16.08 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 27 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 44. členom poslovnika sklepčen, ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno se je seje udeležil še en član občinskega sveta, in sicer Sašo Stojanovič Borštnar, tako da je bilo na seji prisotnih skupaj 28 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Zoran Grm, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Franc Koncilija, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Anton Škerlj, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan in Alojz Zupančič.

Odsotna: Tadej Kapš in Ivan Grill, ki sta odsotnost opravičila pred sejo.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:

- mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
- Jože Florijančič, vodja Oddelka za pravne in splošne zadeve,
- mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za krajevne skupnosti in komunalne zadeve,
- Joža Miklič, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Vera Ocvirk, sekretarka za premoženje občine,
- Darinka Redling, vodja Oddelka za finance,
- Igor Hrovatič, vodja Oddelka za kmetijstvo in turizem,
- Darja Plantan, vodja službe za investicije,
- Igor Merlin, Oddelek za prostor,
- Vladimir Gačnik, vodja službe za informatiko,
- Ana Kuretič, Oddelek za finance,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- mag. Mojca Špec Potočar, direktorica Razvojnega centra Novo mesto,
- Jože Bašelj, Komunala Novo mesto,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 5. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- poročila delovnih teles k posameznim točkam,
- gradivo k 5. točki (čistopis predloga odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2007, popravljen letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2007, letni program pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2007 ter letni načrt pridobivanja in razpolaganja s premičnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2007),
- gradivo k 9. točki (dopolnjeno besedilo osnutka Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Mestni občini Novo mesto za programsko obdobje 2007 – 2013),
- gradivo k 10. točki (poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja o kadrovske zadevah) ter
- gradivo k 11. točki (Odgovori na pobude in vprašanja).

K 2. točki

Določitev dnevnega reda

V skladu s 30. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 5. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

I.
Predlogi za umik točk z dnevnega reda

1.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so bile zaradi očitane časovne zamude pri pripravi proračuna opravljene dodatne aktivnosti za morebitno dosego konsenza vseh svetnic in svetnikov, da bi občinski svet sprejemal proračun po skrajšanem postopku.

Ker konsenz ni bil dosežen, je župan

u m a k n i l

predlog, da se 5. točka: Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2007, obravnava po skrajšanem postopku in predlagal, da se obravnava po dvofaznem postopku.

2.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je

u m a k n i l

9. točko:

Predlog pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Mestni občini Novo mesto za programsko obdobje 2007 – 2013

z dnevnega reda 5. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

2.

**Predlogi članic in članov občinskega sveta
za umik točk z dnevnega reda**

Tomaž Levičar (zadovoljstvo ob županovem umiku predloga za obravnavo proračuna po skrajšanem postopku; ni šlo za vprašanje doseganja konsenza med svetniki, ampak za dejstvo, da se proračuna ne sme sprejemati po skrajšanem postopku, kar ne dovoljuje tudi poslovnika).

II.

Določitev dnevnega reda

S k l e p št. 58

V skladu s 30. členom poslovnika je občinski svet odločal o določitvi dnevnega reda 5. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in potrdil naslednji

d n e v n i r e d

- 1. Ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Določitev dnevnega reda**
- 3. Pregled in potrditev zapisnika 4. redne seje občinskega sveta**
- 4. Predlog odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2006 – prva obravnava (predlog za skrajšani postopek)**
- 5. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2007 – prva obravnava**
- 6. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – glavne ceste G2-105– prva obravnava**
- 7. Predlog poslovnega plana Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2007**
- 8. Predlog obvezne razlage Odloka o ureditvenem načrtu centralnega dela Bršljina**
- 9. Kadrovske zadeve**
 - 9.1 Predlog sklepa za sporazumno prekinitev delovnega razmerja za direktorja javnega zavoda Kulturni center Janeza Trdine**
 - 9.2 Predlog soglasja k imenovanju direktorice javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto**
- 10. Odgovori na vprašanja in pobude**

(25 ZA, 0 PROTI)

III.

Predlogi za obravnavo in sprejem odlokov po skrajšanem postopku

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal obravnavo 4. točke dnevnega reda po skrajšanem postopku.

S k l e p š t. 59

Občinski svet je na predlog župana sprejel

s k l e p

o obravnavi in sprejemu odloka po skrajšanem postopku

Občinski svet bo 4. točko dnevnega reda, in sicer:

Predlog odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2006

obravnaval in sprejemal po skrajšanem postopku.

(23 ZA, 1 PROTI)

K 3. točki
Pregled in potrditev zapisnika
4. redne seje občinskega sveta

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovnem roku prejeli predlog zapisnika 4. redne seje občinskega sveta.

V razpravi je sodeloval:

Sašo Stojanovič Lenčič (obrazložitev glede podane pobude na prejšnji seji občinskega sveta za zamenjavo predsednika nadzornega sveta podjetja Zarja in predlog, da naj se ustrezno popravi dikcija v povzetku razprave: podani predlog je bil, da naj župan nemudoma zamenja mag. Boštjana Kovačiča oz. ga odstavi kot predsednika Nadzornega sveta podjetja Zarja; v kolikor ni pri roki takojšnja trajna rešitev, naj sedanji župan imenuje začasno sebe, za čas, dokler se ne najde oz. imenuje osebo, ki se bo na zadevo spoznala; opomba k 1. točki - določitev dnevnega reda: razprave so povzete korektno, vendarle v zadnji fazi, ko so se stvari utemeljevale morda kakšna posamezna dikcija manjka).

S k l e p št. 60

Občinski svet je po razpravi

P O T R D I L

zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 27. 3. 2007

tako, da se pri 12. točki Vprašanja in pobude dopolni pobuda Saša Stojanoviča Lenčiča tako, da se glasi:

»Pobuda, da župan nemudoma zamenja mag. Boštjana Kovačiča oz. ga odstavi kot predsednika nadzornega sveta Zarje in v kolikor ni takoj pri roki ustrezna trajna rešitev, začasno imenuje sebe dokler ne najde ustrezne rešitve, se pravi kompetentne osebe, ki se bo na zadevo, v primerjavi s sedanjim predsednikom nadzornega sveta, spoznala.«

(28 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki
Predlog odloka
o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2006
– prva obravnava (predlog za skrajšani postopek)

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli 30. 3. 2007, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora davčno politiko, proračun in finance.

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v uvodu obvestil občinski svet, da je bil zaključni račun v zakonitem roku posredovan na vse ustrezne institucije, da je povzetek stanja poslovanja Mestne občine Novo mesto za leto 2006, na katerega ni mogoče več vplivati, da je na seji prisotna tudi mag. Mojca Špec Potočar, ki je bila kot v. d. direktorice občinske uprave tudi odgovorna za lansko poslovanje ter opravičil njen izostanek na Odboru za davčno politiko, proračun in finance, ker je bila napotena na sestanek v zvezi s pridobivanjem evropskih sredstev kot direktorica Razvojnega centra.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Bojan Tudija (ob pregledu predloga zaključenega računa za leto 2006 je opaziti, da je bilo pri postavki Romi porabljeno 43 mio SIT, od tega več kot 25 mio SIT za vrtec Pikapolonica; v obrazložitvi je zapisano, da sta se iz te postavke do 31. avgusta financirala dva oddelka z 28 otroci in 4 delavkami, zato vprašanje o realnosti prikazanih stroškov za vrtec Pedenjped, ki se zaprl marca in nato preselil na Drsko; po osebnih podatkih je vrtec potem obiskovalo le še pet do šest romskih otrok; predlog, da vrtec poda poročilo o udeležbi, iz katerega bo jasno razvidno; zakaj so bile v času od marca do avgusta še vedno plačane štiri delavke in stroški vseh 28 otrok in kaj so počeli, če jih ni bilo tam, kjer bi morali biti oz. vprašanje kam je šel denar),

Alojz Zupančič (proceduralno vprašanje: zakaj drugi odbori niso razpravljali o zaključnem računu),

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje: ali lahko občinski svet pravno formalno sprejema zaključni račun po skrajšanem postopku; zavedanje, da je zaključni račun že neko izvršeno dejstvo in se ga za nazaj ne da spreminjati, vendar ali bo občinski svet s tem, ko bo sprejemal zaključni račun po skrajšanem postopku še deloval v skladu z zakonodajo),

Tomaž Levičar (pridružitvev mnenju S. Stojanoviča Lenčiča, da občinski svet ne sme zahajati v neke nepravne situacije; citiranje 93. člena poslovnika; rebalans proračuna se sicer lahko sprejema po skrajšanem postopku, za zaključni račun pa tega ne piše; predlog, da se o tem izjasni pravna služba; predlog, da se uporabi 87. člen poslovnika, kar morda je ustrezna pravna podlaga, skrajšani postopek pa ni ustrezna; tudi če občinski svet doseže 100 % soglasje, ne more delati v neskladju s poslovníkom; pojasnilo glede pripombe svetnika A. Zupančiča v zvezi z izvenorganizacijskimi enotami, kjer je najbrž mislil na področje zaščite in reševanja ter notranjo revizijo – 31. člen odloka o organizaciji in delovnih področjih v občinski upravi),

Alojz Turk (o zadevi glede načina sprejemanja odloka se je že glasovalo; sedaj se razpravlja o vsebini, o proceduri pa se je že odločilo; zahteva za pojasnilo glede sredstev za delovanja svetniških skupin: za politične stranke so bili stroški določeni, ne pa tudi za redno delo za svetniške skupine; kam je bil razvrščen ta denar; sedaj je tudi postavka v proračunu, zato je potrebno sprejeti ustrezen pravilnik za delitev teh sredstev),

Franc Koncilija (vprašanje: ali je to, da občinski svet sprejema zaključni račun »post festum« (ko je lokalna samouprava le tega že predložila Ministrstvu za finance)

zakonito; občinski svet bi moral zaključni račun obravnavati pred 31. marcem, torej pred oddajo Ministrstvu za finance; s tem bi zaključni račun dobil verifikacijo in bi bil legitimen in ne bi bilo dodatnih pomislekov; v tem zaključnem računu ni poročila o delu podžupanov),

Mojca Novak (zaključni račun je dokument, ki poroča o izvršenih programih, o realizaciji finančnih sredstev v preteklosti; zaključni račun se sprejema kot dejstvo, ki je izhodišče za razpravo za sprejem proračuna za 2007 in za sprejemanje razvojnih programov v prihodnjih štirih letih; zaključni račun je vsebinsko celovit finančni dokument; vprašanje ali je o njem razpravljala nadzorni odbor občine in kakšno je njegovo mnenje; nadgraditi prakso iz preteklosti in priložiti gradivu še mnenje nadzornega odbora; po zakonu mora občinska uprava imeti revizijsko službo, ki revidira gospodarnost, učinkovitost in zakonitost porabe javnih sredstev in izvršitev planiranih programov; v tem dokumentu ni mnenja revizorja občinske uprave in vprašanje: zakaj ga ni; MONM je bila prva certificirana lokalna skupnost v RS, ki ji je bil podeljen certifikat kakovosti; certifikat kakovosti pomeni red, ki si ga sama uprava predpiše in na ta način obvladuje sledljivost postopkov in spremlja napredek pri svojem poslovanju; v občinski upravi se je navzven pokazalo, da zadeve ne tečejo v skladu z roki; na stenah občinske zgradbe ne visijo več certifikati; zadeva je pomembna in je prav, da se pove javnosti, zakaj tega ni več; kakršnakoli ugotovitev sodi v vsebinsko poročilo in zaključno poročilo obdobja, ki ga zaključujemo; vprašanje neplačanih obveznosti do dobaviteljev na stanje z dne 31. 12.2006: gre za 348 mio SIT in za stanje presežka 166 mio SIT, ki se bo zaradi nastanka novih občin delilo med novonastale občine; skrb zakaj se je to zgodilo, da niso bile poplačane finančne obveznosti iz likvidnih sredstev, ki so na računu ostale in se sedaj delijo po ključu števila prebivalcev med občine; ali je ključ št. prebivalcev v novonastalih občinah že tudi ključ delitve premoženja, ki ga pričakujemo v maju; 6. junija izteče rok po zakonu o sprejemanju sporazuma med novonastalima občinama; v tekstualnem delu je poudarjen strošek odvetnikov; znesek 6 mio SIT za delovanje evropske pisarne za članarino je sorazmerno visok ter za mednarodne organizacije, zato vprašanje: katere organizacije so to ter kakšen vsebinski doprinos je članstvo prineslo občini skozi pridobitve nepovratnih sredstev, ki jih je zelo malo; pri razvoju visokega šolstva v višini 18 mio SIT je poročilo v tekstualnem delu enako kot v lanskem letu in kot v proračunu 2007, zato vprašanje: kakšen je napredek glede razvijanja programov; bivša v. d. direktorica občinske uprave odgovarja za napisano; zadeve morajo biti napisane celovito, da bo občinski svet seznanjen, kako so dogodki potekali v občinski upravi; vztrajanje in predlog, da se pri zaključnem računu za leto 2006 vidi tudi mnenje službe revizije; ali je bila revizorka usposobljena v skladu z zakonodajo; takšno ravnanje z javnimi sredstvi, da ostaja 350 mio SIT neplačanih in zapadlih obveznosti v letu 2006 in hkrati prenos 166 mio SIT v letošnje leto je neučinkovito in negospodarno; moral bi biti sprejet rebalans proračuna; glede stroškov odvetnikov v tabelarnem delu ni vidno, kje je ta postavka; zaključni račun ni tako kvalitetno pripravljen kot bi ga občinski svet zaslužil),

Darinka Smrke (glede na to, da je prisotna bivša v. d. direktorica občinske uprave nekaj vprašanj: v lanskem zadnjih dveh mesecih je MO NM pridobila 1,1 mia SIT priliva iz prodaje nepremičnin na Novem trgu, v Nerezinah, vrtca Vidka, stanje teh kupnin 31. 12. 2006 pa je bilo 138 mio SIT, čeprav gre za strogo namenska sredstva, ki se po zakonu lahko uporabijo samo za vlaganja v nove nepremičnine in vprašanje: kje so zakonske podlage za tako porabo teh kupnin; sredstva proračunske rezervacije

je dobil tudi sindikat kot dotacijo - kje je zakonska podlaga za to; veliko proračunskih postavk je preseglo indeks 100, recimo predšolska vzgoja, zdravstvo, šport, kar je kršenje ZJF; zakaj ni bil predlagan rebalans in zakaj občinskemu svetu ni bilo posredovano polletno poročilo o poslovanju; kako se je izvajal pravilnik o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za 2006, ki regulira proračunsko porabo v zadnjih treh mesecih lanskega leta; predlog, da zaključni račun preveri tudi nadzorni odbor in poroča občinskemu svetu; zaključni račun naj pregleda tudi zunanja institucija, ki se ukvarja z revidiranjem),

dr. Boris Dular (pri zaključnem računu moti, da glede na velike potrebe in nerealizirane zahteve na koncu ostane skoraj 1 mio EUR neporabljenih sredstev; ki je sedaj del delitvene bilance med občinami; namesto, da bi se sredstva porabila za poravnavo obveznosti v 2006),

Ana Bilbija (glede notranje revizije, je včeraj ODPPF ugotovil in zapisal, da notranje revizije ni bilo; kot predsednica ODPPF nekaj predlogov: obrazložitve je potrebno pripraviti korektnije; kar je bilo rečeno o revizijski službi je res, bi bilo pa korektno, da bi v poročilu o ZR pisalo, kaj je opravila revizijska služba za potrebe župana; glede certifikata ISO bi bilo prav, da bi bila zadeva tudi napisana),

Alojz Zupančič (že na ODPPF vprašal, zakaj ni poročila revizijske službe ter še vprašanje glede poročil dveh mest izven organizacijskih enot, ki nista nikjer obrazloženi; strinjanje z obrazložitvijo glede revizijske službe, čeprav bi bilo smiselno, da doda opazanja tudi notranja revizija; smiselno bi bilo, da se napišejo vsa poročila vseh organizacijskih služb),

Sašo Stojanovič Lenčič (vsebinska razprava o zaključnem računu je pomembna, čeprav gre za preteklost, zato, da bomo znali bolj kakovostno zakorakati v tisto, kar nas čaka in to je proračun za leto 2007 ter NRP-ji; strategija razvoja do leta 2007 je že mimo; sprejemalo se bo novo strategijo; strategija je zelo luknjasta in ni doživela epiloga; v prihodnjih letih se jo bo poizkušalo sanirati; v zadnjih dveh proračunih je bil razkorak med strategijo in proračuni zelo velik; v prihodnje naj se na tak neargumentiran način ne obrača na občinski svet),

Elizabeta Horvat (ZJF določa naloge notranjega revizorja; kot je za razumeti notranja revizorka nima državnega izpita za notranjega revizorja in vprašanje, zakaj je občina ni napotila na opravljanje tega izpita; če v zaključnem računu ni večjih napak, ki bi jih bilo treba popravljati, predlog da se zaključni račun sprejme).

Na razpravo so na seji odgovarjali:

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (zaključni račun se lahko sprejema po skrajšanem postopku tudi na podlagi 87. člena poslovnika; poročilo o delu podžupanov se je redno vsak mesec posredovalo županu in verjetno je izpadlo iz skupnega poročila),

mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave (obrazložitev obravnave po skrajšanem postopku; zaključni račun je gotovo dejstvo; 97. člen ZJF zahteva, da se ZR do 28. 2. pošlje MF; časovni pregled sprejemanja zaključnih računov v preteklih letih kaže, da se letos pri sprejemu ne zamuja (ZR 2001 dne 25.4.2002, ZR 2002 dne 27.3.2003, ZR 2003 dne 25.3.2004, ZR 2004 dne 26.5.2005, ZR 2005 dne 30.5.2006); redna presoja sistema vodenja kakovosti po zahtevah ISO standarda 9001-2000 je bila izvedena lani in bile so ugotovljene neskladnosti ter podan rok za odpravo le-teh; večino neskladnosti je bilo že odpravljeno; zadnja presoja je bila 23. 3. 2007 in ugotovljeno, da občini manjkata dva pomembna elementa, in sicer mnenje javnosti

in E-uprava, zato je bil certifikat ne odvzet, ampak zadržan; v enem letu ima občina čas, da odpravi pomanjkljivosti in ga pridobi nazaj; na OU se na novo ureja računalniška mreža; že pridobljene ponudbe agencij, ki se ukvarjajo z raziskovanjem javnega mnenja in potekajo aktivnosti, da do konca leta občinska uprava pridobi certifikat nazaj),

Jože Florijančič, vodja Oddelka za pravne in splošne zadeve (zaključnega računa kot pojma zakonodaja in občinski poslovnik eksplicitno ne navajata, opredeljujeta samo odlok o proračunu in odloke; od odločitve občinskega sveta je odvisno ali bo združil obe obravnavi; predlog župana, da se odlok obravnava po 87. členu poslovnika je v redu; obe fazi se lahko združi, če ne bo v prvi obravnavi takih vsebinskih pripomb, ki bi zahtevale podaljšanje postopka) ter

mag. Mojca Špec Potočar, bivša v.d. direktorice občinske uprave (funkcijo v. d. direktorice OU opravljala od aprila do konca lanskega leta; naloga izpeljati programe načrtane v strategiji, ki je bila zelo razvojno naravnana; zaključni račun je dejstvo in posledica dejanj oz. lanskih poslovnih dogodkov; v poročilu je marsikje nakazana tudi realizacija strategije; verjetno bodo strokovne službe pripravile še dodatne obrazložitve in realizacijo projektov; obrazložitev, zakaj ni ZR opremljen s poročilom revizije: 100. in 101. člen o ZJF nalagata javnim zavodom oz. občinam, da zagotovijo notranjo revizijo; obrazložitev, kaj po zakonu dela notranja revizorka; po letu 2004 je zagotovljena notranja revizija tudi v MO NM; zakon pa ne zahteva od notranje revizije, da priložijo k ZR tudi svoje poročilo; revizorji so odgovorni samo županu in on odloči o poročilu; služba notranje revizije pa je dolžna poročati Uradu za nadzor proračuna; do 28. 2. je bilo vsako leto oddano poročilo o delu notranje revizije v predpisani obliki; proračunski presežek v letu 2006 je bil zato, ker se ne more predčasno plačevati oz. ne bi bilo smiselno plačevati določene vsebine pred novim letom; na drugi strani pa so bile prekoračene nekatere proračunske postavke in se jih ni smelo več črpati, zato so sredstva ostala; po ZJF so sredstva, ki se prenesejo v naslednje proračunsko leto izhodišče za nadaljnje aktivnosti in za pripravo proračuna; vedelo se je, da bo delitvena bilanca in da se bo po ZJF moralo zagotoviti začasno financiranje; začasno financiranje pa temelji na prvih treh mesecih in vsa sredstva, ki so višek, so samo dobrodošla za realizacijo tistih nalog, ki so nujno potrebne; nadzorni odbor občine je imenovan za štiri leta, ima svoj poslovnik in rokovnik; pričakovati je, da bo nadzorni odbor pregledal tako zaključni račun kot proračun; lani je računsko sodišče zaključilo poročilo o reviziji poslovanja MONM za 2004; kar se tiče zakonodaje in poslovnih dogodkov je ZR 2006 pripravljen in knjižen ustrezno in zakonito; nova notranja revizorka, ki je prišla v letu 2006 nadaljuje revizijsko delo; lani so bili uvedeni tudi postopki javne dražbe, ki je transparentnejši način glede na sklepe svetnikov za prodaje oz. nakup nepremičnin; izvedenih kar nekaj javnih dražb in vsi postopki so poknjženi na investicijske prihodke in vsa poraba gre preko investicijskih odhodkov; integralnost proračuna, ki ga določa ZJF, določa tudi, da se poraba teh sredstev namensko sledi preko investicijskih odhodkov; pripravlja se poročilo; namenska poraba se lahko vidi in je vse transparentno; vse je poknjženo; glede stroškov odvetnikov je verjetno prišlo do nepravilne formulacije obrazložitve; delovanje evropske pisarne in plačane članarine v mednarodnih organizacijah so zajete na strani 99, postavka 01 016009: gre za večletno pogodbo, za katero se plačuje članarina; dotacija sindikatu je bila izvedena transparentno in po navodilih in predhodni usklajenosti z MF iz proračunske rezervacije; glede pravilnika o izvrševanju proračuna: pisan je predvsem za državne porabnike; glavni temelj za izvrševanje

proračuna je najprej odlok o proračunu ter nato ZJF; glede dveh zaposlenih izven organizacijskih enot: to sta svetovalca v kabinetu župana; za naloge civilne zaščite v proračunski rezervi točno piše, za kaj so bila sredstva porabljena; prvenstvena naloga te organizacijske enote, torej civilne zaščite je intervencija pri naravnih nesrečah; vsa sredstva so poimensko specificirana komu so bila dodeljena; z nastopom na mesto v.d. direktorice 27. 3. 2006 po kodeksu poklicne etike revizorjev ni smela več opravljati nalog revizorke; ocenjevala lahko samo enote, ki niso imele neposrednega stika; notranja revizorka ima najprej 3 mesečno poizkusno delo in mora opraviti še državni izpit iz javne uprave; dogovorjeno je bilo, da se bo notranja revizorka udeležila državnega izpita v naslednjem ciklusu).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal da se zaključni račun za leto 2006 sprejme v prvi obravnavi s predlogi Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter s predlogi z razprave.

Na predlog župana sta razpravljali:

Darinka Smrke (predlog, da naj zaključni račun pregleda tudi zunanja institucija, ki se ukvarja z revidiranjem),

Mojca Novak (strinjanje, da se glasuje v paketu s predlogi; ni pa bilo odgovora glede kriterijev, po katerem se bodo delile obveznosti in premoženje mestne občine z novonastalima občinama v povezavi s predlogom sklepa v zvezi z delitvijo dobička oz. neporabljenih sredstev iz lanskega leta).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je odgovoril, da glede kriterijev, po katerem se bodo delile obveznosti in premoženje mestne občine skoraj dnevno potekajo pogajanja; da še ni dokončnega dogovora; da bo občinski svet pravočasno obveščen o tem, na kakšen način se bo delilo premoženje med občinami ter da bodo zadeve zaključene v kratkem).

Ana Bilbija je predlagala, da pravna služba ugotovi ali je nalaganje dela nadzornemu odboru s strani občinskega sveta in predlogi za revizijo zunanje revizijske hiše v skladu z veljavno zakonodajo.

Jože Florijančič, vodja Oddelka za pravne in splošne zadeve (nadzorni odbor je organ občine in ne tega občinskega sveta zato mu ta občinski svet ne more nalagati nalog; nadzorni odbor je že po statutu dolžan opraviti nadzor zaključnega računa; notranja služba za revizijo je bila uvedena pred tremi leti kot na podlagi veljavne zakonodaje; ta služba je vest župana in mu sugerira kako voditi določene finančne transakcije oz. postopke; v občinski upravi dnevno soočeni s pripombami in zahtevami notranjih revizorjev; odločitev ali angažirati zunanjo revizijsko službo pa je potrebno sprejeti z določeno proceduro).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal, da se v skladu s statutarnimi določbami predlog za odločitev o morebitni zunanji reviziji prepusti nadzornemu odboru; ki lahko predlaga, da posamezne posebne strokovne naloge lahko opravi izvedenec, ki ga na predlog NO imenuje občinski svet.

Mojca Novak (strinjanje glede nadzornega odbora; vendar glede na to, da se sklicujemo na zakon podpora stališču D. Smrke, ker notranja revizija ni odigrala svojega poslanstva, zato predlog, da se naroči zunanjo revizijo proračuna),
mag. Adolf Zupan (vprašanje, kaj naj gleda zunanja revizija, na kaj naj bo pozorna, ker drugače se bo soočilo samo z velikimi stroški za to delo; če bo odločitev za zunanjo revizijo, naj se poda nekaj usmeritev),
Tomaž Levičar (nadzorni odbor naj obravnava zaključni račun; opozorilo na 41. člen statuta MO NM; ki omogoča, da se lahko nadzornemu odboru predlaga, da nekaj stori),
Anton Škerlj (če občinski svet preskoči nadzorni odbor in odloči o zunanji reviziji, izreka nezaupnico samostojnemu organu, zato podpora predlaganemu sklepu).

S k l e p š t . 6 1

Občinski svet je po razpravi sprejel

p r e d l o g

odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2006 v prvi obravnavi

**s predlaganimi sklepi in z upoštevanjem predlogov sklepov Odbora za
davčno politiko, proračun in finance.**
(26 ZA, 0 PROTI)

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da v prvi obravnavi besedila predloga odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2006, ni bilo bistvenih vsebinskih pripomb in sprememb, ki bi vplivale na samo vsebino odloka in predlagal, da se v skladu s 87. členom poslovnika in z že izglasovanim sklepom občinskega sveta združita prva in druga obravnava na isti seji.

Tomaž Levičar (vprašanje: kako bo zaključni račun dopolnjen s podanimi predlogi, če se ga bo sedaj dokončno sprejelo).

Občinski svet je sprejel

O d l o k o zaključnem računu

proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2006 v drugi obravnavi.

2.

Taksa – okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov v višini 135.362.769,84 SIT ali 564.858,83 € v letu 2006 ni bila porabljena. Kot namenski odhodek oziroma izdatek v skladu s 43. členom

Zakona o javnih financah se bo porabila za izvajanje investicije Center za ravnanje z odpadki Dolenjske – CEROD v letu 2007.

3.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme delitveno razmerje presežka ugotovljenega v zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2006 v višini 166.105.115 SIT ali 693.144,36 €. Ključ za delitev presežka med novo oblikovane občine je število prebivalcev. Delitveno razmerje je:

Občina	Število prebivalcev	%	Znesek
MO Novo mesto	34.673	83,5	138.697.771 IT ali 578.775,54 €
Straža	3.831	9,2	15.281.671 SIT ali 63.769,28 €
Šmarješke Toplice	3.010	7,3	12.125.673 SIT ali 50.599,54 €

III.

S k l e p e

1.

Odboru za davčno politiko, proračun in finance se posreduje celotno finančno poročilo o investiciji za Rotovž.

2.

Odboru za davčno politiko, proračun in finance se posreduje premoženjska bilanca Mestne občine Novo mesto za leto 2006.

3.

Odbor za davčno politiko, proračun in finance se tekoče seznanja o poteku aktivnosti za delitveno bilanco z novonastalimi občinami.

(22 ZA, 5 PROTI)

K 5. točki

Predlog odloka

o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2007 – prva obravnava

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2007, v sedemdnevem roku načrte razvojnih programov 2007-2010, pred sejo pa še:

- čistopis predloga odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2007,
- popravljen letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2007,
- letni program pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2007,
- letni načrt pridobivanja in razpolaganja s premičnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2007 ter
- poročila šestih delovnih teles.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,
Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor,
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,
Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo.

V razpravi so sodelovali:

Bojan Tudija:

- investicije v novi objekt vrtca Pikapolonica - vprašanje koliko sredstev bo občina namenila za najemnino tega objekta; v postavki za vrtec je namreč znesek 109.000 EUR, vendar so tu združena vsa sredstva za 21 otrok, plače za 3 zaposlene in najemnina za objekt;
- vprašanje: zakaj objekt, glede na to, da se plačuje mesečna najemnina, ni opredeljen kot večnamenski kot je bilo sprva dogovorjeno; vsi programi, ki jih financirata država in občina se namreč končajo ob 13. uri; tam ni nikogar ob 16. uri; to pomenim, da so otroci popoldan prepuščeni sami sebi;;
- predlog, da občinski svet omogoči brezplačno uporabo prostorov izvajalcem, ki izvajajo dejavnosti v popoldanskem času; osebno mnenje, da občino en romski otrok občutno preveč stane glede na to, kaj je za ta denar v resnici narejenega; prav je, da se o tej temi spregovori tudi pri sprejemu proračuna; če država nekaj podpira, potem država tudi pričakuje, da bo nekaj narejenega).

Mojca Novak:

- ocena, da je zadeva na prihodkovni strani proračuna vsaj na dveh postavkah očitno previsoko planirana: gre predvsem za dohodnino oz. glavarino, kjer je planirano 17 mio EUR in predlog, da se napiše realen predlog, ki bi bil manjši za 2 mio EUR torej 15 mio EUR (izračun ministrstva za finance); nesprejemanje takšnih obrazložitev pripravljalca na tej postavki, da se bo kasneje ugotovilo in se nato z rebalansom popravljalo; to je morda lahko na kakšni drugi postavki, kjer se predvidevajo pridobitve sredstev na razpisih za določen namen, ne pa tukaj, kjer gre za uskladitev prihodkov z odhodki; enak predlog velja tudi za zmanjšanje prihodkov od nadomestila za uporabo stavbenega zemljišča za znesek 300.000 EUR, razen, če niso planirane izterjave obveznosti iz preteklega leta;
- predlog: na prihodkovni strani naj se prihodke od komunalnih prispevkov uskladi v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (84. člen na odhodkovni strani); gre za komunalno opremljanje stavbnih zemljišč in zadeva ni usklajena; na eni strani 1.593.000 EUR, na drugi strani postavka bistveno manjša;
- predlog, da se postavka Velodrom poveča iz 40.000 EUR na 50.000 EUR, ker gre za občinski športni objekt, v katerega je bilo v preteklosti vložena veliko truda; propadanje objekta je s skupnimi močmi ustavljeno in za to se naj zagotovi minimalna sredstva in minimalni vložki za preprečitev nadaljnjega propadanja in za možnost uporabe tega objekta in predlog za zmanjšanje sredstev na materialnih stroških občinske uprave, na stikih za tujino ter na promociji občine, ker je skrbno ravnanje z občinskim objektom največja promocija občine; razliko pa naj strokovne službe še najdejo;

- pri investicijskih odhodkih, ki so vezani na vrtce strinjanje, da je ta zadeva še kako potrebna saniranja, vendar predlog za uravnotežen pristop do saniranja vseh vrtcev ali pa naj se predloži skozi načrte razvojnih programov (kjer ni napisan noben vrtec, razen Cicibana); kakšna bo dinamika saniranja vseh objektov v obdobju do leta 2010; v NRP je samo v dveh projektih razdeljena investicija do leta 2010 tako, da bi lahko tudi NRP skrajšali na 2008; predlog, da se opredelijo vrtci, ki so potrebni obnove, z NRP in z viri financiranja;
- pri OŠ Stopiče je opredeljeno 100.000 EUR za investicijo športne dvorane, vendar glede na to, da investicija ne bo v celoti izvedena, da gre za načrte in druge projektne dokumentacije, je 100.000 EUR sorazmerno veliko in naj gre takšen projekt v NRP in da se z obrazložitvijo zagotovi dinamika financiranja in izgradnje (vse investicije je potrebno uskladiti z NRP);
- Gledališče Novo mesto je velika promocija mesta, zato je potrebno zagotoviti dovolj sredstev in predlog, da se zagotovi 100.000 EUR višja postavka in da se zmanjša postavka s strani občinske uprave in zagotovi potrebna sredstva, da bo gledališče dejansko živa promocija na umetniškem nivoju ne le za lokalne potrebe, ampak tudi evropske;
- za komunalno opremljanje stavbnih zemljišč je namenjenih le 51.000 EUR; vprašanje glede skladnosti s 84. členom Zakona o prostorskem načrtovanju;
- NRP niso pripravljene v skladu z metodologijo, ki je navedena v Zakonu o javnih financah; kateri projekti se vključijo v načrt razvojnih projektov; temeljiti morajo na razvojni strategiji; projekti, ki so umeščeni v NRP, morajo imeti ustrezno dokumentacijo, ustrezno obrazložitev in dinamiko ter zagotovljene vire sredstev;
- iz NRP črtati projekte, ki so v drugih občinah (npr. Letališče Prečna, ki sicer ni v NRP, ampak v proračunu in le manjši del leži v MO NM, večji del steze pa je v Občini Straža in sodi po tem v delitveno bilanco ter cesta Jurka vas); v proračun MONM pa bi sodilo še veliko drugih stvari, kot recimo športna dvorana;
- do druge obravnave se naj zagotovi vse potrebne razvojne programe v NRP kot sestavni del proračuna.

Tomaž Levičar:

- predlog, da se do naslednje obravnave v proračunu v novem stolpcu prikaže delež, ki ga ima posamezna postavka znotraj proračuna;
- zakaj občina pri pripravi proračuna ne upošteva strategije razvoja e družbe v občini in akcijskega načrta v povezavi z njo, ki ju je občina sprejela ne dolgo nazaj;
- zakaj postavka plače zaposlenih in kadrovski načrt nista medsebojno usklajena;
- zakaj ni ustrezne obrazložitve kadrovskega načrta in zakaj se povečuje število delovnih mest;
- članstvo v katerih mednarodnih organizacijah občina zagotavlja sredstva in kakšni so dosedanji oziroma predvideni učinki tega članstva;
- ali bo občina v letu 2007 izdala le eno številko občinskega časopisa;
- zakaj je v NRP zapisana rekonstrukcija ceste v Jurki vasi, ta je v drugi občini in zakaj ni v NRP navedena rekonstrukcija osrednje čistilne naprave in zakaj NRP ni pripravljen skladno z zakonodajo (brez investicijski programov, brez DIIP, brez obrazložitvev...);
- ali občina ne potrebuje nobenih aktov za izvrševanje proračuna;

- zakaj se za gradnjo komunalne opreme oziroma za pripravo in opremljanje stavbnih zemljišč s komunalnimi in drugimi objekti ne namenja 1,6 milijona evrov ali več, kakor jasno zahteva zakonodaja;
- zakaj se za nakup neprofitnih stanovanj ne namenja 835.000 evrov;
- kako namerava občina z 8.400 evri kupiti dve stanovanjski enoti;
- zakaj proračun ne predvideva priprave prostorskega izvedbenega akta za plovno območje;
- občina je pred leti sprejela tudi UN za pešpoti in kolesarske poti novega mesta, ki predvideva izgradnjo več kilometrov stez in poti. iz proračuna ni razbrati, da bo občina v letu 2007 ta načrt, ki finančno bremeni občino, uresničevala - zakaj;
- zakaj proračun in nrp nista usklajena pri sredstvih za servisni objekt za tenis;
- kako to, da se sredstva za nakup goriv in maziv za prevozna sredstva drastično povečujejo, namreč na 12.000 evrov;
- zakaj v proračunu ni zagotovljenih sredstev za obnovo gradu Grm;
- zakaj se občina praktično odpoveduje nadaljevanju prenove komunalne infrastrukture v mestnem jedru;
- zakaj je pri proračunski postavki 20022001 dejavnost civilne zaščite pri postavki izdatki za reprezentanco indeks kar 4707;
- zakaj se v proračunu ne zagotavlja sredstev za delo projektnih skupin, ki jih župan ustanavlja;
- kakšen smisel ima zagotavljati 20 evrov za študentsko delo pri postavki stiki s tujino in medobčinsko sodelovanje;
- na podlagi česa in zakaj občina odvaja sredstva za sofinanciranje informativnega programa TV Novo mesto (postavka 01083001);
- obveznosti iz delitvene bilance s Šmarjeto in Stražo niso v proračunu? ali se jih v letošnjem letu torej še ne bo zagotavljalo;
- glede na to, da ministrstvo za finance primerno porabo računa tudi na podlagi dolžine lokalnih cest in javnih poti v občini, me zanima, če je občina v te podatke vključila tudi več kilometrov sprehajališč, ki so sicer javne poti? ali lahko dobimo podatek, koliko km javnih cest in poti je in katere so vključene v izračun;
- zakaj se s proračunom predvideva izdelava projektne dokumentacije za izgradnjo vzhodne in zahodne tribune ob stadionu v Portovalu;
- katera igrišča se namerava urediti v letošnjem letu z razpoložljivimi sredstvi;
- zakaj ni zagotovljenih sredstev za izgradnjo telovadnice v Stopičah v letu 2007;
- zakaj se pri postavki akcija zaščite naravne dediščine sredstva namenja vzdrževanju Šanc;
- katere strokovne podlage in dokumentacijo za ureditve v jedru Novega mesta se namerava pripraviti;
- zakaj ni zagotovljenih sredstev za nakup gozdov s posebnim namenom;
- kakšna je cena posameznih dokumentov, katerih pripravo občina načrtuje pri postavki varstvo okolja – študije, analize, meritve;
- za kaj se namenja sredstva pod postavko investicijski odhodki-univerzitetni kampus, če se jih del namenja za nakup zemljišč, za katera zemljišča gre in zakaj niso uvrščena v načrt pridobivanja nepremičnega premoženja;
- predlog za uvedbo novega proračunskega področja – 23 informacijska družba;
- obrazložitve proračunskih postavk naj se pripravijo za vse postavke, predvsem pa bolj kvalitetno, iz njih pa naj bo tudi jasno razvidna predvidena poraba sredstev, razlogi, cilji ipd.;

Anton Škerlj:

- poslovnik daje vsem možnost, da v desetdnevnem roku za posredujejo pripombe in predloge na predlog proračuna o katerih zavzame župan stališče do druge obravnave,
- predlog, da se do druge obravnave dobi pojasnila oz. obrazložitve pri tistih postavkah, kjer zneski bistveno odstopajo od realizacije postavk iz minulega leta (brez tistih, ki se nanašajo na investicije, ki so takšne ali drugačne same po sebi koristne za to občino);
- pri prihodkih je potrebno biti zelo pozoren na postavko 714 drugi prihodki, kjer ni nič obrazloženo, predstavlja pa 156% napram lanskemu letu; iz izkušenj oz. minulih obdobij je znano, da je glavni problem župana in občinske uprave prenapihnenost proračunskih prihodkov; zato je potrebna previdnost pri planiranju take postavke in se jo naj vsaj obrazloži;
- pri izdatkih ni nikjer obrazložitve: za plače poklicnih funkcionarjev; povračilo stroškov prevoza za delo in iz dela, kjer je indeks 1699 ter za izdatke za reprezentanco pod 4022009, kjer je indeks 4707; te stvari je treba obrazložiti.

Mag. Adolf Zupan:

- ukrepi za razvoj in spodbujanje podjetništva: Lista za razvoj gospodarstva je že oddala nekaj pobud za razvoj in spodbujanje podjetništva;
- potrebno je spremeniti nekatere odloke v najkrajšem možnem času; podjetniki so postali zelo občutljivi in občina je soočena s konkurenco ostalih občin; potrebna je previdnost pri pripravi sprememb odlokov, kar bo vplivalo tudi na proračunske vire; nič hudega, če si zastavimo, da v nekem obdobju pride v proračun nekaj manj sredstev, pa bo kasneje nekaj več, ker bodo podjetja ostala tukaj; predlog, da bodo osnutki teh odlokov že na majski ali junijski seji, tako da bodo sprejeti do rebalansa).

Dr. Boris Dular:

- proračun je resna zadeva, ki jo občinski svet obravnava, zato je prav, da je razprava temeljita; ne glede na časovni pritisk gre vendarle za temeljito presojo v dveh obravnavah;
- presenečenje, da je v proračunu okoli 99 % zadev indeksirano s 102 na minulo obdobje;
- pričakovanje, da bo jasno razvidna slika kaj je občina na preseku mandata imela; koliko ima zadolžitev in koliko obveznosti, ki jih mora izpolniti; katere so ključne zadeve, na katerih bo mandat temeljil; torej najprej ocena stanja in nato pravilne rešitve;
- denarja v proračunu bo manj kot je ocenjeno; skrb, da kot je bilo ocenjeno tudi na ODPPF, da odhodki, ki so popolnoma jasni, niso realno planirani; gre za zakonske obveznosti občine do zavodov, ki jih mora financirati, in ki se jih lahko izračuna, primer: če se v 2006 ustanovi univerzitetno raziskovalni center, potem se ne more za leto 2007 samo indeksirati lansko postavko, ki je temeljila na treh mesecih poslovanja; zadeve naj se napišejo realno in v presoji bo župan tisti, ki bo povedal, kateri projekti so ključni in se bodo financirali; sredstva s katerimi občina razpolaga so majhna; določiti je potrebno prioritete;
- v načrtih razvojnih programov moti, da ne vsebujejo nekaterih ključnih zadev, ne glede na to, kdo jih je predlagal (univerza, športna dvorana, Portoval delno,

gledališče, Sokolski dom, grad Grm); mandat zdajšnjega župana se bo cenil tudi po tem, da bodo v tem mandatu pripravljene nekatere zadeve, ki se jih bo lahko financiralo z enakovrednimi deleži občine, države in EU; ne pa tako kot, če se pogleda razvojni načrt, ko skoraj vse financira občina v 100%; ocene za naprej je potrebno postaviti realno; gre za razvoj občine in odgovornost je na vseh;

- univerza mora biti prioriteta; apel na župana, da se zadeve pri ustanavljanju univerze poenotijo in da se tukaj stopi korak naprej;
- predlog, da se vse postavke, ki so vezane na del visokega šolstva združijo v eno postavko in da se črta subvencije, ki se jo daje Strojni fakulteti za to, ker v Novem mestu izvaja nek program; po tem ni potrebe, ker imamo svoje programe in naj se da denar raje v naš univerzitetni center;
- program nevladnih organizacij je tudi pomemben; to niso običajna društva, ampak društva, ki vršijo pomembno socialno funkcijo v družbi in država tudi participira; občina mora dodati svoj del; na 25 mio SIT se mora dodati še 50.000 EUR v programe, ki so v interesu te občine; v občini smo lahko veseli, da nevladne organizacije delujejo in jim je treba nameniti primerna sredstva.

Franci Kek:

- svetniška skupina je že pisno podala sedemnajst konkretnih in uravnoveženih predlogov na predlog proračuna;
- dodatno opozorilo na kadrovske pokritost služb za pridobivanje evropskih sredstev; tako na infrastrukturnem področju, kot na področju družbenih dejavnosti; sredstva iz evropskih virov na področju podeželja, turizma ali urejanja mestnega jedra so na razpolago in bodo lahko večinska na tem področju;
- predlog, da se založbo Goga izenači glede plačevanja najemnine z ostalimi društvi, ki so v društveni hiši.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (razpolaganje z vsemi podatki v zvezi plačevanja najemnine društev in založbe Goga; mesto ima veliko društev, nobena zadeva, ki je prioriteta, tudi univerza v Novem mestu, ne bo izpadla iz proračuna; dejstvo je, da je ocenjeni obseg proračuna tolikšen, kot je napisano; kot opozarjajo svetnice in svetniki pa bo denarja v proračunu še manj; sredstva je potrebno prerazporediti, ve se kaj in kolikšne so zakonske obveznosti in vemo katere obveznosti so nujne in na katere občina nima vpliva; dejstvo je, da Evropa ima veliko finančnih sredstev, a za ta denar je potrebno pripraviti projekte in se prijavljati na razpise in sredstva pridobiti; potrebno je nekaj več investirati kot imamo realnih možnosti; zadolževanje 2,2 mio EUR se sliši veliko, vendar je potrebno povedati, kdo bo nosil breme zadolževanja: to bo na komunalni infrastrukturi, tudi Glavni trg bo uresničljiv, vendar iz proračunskih sredstev zelo malo; vse pripombe bodo analizirane in predlog po potrebi korigiran, čeprav vseh predlaganih želja ne bo mogoče upoštevati; išče se tudi zunanje vire sredstev; v izdelavi je analiza vsega premoženja občine; v strategiji razvoja občine bo jasno opredeljeno tudi kakšni načrti so za univerzitetni kampus, narodni dom, ceste izven mestnega področja in druge ipd.).

Sašo Stojanovič Lenčič:

- proračuna se ne da meriti in primerjati z ničimer; vsako izjavljanje, da je dokument, ki je priložen razvojno naravnano, je tvegano; osebno mnenje, da je tudi

investicija to, da nekemu društvu oprostíš najemnino; odvisno kako se na zadevo gleda in kateremu cilju v prihodnosti se želi slediti;

pripombe na predlog odloka:

- v 4. členu naj se drugi odstavek nekoliko spremeni in se razdela do kakšne višine lahko župan prerazporeja pravice porabe v osebni delu proračuna v okviru istega programa; potrebno je nekoliko bolj sistemizirati;
- 5. in 13. člen sta ponovljena v isti vsebini;
- zato naj se 5. člen črta in potem v 13. členu 20% zniža in postavi 5%, saj je 20% glede na vrednost določenih projektov preveč;
- v 10. členu, kjer se županu daje pravica dodeljevanja enkratnih subvencij pod določenimi pogoji, je postavka preširoka, ker so notri podpostavke, ki so opredmetene; napiše naj se, da gre za postavko, ki govori o transferjih in daje nek odprt prostor;
- predlog, da se v 11. členu zadnji odstavek popravi, da se pove, da bo predpise, ki bodo izdani potrdil občinski svet;
- 16. člen upravljanje s premoženjem: predlog, da je župan pooblaščen za sprejemanje posamičnih programov upravljanja do vrednosti 20.000 EUR;
- 21. člen se naj v celoti črta, ker se sprememba odloka o proračunu sprejema na enak način kot odlok o proračunu, in če to tako sprejmemo, potem pomeni, da se rebalans ne more sprejeti po skrajšanem postopku;
- do druge seje naj se pripravi obrazložitevni del nekoliko bolje; nekatere obrazložitve so sedaj povsem neprimerne;
- NRP je sestavni del proračuna in je zelo nepregleden; primer preglednosti NRP je na spletni strani MO LJ; v NRP marsikaj manjka zato naj se dopolnijo v neki preglednejši obliki; primer: 2 mio EUR pri Jezeru; vprašanje ali je to že fiksni strošek, ki se ga bo dobilo iz državnih sredstev ali so to naša predvidevanja;
- problem vrtcev: 60.000 EUR ne zadostuje niti za obnovo azbestnih streh na utah vrtcev, kaj šele kaj več; s 15.000 EUR za vrtec Ostržek si v enem letu ne morejo veliko pomagati; kam bo namenjenih 80 milijonov od prodaje vrtca Videk; pričakovanje, da bo zadeva transformirana v njihove kapacitete, ki so v neprimernem stanju;
- tudi 60.000 EUR za prenavo mestnega jedra ni mogoče najti v proračunu, zato prošnja za pojasnilo;
- delo neprofesionalnih županov je vredno 54.000 EUR, kar je skoraj toliko kot delo občinskega sveta; proračunu manjka nekakšen skelet, ki bi bil sestavljen po teži zadev;
- konkretni predlogi bodo oddani v poslovniškem roku pisno;
- predlog, da se s priporočili države in razvojno usmerjenostjo odmerja ustrezen delež razvoju informacijske družbe, ki je vitalno pomembna zadeva in je za to potrebno najti posebno postavko.

S k l e p št. 62

Občinski svet je po razpravi sprejel

1. p r e d l o g

**odloka o proračunu
Mestne občine Novo mesto za leto 2007
v prvi obravnavi.**

**2.
p r e d l o g**

**letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem
Mestne občine Novo mesto za leto 2007.**

**3.
s k l e p**

**Župan se opredeli do vloženih pripomb in predlogov na predlog proračuna
Mestne občine Novo mesto za leto 2007 ter pripravi dopolnjen predlog
proračuna za drugo obravnavo.**

(25 ZA, 0 PROTI)

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto je pozval svetnice in svetnike, da zadržijo gradivo o proračunu za leto 2007, saj bodo za naslednjo sejo posredovane samo spremembe in dopolnitve.

**K 6. točki
Predlog odloka
o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta za rekonstrukcijo
Ljubljanske ceste v Novem mestu – glavne ceste G2-105– prva obravnavna**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnem poslovnem roku ter na klop pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, ter
Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor.

S k l e p š t . 6 3

Občinski svet je brez razprave sprejel

p r e d l o g

**odloka o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta za rekonstrukcijo
Ljubljanske ceste v Novem mestu – glavne ceste GII-105 v prvi obravnavi
s posredovanimi pripombami delovnih teles.**

(26 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki

Predlog poslovnega plana Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2007

Gradivo – predlog poslovnega plana so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter na klop še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, ter

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Sašo Stojanovič Lenčič (predlog, da direktor Komunale nameni, kakšno besedo svetnicam in svetnikom; trend na Komunalni govori v prid povečevanju obsega režijskih stroškov tudi na račun amortizacije in premalo razvojnosti; stvari so sicer všečno napisane, a po razmisleku o številkah zadeve niso take, kot bi si kot svetnik želel; gradi se vodovode, a pozablja na magistralni vodovod; vprašanje: kako je z 2 mio EUR za projekt Jezero: ali so ta sredstva že zagotovljena ali se šele pričakujejo ter vprašanje kako se ta projekt usklajuje z drugimi občinami),

Igor Perhaj (vodovod Grčevje: v gradivu piše, da je predvidena izgradnja v letu 2009-2011; vprašanje: kdaj realno se pričakuje izgraditev vodovoda Grčevje),

Alojz Zupančič (slišana je bila informacija, da se bodo cevovodi zgradili že letos),

Mojca Novak (jasno se mora napisati, da je prioriteta projekt Jezero; zavedati se je potrebno, da je cena priključka na gospodinjstvo 25.037 EUR in po drugi strani, da Novomeščani z vodo pijemo parazite in bakterije; zato naj občinski svet sprejme sklep, da je Jezero prioriteta).

Na razpravo sta na seji odgovorila Bojan Kekec, direktor Komunale Novo mesto (povzetek poslovnega plana za leto 2007; z notranjo organizacijo se zadeve že rešujejo; izdelani so uravnoteženi kazalniki podjetja; produktivnost je pozitivna; odstotek skupnih stroškov se zmanjšuje; glede razvojnosti strinjanje, da so magistralni vodi obstali in so torej ključni projekti za naprej; Komunala je že pripravila idejno projektno nalogo, s katero se obravnava celovita oskrba Dolenjske s pitno vodo, ki je predstavljena tudi MOP; obstajajo realni pogoji, da se pride do sredstev; sanacija dveh največjih vodnih virov na Dolenjskem; izgradnja novih cevovodov; povezovalni vodi do vseh občin, razen do Žužemberka zaradi višinskih razlik, ker ni energetsko upravičeno; nove vodohranske kapacitete; projekt glede Jezera je že prijavljen Skladu za regionalni razvoj; torej odločitev o tem v kratkem času, a se kljub temu z vso dokumentacijo nadaljuje; Grčevje je v planu, a ni prva prioriteta; v gradivu na strani 77 je vidno kakšno vodo pijemo Novomeščani ob deževju, zato to mora biti prioriteta; v letošnjem letu je glede Grčevja predviden samo začetek investicije z izgradnjo povezovalnega voda, Grčevje ima redko poseljenost, Evropa pa podpira velike projekte) ter Jože Bašelj, Komunala Novo mesto (investicija vodovod Grčevje je ocenjena na 1,5 mio EUR; v letošnjem letu iz naslova amortizacije v Komunalni namenjeno 25.000 EUR, ker se pričakuje, da bo le eden od razpisov strukturnih skladov dal sredstva za ta vodovod oziroma bo mogoče ta vodovod prijaviti, zato se tudi intenzivno dela na pridobitvi gradbenega dovoljenja;

več dodatnih sredstev iz proračuna ni bilo mogoče zagotoviti; plan za naslednje leto pa ne pomeni strogo za leto 2008, ampak tudi za naslednja leta).

S k l e p št. 64

Občinski svet je po razpravi sprejel

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel poslovni plan Komunale Novo mesto, d.o.o., in plan investicij, obnov in rekonstrukcij za leto 2007 v prvi obravnavi.

2.

Prioriteta pri gradnji vodovodnega omrežja se zagotovi izgradnji naprave za čiščenje pitne vode na izviru Jezero ter na obnovi in rekonstrukciji primarnega vodovodnega omrežja.

(28 ZA, 0 PROTI)

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je pozval članice in člane občinskega sveta, da shranijo gradivo do druge obravnave.

K 8. točki

Predlog obvezne razlage

Odloka o ureditvenem načrtu centralnega dela Bršljina

Gradivo – predlog obvezne razlage so članice in člani občinskega sveta prejeli v poslovniškem roku.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Anton Škerlj, predsednik Komisije za statut in poslovnik.

S k l e p št. 65

Občinski svet je brez razprave sprejel

O B V E Z N O R A Z L A G O

Odloka o ureditvenem načrtu centralnega dela Bršljina

V Odloku o ureditvenem načrtu centralnega dela Bršljina (Uradni list RS, št. 39/98 in 74/02) se pomen izrazov, ki določajo namembnost stavb in objektov, uporablja v skladu z določili 2.člena Uredbe o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena (Uradni list RS, št.33/03), (v nadaljevanju: Uredba), ki

določa:

- »stanovanjska stavba« je stavba, od katere se vsaj polovica uporabne površine uporablja za prebivanje,
- »nestanovanjska stavba« je stavba, od katere se več kot polovica uporabne površine uporablja za opravljanje dejavnosti,
- »večnamenski objekt« je objekt, ki se uporablja ali je projektiran za več namenov.

V stanovanjskih stavbah v območju ureditvenega načrta centralnega dela Bršljina, ki se ohranjajo, je v ureditvenih enotah, ki so predvidene za stanovanja, dovoljena sprememba namembnosti do ene polovice stanovanjske stavbe za poslovne dejavnosti, opisane v splošnem delu odloka v poglavju: Vrste dopustnih dejavnosti in v skladu z Uredbo.

(28 ZA, 0 PROTI)

K 9. točki Kadrovske zadeve

9.1 Predlog sklepa za sporazumno prekinitev delovnega razmerja za direktorja javnega zavoda Kulturni center Janeza Trdine

9.2 Predlog soglasja k imenovanju direktorice javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah za točki 9.1 in 9.2 so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

9.1

Predlog sklepa za sporazumno prekinitev delovnega razmerja za direktorja javnega zavoda Kulturni center Janeza Trdine

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi sta sodelovala:

Alojz Zupančič (vprašanje: kdo bo vršilec dolžnosti direktorja v KC JT) ter Martina Vrhovnik (predlog, da se sklep dopolni tako, da se določi čas, za katerega se imenuje v.d. direktorja zavoda; predlog, da je v.d. direktorja imenovan do imenovanja novega direktorja oz. najdlje za eno leto; tako kot to določa Zakon o javnih zavodih).

Na razpravo je odgovoril Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (vršilec dolžnosti je lahko zaposleni v zavodu in predlog, da se za v.d. direktorice imenuje Sašo Šepec).

S k l e p št. 66

Občinski svet je po razpravi sprejel

1.

s k l e p

**o sporazumni prekinitvi delovnega razmerja direktorja
javnega zavoda Kulturni center Janeza Trdine Novo mesto**

**Sporazumno se prekine delovno razmerje direktorja javnega zavoda
Kulturni center Janeza Trdine Novo mesto z mag. Janezom Pezljem, z
dnem 30. 4. 2007.**

2.

s k l e p

**o imenovanju v. d. direktorja
javnega zavoda Kulturni center Janeza Trdine Novo mesto**

**Do imenovanja direktorja, vendar najdlje za eno leto, se za vršilko
dolžnosti direktorice javnega zavoda Kulturni center Janeza Trdine Novo
mesto z dnem 1. 5. 2007 imenuje**

**Sašo Šepec,
Novo mesto, Ulica Slavka Gruma 64.
(28 ZA, 0 PROTI)**

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto se je zahvalil g. Janezu Pezlju za njegovo uspešno delo v javnem zavodu Kulturni center Janeza Trdine in mu hkrati zaželel uspehe na novi delovni dolžnosti.

9.2

**Predlog soglasja k imenovanju direktorice javnega zavoda
Zdravstveni dom Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S k l e p št. 67

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je podal

s o g l a s j e

**k imenovanju
mag. Milene Zupan Kramar
za direktorico Zdravstvenega doma Novo mesto.
(26 ZA, 0 PROTI)**

K 10. točki Vprašanja in pobude

I.

Članice in člani občinskega sveta so na 5. seji občinskega sveta dne 24. 4. 2007 prejeli pisne odgovore na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na prejšnjih sejah Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-7/2007 Gratel; podlage za izvajanje del pri vzpostavitvi SKK Novo mesto
2. 032-7/2007-1320-1 Izhajanje občinskega časopisa Novo mesto
3. 032-7/2007-1320-17 Aktivnosti za ustanovitev univerze v Novem mestu
4. 032-7/2007-1320-47 Razpis sredstev za subvencioniranje obnove stavb v mestnem jedru
5. 032-7/2007-1320-50 Dobavitelji Mestne občine Novo mesto za leti 2005 in 2006
6. 032-7/2007-1320-51 Celostna prenova vrtcev
7. 032-7/2007-1320-52 Program in poročilo o oskrbi odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode
8. 032-7/2007-1320-53 100-letnica rojstva arhitekta Edvarda Ravnikarja
9. 032-7/2007-1320-54 Kršitev Zakona o lokalni samoupravi in Statuta Mestne občine Novo mesto ob imenovanju Nadzornega odbora
10. 032-7/2007-1320-58 Knjižnica Mirana Jarca in novomeška univerza
11. 032-7/2007-1320-59 Izdaja lokacijske informacije
12. 032-7/2007-1320-60 Aktivnosti za dokončanje celotnega kraka avtoceste od Ljubljane do Bregane
13. 032-7/2007-1320-62 Podaljšanje obratovalnega časa Knjižnice Mirana Jarca
14. 032-7/2007-1320-63 Čiščenje Zupančičevega sprehajališča in sprehajališča Primičeve Julije ob vikendih
15. 032-7/2007-1320-65 Poročilo o komunalnem prispevku in nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča
16. 032-7/2007-1320-66 Poročilo o odmeri komunalnega prispevka
17. 032-7/2007-1320-69 Projektna dokumentacija za prenovo centralne čistilne naprave
18. 032-7/2007-1320-70 Koncesija za izvajanje dimnikarskih storitev

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 5. seji občinskega sveta dne 24. 4. 2007 podali v ustni in pisni obliki naslednje pobude in vprašanja:

1. dr. Boris Dular

- 032-7/2007-1320-71 (ustno) Opozorilo, da svetniška skupina LDS ni prejela odgovora na predlog za zadržanje sklepa o imenovanju predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

2. Tomaž Levičar
032-7/2007-1320-72
(ustno)

Objava odgovorov na pobude in vprašanja na spletni strani Mestne občine Novo mesto

Pobuda, da Mestna občina Novo mesto objavlja odgovore na pobude in vprašanja na njenih spletnih straneh.

032-7/2007-1320-73
(ustno in pisno)

Strategija in akcijski načrt razvoja informacijske družbe v MO Novo mesto

Pobuda, da župan obudi delovanje projektne sveta za informacijsko družbo; aktualizira strategijo razvoja in akcijski načrt na področju informacijske družbe v občini; posreduje strategijo in akcijski načrt v najkrajšem času v sprejem občinskemu svetu; zagotovi v proračun za leto 2007 sredstva za uresničenje nalog, katerih izvedba je bila z akcijskim načrtom predvidena že v preteklih letih; v proračunu odpre novo proračunsko področje »Informacijska družba«.

032-7/2007-1320-74
(ustno in pisno)

Analiza uresničevanja strategije razvoja Mestne občine Novo mesto 2003 – 2007

Pobuda, da občina do naslednje seje občinskega sveta pripravi analizo uresničevanja strategije razvoja Mestne občine Novo mesto v obdobju 2003 do 2007 – skladnost proračunov s strategijo, uspešnost uresničevanja zastavljenih projektov, uspešnost pridobivanja sredstev RS in EU.

032-7/2007-1320-75
(ustno in pisno)

Priprava odloka o lokacijskem načrtu za opremljanje gozdov s posebnim namenom

Pobuda, da se na podlagi 6. člena Odloka o razglasitvi gozdov s posebnim namenom v seznam prostorskih aktov, ki jih je potrebno pripraviti, uvrsti tudi odlok o ureditvenem načrtu za opremljanje gozdov z infrastrukturnimi objekti za zadovoljevanje izjemno poudarjenih funkcij gozda.

032-7/2007-1320-76
(pisno)

Dršališče

Vprašanje: kje bo urejeno dršališče, kdaj, v katerem proračunu bodo zagotovljena sredstva v ta namen in koliko sredstev terja izgradnja, kako se bo projekt razvijal po fazah.

032-7/2007-1320-77
(pisno)

Promet na ulici Na Loko

Predlog, da občina zaradi neurejenega mirujočega prometa na ulici Na Loko uvede redarski nadzor tudi ob sobotah s posebno pozornostjo na doslej zaznanih kritičnih predelih glede nepravilnega parkiranja ter onemogoči parkiranje na brežini reke Krke na Loki tako, da obnovi stebričke ali pa postavi rampo na vhodu v območje igrišč.

032-7/2007-1320-78
(pisno)

Ureditev odtoka meteorne vode pri Šmihelskem mostu

Pobuda, da občina, če je sama odgovorna za to stanje, nemudoma sanira povsem uničen odtok meteorne vode ob Šmihelskem mostu oz. pozove odgovornega, da to stori in ob tem preveri tudi, če je na tem odtoku urejeno lovljenje olj. ipd., če ne, pa je to najbrž smiselno in nujno urediti, da reke Krke ne bi po nepotrebem dodatno onesnaževali.

032-7/2007-1320-79
(pisno)

Gradnja objekta ob avtobusni postaji Novo mesto

Vprašanje, če občina kakorkoli sodeluje pri reševanju problema ustavljene gradnje poslovnega objekta ob avtobusni postaji Novo mesto na Topliški cesti oz. pri reševanju spora med ljubljanskim arhitektom M. Mušičem in novomeškim podjetjem Real; kakšne možne rešitve vidi občina pri tej zadevi in kakšna je lahko vloga občine, da se končno sanira kritična podoba prostora.

032-7/2007-1320-10
(pisno)

Pešpoti skozi Ragov log in Portoval

Zahteva za dodatno pojasnilo, kako se bo občina lotila projekta za ureditev pešpoti skozi Portoval in Ragov log zaradi nezadovoljstva z odgovorom, da je ta ureditev skorajda nemogoča oz. takoreč nesmiselna., čeprav je sprejeta z ureditvenim načrtom.

032-7/2007-1320-80
(pisno)

Spremembe in dopolnitve UN Novi trg

Vprašanje: ali bo občina zaradi izkazanega javnega interesa investitorjev (pozidava na lokaciji Rozmanova ulica 40, pobuda za spremembo UN na lokaciji Novi trg 6) pristopila k spremembam prostorskega akta UN Novi trg in kdaj; ali so prispele še druge podobne, nove pobude v zvezi z območjem UN Novi trg; zakaj župan ne odgovarja pobudnikom; kako občina sodeluje pri pripravi natečaja za lokacijo Novi trg 6 ter predlog, da če bo občina pristopila k spremembam UN, revidira oz. odpravi določbe, ki jih je prejšnji župan vnesel z amandmaji v UN Novi trg na sami seji.

3.mag. Adolf Zupan
032-7/2007-1320-81
(ustno)

Aktivnosti za izgradnjo vzporedne ceste Novo mesto - Ljubljana

Predlog, da se v povezavi z ostalimi občinami najde način za izgradnjo vzporedne ceste med NM – LJ, zakar je pred časom 25 županov JV Slovenije že podpisalo pobudo (trije argumenti: v primeru zastojev, nesreč, ovir, popravil; cestnina; vsi ostali v RS tako cesto imajo).

- 032-7/2007-1320-82
(ustno) **Ureditev krožišč ob vstopu in izstopu iz mesta**
Predlog, da občina zahteva od upravljalca stalno urejenost krožišč, ki so ob izstopu/vstopu z avtoceste in so zelo neurejene (košnja, hortikultura zasaditev).
- 032-7/2007-1320-83
(ustno) **Ureditev premoženja in površin na območju mesta**
Predlog, da občinska uprava pozove lastnike v mestu (npr. stavba pri Botru, Hotel Kandija itd.), da ustrezno uredijo svoje premoženje na območju mesta. V tujini je to urejeno tako, da takih objektov lastnik ne more imeti v takem stanju, ker s tem posredno uničuje premoženje ostalih.
- 032-7/2007-1320-84
(ustno) **Ograja pri Upravni enoti v Novem mestu**
Predlog, da Mestna občina Novo mesto zahteva odstranitev neprimerne ograje okoli Upravne enote Novo mesto, ki ne sodi k dejavnosti ustanove v središču Novega mesta.

Župan je na seji odgovoril glede aktivnosti nadaljevanja gradnje avtoceste, gradnje 3. razvojne osi (podpis resolucije 14 županov), glede urejanja krožišč (vključeno v urejanje mestnega jedra) in urejanja starih stavb v mestnem jedru (poziv lastnikom) ter glede ograje okoli Upravne enote Novo mesto.

- 4. Alojz Zupančič**
032-7/2007-1320-85
(ustno) **Degradacija panorame Gorjancev**
Opozorilo na degradacijo panorame Gorjancev, ki je zelo degradirana zaradi posegov (kamnolom Cerov log, Cerod). Pobuda, da se skupaj z županom sosednje občine Šentjernej ustanovi strokovno komisijo, ki naj pripravi strokovno oceno za ureditev stanja.

- 5. Sašo Stojanovič Lenčič**
(ustno) **Odgovori na vsa vprašanja in pobude**
Pobuda, da se posreduje vse odgovore na pobude in vprašanja, ki jih je podal v tem mandatu.

- 032-7/2007-1320-86
(ustno) **Strategija Zarje, d.d.**
Pobuda, da se občinski svet seznaní s strategijo Zarje, d.d., glede na izvedeno dokapitalizacijo.

- 032-7/2007-1320-87
(ustno) **Stroški priključitve na komunalno omrežje**
Vprašanje: Kaj v cenovnem smislu pomeni priključitev na komunalno omrežje za gospodinjstvo in iz katerih parametrov je priključitev sestavljena v končni ceni.

- 6. Anton Škerlj**
032-7/2007-1320-84
(ustno) **Ograja pri Upravni enoti v Novem mestu**
Vprašanje o smiselnosti in ustreznosti takšne ograje okrog stavbe Upravne enote v Novem mestu, ali si je Upravna enota Novo mesto izdala ustrezno dovoljenje za postavitve

take ograje; ograja kazi okolje mesta, zato predlog, da občinski svet zadolži župana, da posreduje pripombe pristojnemu ministrstvu, ki naj razmisli o nadaljnjem obstoju ograje.

032-7/2007-1320-88
(ustno)

Odkup gradu Grm

Pobuda, da župan opravi aktivnosti in poskuse z vsemi potencialnimi financerji (vključno z možnostjo evropskih in državnih sredstev) za rešitev vprašanja odkupa grmskega gradu, ki ima velik pomen za Novo mesto.

7. Ana Bilbija

032-7/2007-1320-89
(ustno)

Ureditev avtobusne postaje v Novem mestu

Vprašanje: Ali Mestna občina Novo mesto res nima nobene možnosti glede ureditve novomeške avtobusne postaje.

8. Zdenko Ivančič

032-7/2007-1320-90
(ustno)

Ustanovitev delovnega telesa za romska vprašanja

Pobuda, da se ustanovi stalni odbor ali komisijo občinskega sveta za romsko problematiko, ki bi jo sestavljali trije predstavniki Romov iz posameznih naselij, predstavnik Romov v občinskem svetu in pet svetnikov. (priloga 2)

Ker ni bilo več razprave, se je župan zahvalil za sodelovanje na seji in zaključil sejo ob 19.30. uri.

Številka : 032-5/2006
Datum: 24. 4. 2007

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Alojzij Muhič