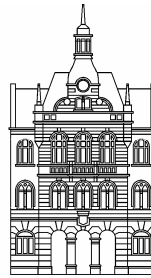




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

21. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 26. februarja 2009, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je

o b v e s t i l

članice in člane občinskega sveta, da je Upravno sodišče RS s sodbo, ki so jo članice in člani prejeli pred sejo, potrdilo mandat Danku Brajdiču, članu občinskega sveta – predstavniku romske skupnosti ter seznanil občinski svet, da je Upravno sodišče RS je na nejavni seji 23. 1. 2009 ugodilo tožbi Danka Brajdiča, odpravilo izpodbijani sklep občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 23. 12. 2008 ter odločilo, da se Danku Brajdiču potrdi mandat za člana občinskega sveta Mestne občine Novo mesto za predstavnika romske skupnosti. Sodišče je ocenilo, da odločbe Zakona o lokalnih volitvah ne določajo nobenih okoliščin, na podlagi katerih bi lahko občinski svet zavrnil potrditev nespornega mandata. Sodišče v obrazložitvi ugotavlja, da niti Zakon o lokalnih volitvah niti Zakon o lokalni samoupravi ne vsebujeta določb, iz katerih bi izhajalo, da ima občinski svet pri potrjevanju mandata pravno ali politično diskrecijo. Po presoji sodišča je občinski svet s tem, ko je zavrnil potrditev mandata kandidata, ki je bil po aktih občinske volilne komisije nesporno izvoljen, posegel v tožnikovo pasivno volilno pravico ne da bi za to imel podlago v zakonu. Izpodbijani sklep je zato sodišče spoznalo za nezakonitega in ga zato odpravilo. Sodišče zadeve ni vrnilo občinskemu svetu v ponovni postopek, ampak je ocenilo, da so podani pogoji za to, da o njej odloči sodišče samo, ker narava stvari to dopušča in dejansko stanje ni sporno. Zoper to sodbo upravnega sodišča ni pritožbe, zato je Danko Brajdič postal s sodno odločbo polnopravni član Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da je Danko Brajdič pred sejo opravičil svojo odsotnost.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.14 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 26 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno se je seje udeležil še en član občinskega sveta tako, da je bilo na seji do 4. točke dnevnega reda prisotnih skupaj 27 članic in članov občinskega sveta, od 4. točke naprej pa 28 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič ter Marija Zupančič ter Mitja Simič (od 4.1 točke naprej).

Opravičeno odsotna: Danko Brajdič, Sašo Stojanovič Lenčič

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
 - mag. Janez Cvelbar, svetovalec župana v času mandata,
 - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
 - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
 - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
 - Vera Ocvirk, vodja službe za premoženjske zadeve,
 - Peter Judež, vodja občinskega inšpektorata,
 - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
 - Joža Miklič, Oddelek za družbene dejavnosti,
 - Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti,
 - Milan Bratič, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
 - Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
 - Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- Ivo Kuljaj, v.d. direktorja javnega gospodarskega Zavoda za turizem Novo mesto (pri 10. točki),
- Borut Rončević, direktor Univerzitetnega in raziskovalnega središča Novo mesto (pri 12. točki),
- Milan Lah, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Ladislav Jaki, Komunala Novo mesto (pri 11. točki),
- Majda Kušer Ambrožič, Marjana Trošt, Sanja Rus, Vrtec Ciciban (pri 8. točki),
- Albert Zorko, Vrtec Pedenjped (pri 8. točki),
- Blaž Malenšek, ESPRI, d.o.o. (pri 8. točki),
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 21. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,

- gradivo k 3. točki (pregled realizacije sklepov 20. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto),
- gradivo k 4. točki (poročilo Občinske volilne komisije o prehodu mandata na naslednjega kandidata z liste Društva Novo mesto),
- gradivo k 4. točki (poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve za 21. sejo občinskega sveta)
- dodatno gradivo k 6. točki (korigirani sklepi k predlogu odloka o poročilu Mestne občine Novo mesto za leto 2009),
- gradivo k 6. točki (amandmaji k predlogu odloka o proračunu mestne občine Novo mesto za leto 2009),
- gradivo k 8. točki (število oddelkov in otrok v vrtcih MO NM),
- dopolnilno gradivo k 10. točki (korigiran program dela in finančni načrt 2009 Zavoda Za turizem Novo mesto ter statistični podatki turizma v MO NM za leto 2008),
- poročila delovnih teles,
- dopolnilno gradivo k 15. točki (pregled realizacije koncesijske pogodbe o urejanju mestnega potniškega prometa v Novem mestu),
- gradivo k 18. točki (odgovori na pobude in vprašanja),
- sodbo Upravnega sodišča RS,
- dopis sveta OŠ Bršljin.

K 2. točki Določitev dnevnega reda

V skladu z 29. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 21. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

I. Predlog za umik točk iz dnevnega reda 1. Predlogi članic in članov občinskega sveta za umik točk z dnevnega reda

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti (Odbor za družbene dejavnosti predlaga umik 14. točke z dnevnega reda – Poročilo o izvajanju ukrepov v zvezi s strategijo primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto s pozivom tako občinski upravi kot Zdravstvenemu domu Novo mesto, da do naslednje seje pripravita usklajeno gradivo v skladu z ukrepi in stališči računskega sodišča).

V razpravi o predlogu za umik so sodelovali:

Tomaž Levičar (zadržek v zvezi s predlogom za umik 14. točke z dnevnega reda; ker gre za seznanitev občinskega sveta s tem poročilom in gre pravzaprav za navajanje golih dejstev, ki jih tisti, ki izvajajo to tako imenovano strategijo, na katero je že pred časom imel veliko pomislekov, mnenje, da ni racionalnega razloga za umik; kasneje bo občinski svet seznanjen s posameznimi poslovnimi poročili javnih zavodov; v tem občinskem svetu se stalno preveč ukvarja z nekimi nepomembnimi podrobnostmi in se okoli njih zapleta; kar je bistveno in na kar ni nihče reagiral je to, da je bilo lani ob sprejemu tako imenovane strategije rečeno, da bo nadgrajena in celovito pripravljena; ta strategija se tedaj ni ukvarjala z drugim kot praktično samo s koncesijami, kar je danes zelo daleč od naslova oz. kar naj bi ta strategija razvoja predstavljala; predlog, da se točka ohrani, da se občinski svet z gradivom seznanji ter da tisti, ki so zadolženi za izvajanje posameznih sklopov, to še naprej delajo in se držijo rokov), Franci Kek (strinjanje s T. Levičarjem; mnenje, da bi bilo nujno, da se sliši kaj o tem poročilu in da se točka ne umakne z dnevnega reda),

Alojz Turk (podpora temu, da 14. točka ostane na dnevnem redu),
Igor Perhaj (predlog, da 14. točka ostane na dnevnem redu; vprašanje kakšni so razlogi, za predlog umika točke z dnevnega reda),

Darinka Smrke (podpora predlogu za umik 14. točke, ker je tudi kot predsednica sveta Zdravstvenega doma Novo mesto dolžna opozoriti na pomanjkljivost posredovanega poročila; pri realizaciji ukrepov, za katere je bil zadolžen Zdravstveni dom Novo mesto so še vedno podatki s poročila iz julija 2008 in ne držijo več, svet Zdravstvenega doma je danes obravnaval poslovno poročilo in poslovni plan ZD; v poslovnem poročilu za lansko leto so opisani in navedeni vsi izvedeni ukrepi v ZD po strategiji primarnega zdravstva; ocena je, da je revizijsko poročilo računskega sodišča neprimerno, ker se poročilo nanaša na preglede občin, hkrati pa ima posebno poglavje, ki se nanaša samo na ugotovitve na Mestno občino Novo mesto in Zdravstveni dom Novo mesto; celotno revizijsko poročilo je objavljeno na spletnih straneh; druga pripomba se nanaša na vprašalnike: takšni, kakršni so, je sploh vprašanje, s kakšnim namenom so bili pripravljene, če pa so že bili pripravljene, pričakovanje nekaterih predlogov ukrepov na podlagi tega; če je to pripomoček, ne sodi v prilogo, ampak sodijo v to gradivo predlogi dodatnih ukrepov; v priloge k poročilu sodi nek povzetek poslovnega plana ZD Novo mesto za leto 2008 in plan za 2009, Poročilo zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije o izvajanju primarnega zdravstva v mestni občini, ki obsega ZD Novo mesto in vse koncesionarje in neka izdelana ocena izvajanja primarnega zdravstva in urejanja medsebojnih odnosov med koncesionarjem in ZD Novo mesto, ki bi jo izdelala občinska uprava na podlagi vseh poročil in na podlagi katerega bi občinski svet in pristojna delovna telesa sprejemala dodatne sklepe; osebnih podanih pripomb na poročilo je deset) ter

mag. Janez Pezelj (predlog, da se da točko na glasovanje in se ne posluša razlag, zakaj je nekdo slabo pripravil gradivo in s tem obremenjuje svetnike deset minut z nepripravljeno točko).

Občinski svet po razpravi z večino glasov proti

n i s p r e j e l

predloga za umik 14. točke:

**Poročilo
o izvajanju ukrepov v zvezi s strategijo primarnega zdravstva
v Mestni občini Novo mesto**

z dnevnega reda seje.

(ZA 10, PROTI 15)

II.

Določitev dnevnega reda

S K L E P št. 371

Občinski svet je po razpravi

d o l o č i l d n e v n i r e d

21. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Določitev dnevnega reda
3. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
4. Kadrovske zadeve
 - 4.1 Predlog sklepa o potrditvi mandata članu občinskega sveta

- 4.2 Predlog sklepa za imenovanje dveh predstavnikov ustanovitelja v Svet Univerzitetnega in raziskovalnega središča Novo mesto
- 4.3 Odstopna izjava člana Odbora za družbene dejavnosti in predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Odbora za družbene dejavnosti
5. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto – druga obravnava
6. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – druga obravnava
7. Predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava
8. Analiza reorganizacije vrtcev v Mestni občini Novo mesto
9. Predlog sklepov o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2008
10. Predlog programa dela in finančnega načrta javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2009
11. Gospodarski načrt JP Komunala Novo mesto za leto 2009 – druga obravnava
12. Predlog soglasja k ustanovitvi Fakultete za organizacijske študije v Novem mestu
13. Predlog sklepa o podpisu protokola o sodelovanju z mestom Torun (Poljska)
14. Poročilo o izvajanju ukrepov v zvezi s strategijo primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto
15. Pregled realizacije koncesijske pogodbe o urejanju mestnega potniškega prometa v Novem mestu
16. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 in plan dela za leto 2009
17. Poročilo o oskrbi s pitno vodo in kakovost vode v letu 2008 v Mestni občini Novo mesto
18. Vprašanja in pobude

(27 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki

Pregled in potrditev zapisnika

20. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 20. redne seje občinskega sveta ter pregled realizacije sklepov 20. seje občinskega sveta.

S K L E P št. 372

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave

p o t r d i l

zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 22. 1. 2009 in se seznanil z realizacijo sklepov 20. seje.

(25 ZA, 0 PROTI)

**K 4. točki
Kadrovske zadeve**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah za vse podtočke so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

4.1 Predlog sklepa o potrditvi mandata članu občinskega sveta

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S K L E P št. 373

Občinski svet je brez razprave sprejel

**S K L E P
o potrditvi mandata članu občinskega sveta**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je potrdil mandat

**Mitji SIMIČU, roj. 14. 5. 1964,
Novo mesto, Gubčeva ulica 11,
za člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.
(26 ZA, 0 PROTI)**

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je čestital Mitji Simiču, novemu članu občinskega sveta, ga povabil za omizje občinskega sveta k polnopravnemu sodelovanju ter mu zaželel uspešno opravljanje svetniške funkcije.

4.2 Predlog sklepa za imenovanje dveh predstavnikov ustanovitelja v Svet Univerzitetnega in raziskovalnega središča Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S K L E P št. 374

Občinski svet je brez razprave sprejel

i m e n o v a l

**mag. Miroslava Bergerja, Novo mesto, Krka 5,
dr. Janeza Povha, Novo mesto, Velika Bučna vas 15,**

**za predstavnika Mestne občine Novo mesto
v Svet Univerzitetno raziskovalnega središča Novo mesto
do poteka mandata svetu zavoda.**

(25 ZA, 2 PROTI)

4.3 Odstopna izjava člana Odbora za družbene dejavnosti in predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Odbora za družbene dejavnosti

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S K L E P št. 375

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

1.

r a z r e š i l

Francija Keka z mesta člana Odbora za družbene dejavnosti zaradi odstopa.

2.

i m e n o v a l

Tadeja Kapša za nadomestnega člana Odbora za družbene dejavnosti.

(25 ZA, 1 PROTI)

K 5. točki

Predlog odloka

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto – druga obravnava

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi je sodelovala:

Martina Vrhovnik (zadovoljstvo, da je sprememba odloka v drugi obravnavi in da so na nek način razrešene dileme izrečene ob prvi obravnavi odloka; ob prvi obravnavi predlagala, da se zaradi sprememb, ki so bile navedene v 23. členu ustrezno uskladita tudi 15. in 18. člen, da se ne bi sprejel akt, ki bi bil neusklajen; na osnovi mnenja resornega ministrstva so sedaj jasne pristojnosti glede imenovanja direktorja, vendarle pa se je izgubilo tri mesece časa, s čimer bi bil spoštovan z zakonom določen rok za uskladitev odloka s spremembami zakona; podpora predlogu tudi zato, ker bodo lahko tudi zaposleni sedaj lahko izvolili svojega predstavnika v svet zavoda).

S K L E P št. 376

Občinski svet je po razpravi sprejel

O d l o k

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca v predloženi vsebini v drugi obravnavi.

(27 ZA, 0 PROTI)

K 6. točki
Predlog odloka
o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – druga obravnava

Gradivo – predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, v sedemdnevem poslovnem roku letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2009 ter dodatno na klop korigirane sklepe predloga odloka (1-3), amandmaje k predlogu odloka ter poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer: Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet, Odbora za gospodarstvo, Odbora za družbene dejavnosti.

Župan je obvestil članice in člane, da je bilo na dopolnjen predlog proračuna za drugo obravnavo v poslovnem roku vloženi šest amandmajev, od tega trije amandmaji članic in članov občinskega sveta ter trije amandmaji delovnih teles. Dva amandmaja delovnega telesa v celoti povzemata vsebino dveh amandmajev svetnikov. Pred sejo je občinski svet v skladu z 98. členom poslovnika prejeli tudi županov amandma, v katerem sta povzeta dva amandmaja svetnikov in en amandma delovnega telesa.

Uvodno informacijo je na seji podal mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet,

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Dr. Boris Dular (predlagal amandmaja; zadovoljstvo, da je župan prisluhnil predlogu in pripombam, vezanim na revijo Rast; zadovoljstvo, da je odbor za družbene dejavnosti podprl predlagani amandma vezan na področje mladih zaradi tega, ker bi opustitev 12.000 EUR za to področje pomenilo tudi odnos te mestne občine do teh področij, ki so najbolj vitalna, torej do ustvarjalnosti mladih; s sprejemom dopolnila se popravlja zadeva, ki bi imela veliko negativno sporočilno vrednost, če te podpore za raziskovalno in ustvarjalno dejavnost mladih ne bi bilo).

Igor Perhaj (svetniška skupina SD podpira predlog proračuna v drugi obravnavi; apel, da se pri plačilu sredstev večjim upnikom upošteva težko stanje šol in vrtcev ter da se poleg njih tudi prioritarno zagotovijo tista sredstva, ki so izostala iz lanskega leta).

Mag. Adolf Zupan (glede na to, da splošna razprava ni mogoča in ni mogoče več vlagati amandmajev, predlog za tri dodatne sklepe oz. predloge, če je to sploh mogoče; nepodpora takega predloga proračuna; proračun v posameznem letu mora izhajati iz konkretne situacije; prioritarno bi se morale poravnati zapadle obveznosti; obstajati bi moral nekakšen operativni načrt, iz katerega bi se videlo, kako se bo pokrilo zapadle obveznosti vsaj nekje do poletja; problemi so izredno veliki tako pri podjetjih in obrtnikih, društvih itd.; doslej ni bilo posluha za noben predlog, ki se je nanašal na območno obrtno zbornico (za področje za usposabljanje teh članov bi lahko namenili posebno postavko); ni vzdržen ugovor, da se to lahko naredi pri razpisu; manjka zelo pomemben del proračuna in to so varčevalni ukrepi, čeprav jih je v samem gradivu nekaj navedenih, a so nepregledni in nenatančno opredeljeni; s pomočjo tako zapisanega se ne bo dalo spremljati njihove realizacije; manjkajo prilagoditveni ukrepi; Odbor za gospodarstvo je vsebinsko deloma to nadomestil z zadolžitvijo, vendar je problem v tem, da če tega ne naredimo v začetku tega leta potem bo prepozno; potreben je večji delež za vzpodbudo gospodarstva; potreben je poseben dokument – strategija ukrepov, narejena do marca oz. junija; predlog dopolnilnih sklepov; predlog, da se sprejme sklep oz.

zadolžitev, da se strategija razvoja, ki je podlaga tako za proračun in rebalans v letošnjem letu resnično pripravi nekje do polletja; drugo leto je volilno leto in je nima nikakršnega pomena delati kasneje; ne glede na pomanjkanje denarja naj se naredi vse in predloži do naslednje seje operativni del (danes najbrž sprejetega proračuna) poravnave mesečnih aktivnosti zapadlih obveznosti, vključno z mesečnim spremljanjem denarnih tokov in se jih obravnava na sejah; občinski svet je najvišji organ, ki je odgovoren za občinske javne finance; ne gre za nagajanje županu, ampak za skupno delo in podporo kako sanirati stanje; v predlogu piše, da se bo šele po zaključnem računu zvedelo, koliko obveznosti ima občina; sedaj se naj zapiše koliko obveznosti se lahko prenese naprej; podjetnikom in obrtnikom se naj uredi minimalne pogoje).

Tomaž Levičar (proceduralno vprašanje: od kje izhaja zahteva oz. pričakovanje župana, da se o proračunu v drugi obravnavi ne sme razpravljati).

Alojzij Muhič (splošne razprave v drugi obravnavi ni; strategija razvoja je narejena in bo v kratkem posredovana v obravnavo; mesečni pregled obveznosti torej prilivov in odlivov obstaja; aktivnosti za pridobitev več virov sredstev na različnih ravneh in prioritete so opredeljene tudi v proračunu: kaj se bo najprej plačevalo in kako se bo stvari pokrivalo; z vsemi večjimi upniki so narejeni terminski okvirji oz. točen pregled pokrivanja zapadlih obveznosti preteklih let; zavedanje, da je treba najprej pokriti proračunske porabnike in poravnati zapadle obveznosti; ne glede na to, da je sklep o financiranju po dvanajstih, se bo skušalo zadeve v najkrajšem času urediti; ob pozornem pregledu proračuna se najde odgovor na večino vprašanj; kar pa se tiče pomoči malim podjetnikom in vsem ostalim: stvari se odvijajo preko Razvojnega centra kar je tudi bila pobuda Odbora za gospodarstvo; natančnejše poročilo bo podano na naslednji seji o delovanju Razvojnega centra in vseh strategijah, ki se jih vodi skupaj z Ministrstvom za gospodarstvo; upanje, da se bo tudi iz tega naslova regijskega središča črpalo državna sredstva poleg že prejetih 1.085.000 EUR za podjetniški inkubator; razveseljuje to, da se podjetniški inkubator počasi polni in je podpisanih 5 pogodb in 25 ponudnikov; prepričanje, da se bo v petih letih zapolnila kvota, ki jih je pogojeval razpis za pridobitev 30 novih podjetnikov oz. podjetnikov, ki se želijo vključiti v podjetniški inkubator).

Tomaž Levičar (replika: v 34. členu poslovnika piše, da članu občinskega sveta, ki želi govoriti o kršitvi poslovnika oz. dnevnega reda da predsedujoči besedo takoj, ko jo zahteva; mnenje, da je bil poslovnik kršen, ker nikjer v poslovniku ni napisano, da se ne sme razpravljati o predlogu proračuna, celo nasprotno mnenje, da 99. člen govori o razpravi o proračunu; v drugem odstavku 34. člena pa je navedeno, da predsedujoči takoj da pojasnilo glede kršitve poslovnika in župan tega pojasnila ni podal in če to ni eksplicitno napisano, je potrebno pojasniti).

Alojzij Muhič (98. in 99. člen poslovnika določa, da pred začetkom razprave, v kateri občinski svet razpravlja o dopolnjenem oz. nespremenjenem predlogu proračuna, lahko župan dodatno obrazloži predlog proračuna; občinski svet glasuje najprej o amandmajih ki jih je vložil župan in nato o drugih amandmajih).

Tomaž Levičar (rečeno je bilo, da tukaj ni splošne razprave, zato marsikateri svetnik ni in ne bo razpravljal; je pa škoda, da župan občinski svet onemogoča pri njegovem delu; župan je svetnicam in svetnikom odrekel možnost razpravljanja, česar ni v poslovniku).

Darinka Smrke (v imenu Odbora za gospodarstvo pomislek v zvezi s podanim amandmajem, s katerim se predlaga zvišanje za 12.000 EUR za splošno in srednjo poklicno šolstvo na račun zmanjšanja sredstev na področju turizma – Zavoda za tuizem; Odbor za gospodarstvo je pri obravnavi programa dela in finančnega načrta Zavoda za turizem ugotovil, da ta predlog posega v zmanjšanje programa zavoda in sprejel sklep, da odbor podpira program dela in finančni načrt zavoda za turizem v predlaganem znesku).

Mojca Novak (pridružitve T. Levičarju glede tega, da je lahko splošna razprava o proračunu tudi v drugi obravnavi; ravnanje ni nič drugače kot v preteklih dveh proračunih; vsa razprava, ki je bila ob prvem branju proračuna, je zvođenela; velika večina zadev ni upoštevana; proračun 44 mio EUR ni realen in v primerjavi z ocenjeno realizacijo v letu 2008 v višini 28 mio EUR kaže na še večji razkorak in opozorila niso bila vzeta resno; skrbi kredibilnost mestne občine kot regionalnega središča, predvsem v poslovnih odnosih ne samo z

naročenimi in izvršenimi deli, skrbi tudi kredibilnost do subjektov, katerih ustanoviteljica je mestna občina in kateri zavodi opravljajo svoje poslanstvo v javnem interesu; gre za niz dejavnosti od šolstva, predšolske vzgoje, kulture in drugih dejavnosti in s takšnimi odnosi in »varčevanjem« se zajeda v stvari, ki si tega ne zaslužijo in v bistvu zmanjšuje pomen in vrednost lokalne skupnosti; sosednja občina (Krško) ima proračun 61,8 mio EUR in to je vizija, ki bi jo morali v Novem mestu slediti; dražbe za prodajo zemljišč mestne občine, objavljene na spletu (gre za javno dražbo), naj se izvršijo v skladu z zakonom o nepremičninah, ki so vključene v pravno verificiran proračun; glede nesprejemanje tega proračuna dvom in nezaupanje; dobronamerno predlagani ukrepi niso bili sprejeti, celo nasprotno: v proračunu so ukrepi za zmanjševanje izdatkov na takih področjih, kot so tekmovanja dijakov v znanju za 2799 EUR iz lanskega leta; na mladinskih raziskovalnih nalogah iz lanskega leta v realizaciji 3499 EUR; na projektne delu dijakov 5407 EUR; na sofinanciranju programov višjih šol 3499 EUR; na kategoriziranih športnikih, na planinskih društvih in taborniških organizacijah za 1349 EUR; na perspektivnih posameznikih, ki jih ta občina še kako rabi z nič sredstvi v lanskem in v letošnjem letu; na interventnih sredstvih za zaščito etnološke dediščine, ki smo ji lani namenili 4500 EUR in nenazadnje prihranek iščemo na socialno ogroženih občanih; občina Novo mesto je socialno ogroženim občanom od leta 1998 vendarle nekako pomagala z minimalnimi denarnimi pomočmi, sedaj se tudi to zadevo ukinja in se celo s tem hvali; vse skupaj je žalostno in zato tudi nepodpora k takemu predlogu proračuna).

Mag. Janez Pezelj (klic k razumnosti, podan na prejšnji seji, je bil sprejet s posmehom; koalicija ima danes še enkrat možnost odločiti v dobro prihodnosti te občine, zato predlog vsem kolegom iz koalicije, da pri glasovanju pritisnejo rdečo tipko).

Mitja Simič (Društvo Novo mesto podpora predlogu B. Dularja; velika sramota, če bi ta občinski svet izglasoval tak proračun, ki bi ukinil revijo kot je Rast, ki je pomembna za kulturni razvoj tega območja; proračuna kot celote društvo, prav tako ne podpira; pri poglavju o evropski prestolnici kulture (str. 153) vedno znova piše, kako se bo investicijsko vlagalo v Narodni dom, ta postavka pa ima še vedno napisano nič sredstev).

Tomaž Levičar (proračun je slabo pripravljen na primeru narodnega doma v povezavi z Evropsko prestolnico kulture; v proračunski postavki za narodni dom ni namenjeno nič in tudi lani nobene realizacije; na strani 200 tega gradiva, kjer so evidentirani projekti za sofinanciranje projektov EU, v katerih je udeležena MO NM, za obdobje 2007-2013 je napisana pod številko 8: Evropska prestolnica kulture; iz ostalih predstavljenih gradiv se ve, da je del tega projekta tudi prenova narodnega doma in kot dodatek prenova gledališča APT; v načrtu razvojnih programov od 2008-2012 za narodni dom in gledališče APT ni namenjeno niti en EUR oz. nista niti omenjena; kako lahko pride do takih disonanc).

Dr. Boris Dular (govorimo o predlogu sprememb, ki je v odnosu na 45 mio EUR tako minimalen, da znesek najbrž ni vreden niti diskusije po višini, temveč po vsebini; vse pripombe, ki so bile dane v teh treh mesecih nikakor niso imele namena kakorkoli nagajati, ampak pomagati k treznemu razmisleku; večina odloči in prevzame odgovornost; predlog je vezan na mlade: če se bo že sprejelo ta proračun, potem je potrebno razmisliti vsaj o tem ali se bo na tem segmentu tudi mlade tako prizadelo, da se bo to zadevo popolnoma ukinilo; predlog, da se sredstva za mlade vzame Zavodu za turizem, ker bo zavod za turizem, v primeru izpeljave vseh projektov, ki si jih je zastavil, dobil tudi teh 12.000 EUR nazaj, otroci pa najbrž ne bodo hodili po podjetjih prosit, da bodo lahko šli na kako tekmovanje).

Tomaž Levičar (za investicijske odhodke tako za Narodni dom kot APT ni nič sredstev; zakaj je projekt Evropske prestolnice kulture sploh naveden v proračunu; proračun je za 60 % večji kot lani, torej ali ni krize, o kateri se govori).

Alojzij Muhič (za višino dolgov iz leta 2008 in neporavnanih obveznosti je proračun višji; v proračunu te postavke morajo biti, da se bo lahko poravnalo vse obveznosti, ki so nastale v preteklih letih; če se ne sprejme proračuna, se bo ta agonija samo nadaljevala; ve se zakaj se dve leti ni dalo razpolagati s premoženjem občine in zakaj se ni dalo zadolževati in točno se ve, zakaj je do tega stanja prišlo in sedaj se želi blokirati proračun in nadaljevati agonijo; poziv vsem svetnikom, da se proračun sprejme in se začne normalno delati; to bo prvi akt, s katerim se bo delo normalno začelo; prioritarno poplačati dolgove in zakonske obveznosti

naših zavodov kot upnikov, ki čakajo, s katerimi so sklenjeni dogovori in se bo sukcesivno poravnalo vse dolgove).

Tomaž Levičar (replika: kar je povedal župan, ne drži; proračun je velik 45 mio EUR, neporavnanih obveznosti iz leta 2008 je 9 mio EUR torej skupaj znaša 36 mio EUR, medtem, ko je bila realizacija proračuna v letu 2008, 28 mio EUR, kar je še vedno 9 mio EUR razlike in bo neporavnanih obveznosti na začetku leta 2010 še več ob takem proračunu; za medije je župan pred časom povedal, da je država občini dolžna 10 mio EUR in vprašanje s čim se utemeljuje to trditev).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (zahtevek podan na Ministrstvu za finance; utemeljitev je izračun, ki sledi iz spremenjenega zakona o financiranju občin iz leta 2006 in ta znesek je točno ugotovljen, da je država za 3 leta dolžna 10.580.000 EUR; ti izračuni so se obravnavali na srečanjih županov mestnih občin in se skupaj nastopa v zahtevi za to povrnitev; tudi ta zahtevek občin je pripomogel k temu, da je sedanji finančni minister pri usklajevanju povečanja povprečnine to delno upošteval in povečal povprečnino mestnim občinam; razlika je 1,6 mio EUR za Novo mesto).

Mag. Adolf Zupan (pri izpadu načrtovane postavke prodaja deleža Zarje se poraja dvom zakaj se je to naredilo v tej težki situaciji; vprašanje ali je kak resen argument za to dejanje; v primeru odločitve, da se gre v prodajo, pa bi se dejansko videlo koliko je premoženje vredno; mnenje, da je slabo, da se postopek ne izpelje, ker samo po sebi nič ne stane; kaj je torej razlog, da se je sedaj to zgodilo pri takem stanju občinskih financ).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (sedaj ni pravi trenutek za prodajo deleža podjetja Zarja, vprašljiva sta tudi namenska poraba teh sredstev ter vprašanje socialnih stanovanj (380 stanovanj izključiti iz tega fonda); prodaja se ni popolnoma odmaknila in se bo zadeva raziskovala naprej).

Mag. Adolf Zupan (primernost trenutka prodaje deleža zarje se ugotovi z izvedbo in dokončno odločitvijo v primeru slabe cene, da se v to ne gre; škoda da se ne gre v preveritev in da se vidi kaj imamo).

Mojca Novak (vprašanje, če je morda vzrok odstopa od prodaje deleža Zarje tudi v tem, da se je Zarja medtem preoblikovala iz d.d. v d.o.o.; je razlog morda tudi v tem, ker je Zarja v delitveni bilanci; žalostno je, da župan in uprava tako kategorično vso razpravo in predloge odvrta ter jih ne vključuje v dokument ter vztrajata pri obljubah, ki se v dosedanjem dvehletnem mandatu niso realizirale, kar dokazuje to, da je iz leta v leto večji dolg; župan si nalaga zelo veliko odgovornost, ki jo bo moral sam nositi in kot svetnica zelo pozorna na realizacijo, kako se bodo te obljube realizirale; uprava je dolžna odgovoriti tudi na sklep sveta Osnovne šole Bršljin in na varčevalne ukrepe osnovnih šol).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (pismo sveta OŠ Bršljin je bilo naslovljeno na občinski svet in ste ga prejeli pred sejo; prioriteta poravnave so zakonske obveznosti, so vsi javni zavodi, ki jih je potrebno financirati po zakonu in to so tudi vse osnovne šole).

Mojca Novak (postavka za materialne stroške za to dejavnost je manjša kot v lanskem letu in če se poplača vse dolgove, bo letos nastala nova razlika; to pomeni, da se bo letošnje zakonske obveznosti plačevalo drugo leto; če to ne drži, se jim bo odškrnilo in zmanjšalo njihovo izvajanje oz. svojo zakonsko obveznost in obveznosti ponovno prenašalo v drugo leto).

Igor Perhaj (o varčevalnih ukrepih je bilo že veliko povedanega; vsi pozivi ravnateljev in ravnateljic so na mestu; župan ni prekoraj svojih pooblastil, če je napisal in apeliral na javne zavode, da se varčuje; občina bo poravnala tiste zakonske obveznosti, ki jih ima poravnati za lansko leto in obveznosti ki jih mora poravnati za letošnje leto in to je bilo tudi eno izmed izhodišč za pripravo proračuna v letošnjem letu; prodajo deleža Zarje se je umaknilo, da se izogne določenim polemikam; v zvezi s tem se bo pa naredilo vse, da se bo postopek nadaljeval na tak ali drugačen način; zadaj ni nikakršne zgodbe glede Zarje; v predlogu proračuna je bilo upoštevanih 95 % predlogov odborov; dano je bilo toliko predlogov in tako konkretnih, da bi bilo potrebno zamenjati pol občinske uprave, da bi se lahko vsi ti predlogi upoštevali s tem da bi se te predlagatelje nastavilo v občinsko upravo, da upoštevajo te predloge; občina ni podjetje; cel sistem dela v občinski upravi se ne da spremeniti na hitro; s tem proračunom si župan nalaga veliko breme in odgovornost; podpora

predlogu proračuna, ker se dela na tem, da se zadeve uresničijo; upanje, da se bo s tem proračunom dobilo dobro podlago za naprej).

Tomaž Levičar (replika: na koncu mandata tudi če volivci ne potrdijo tega župana, bodo tej občini ostali dolgovi; tisti, ki bodo prišli za tem pa bodo imeli veliko breme na sebi, ki težko da ga bodo rešili v štirih oz. osmih letih).

Igor Perhaj (replika: nobene želje ni, da bi se to občino pripeljalo v propad in poizkuša se zadevo rešiti, da se ta občina postavi na noge).

Dr. Boris Dular (taka razprava naprej je neproduktivna; za to občino naj se borijo ljudje, ki so občani te občine).

Mag. Adolf Zupan (prepričanje, da se mora občina voditi kot podjetje s tem, da za določene odločitve veljajo določene zakonitosti; razumevanje, da nekaterih stvari ni mogoče premakniti v mesecu ali dveh, ampak v strategiji se zastavijo konkretni cilji, od katerih so nekateri preseženi, nekateri niso doseženi in gre za način dela in gre za poziv k sodelovanju tudi na ravni države).

Na razpravo in postavljena vprašanja sta na seji odgovarjala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti (kar zadeva Evropsko prestolnico kulture država ni uredila na svoji ravni zadeve; tudi Maribor kot prijavitelj te zgodbe ni prejel niti eura; kar se tiče tistega dela, kjer je postavka Evropska prestolnica kulture pa se nanaša na administrativne stroške, ki so povezani s članstvom pri tem projektu; sofinanciranje projektov v programskem smislu, na investicijah pa se je žal zaustavilo).

S K L E P št. 377

Občinski svet je po razpravi sprejel

I.

A M A N D M A J E

k predlogu odloka o proračunu

Mestne občine Novo mesto za leto 2009 v drugi obravnavi

Amandma št. 1

Prerazporeditev sredstev iz postavke

01 013308	Časopis Novo mesto	- 2.600,00 EUR
-----------	--------------------	----------------

Prerazporeditev sredstev na postavki

01 084004	Društvo upokojencev v Mestni občini Novo mesto	+ 2.000,00 EUR
04 081016	Šport invalidov	+ 600,00 EUR

(27 ZA, 0 PROTI)

Amandma št. 2

Prerazporeditev sredstev iz postavke

05 082006	Investicijski odhodki-Knjžnica Mirana Jarca	- 21.000,00 EUR
-----------	---	-----------------

Prerazporeditev sredstev na postavko

05 084002	Revija RAST	+ 21.000,00 EUR
-----------	-------------	-----------------

(25 ZA, 0 PROTI)

Amandma št. 3

V besedilu Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 se v celoti črta 13. člen – upravljanje s premoženjem.

(19 ZA, 7 PROTI)

Amandma št. 4

Sredstva na postavki 05082002 – tekoči transfer za Kulturni center Janez Trdina se zvišajo za + 53.700,00 EUR

na račun prerazporeditve sredstev iz postavke 15041103 – Razvojni center (tekoči transferi) v isti višini (- 53.700,00 EUR).

(20 ZA, 1 PROTI)

Amandma št. 5

Sredstva na postavkah na strani odhodkov se zvišajo za 12.000,00 EUR, in sicer na postavki 19039003 splošno srednje in poklicno šolstvo, in sicer:

03092101 Tekmovanja dijakov v znanju + 2.800,00 EUR

03092103 Mladinske raziskovalne naloge + 3.500,00 EUR

03098003 Projektno delo z mladimi + 5.700,00 EUR

SKUPAJ: +12.000,00 EUR

Sredstva na postavki odhodkov 16047310 na področju turizma

- 4133 tekoči transferji v javne zavode se znižajo za - 12.000,00 EUR

(23 ZA, 4 PROTI)

II.

Dopolnitev predloga letnega načrta

Zaradi rekonstrukcije Bršljinske ceste se dopolni predlog Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2009 s parcelami, ki so navedene v prilogi 1.

(19 ZA, 0 PROTI)

III.

S K L E P E

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O D L O K

o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 v drugi obravnavi s sprejetimi amandmaji.

2.

Občinski svet je sprejel

Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem

(zemljišča in zgradbe) za leto 2009.

Občinski svet soglaša s prodajo nepremičnega premoženja, ki je navedeno v Letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem (zemljišča in zgradbe) za leto 2009.

3.

Občinski svet je sprejel

Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2009 s sprejeto dopolnitvijo.

Občinski svet soglaša s pridobitvijo nepremičnega premoženja, ki je navedeno v Letnem načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2009.

(19 ZA, 8 PROTI)

K 7. točki

Predlog odloka

o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava

Gradivo – predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet,

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi sta sodelovala:

Mitja Simič (v 4. členu se lokalne ceste v Novem mestu razvrščajo na glavne ceste in kot glavna cesta sta opredeljena Prešernov trg in Sokolska ulica; vprašanje: kaj to pomeni za možnost revitalizacije Narodnega doma in nove tržnice, če skozi območje poteka glavna cesta: ali se s tem ne prejudicira prometa; kakšna je časovna dimenzija te klasifikacije glavne ceste; torej če pride do prenove tržnice in začetka revitalizacije Narodnega doma (ker Narodni dom se lahko revitalizira samo na tak način, da mimo njega ne poteka promet, sicer je pač neuporaben, ker nima vstopa), ali se v tem primeru pričakuje torej prekategorizacija).
Mag. Adolf Zupan (v tem odloku ali v katerem drugem je potrebno urediti primere ureditve slabih cest, kot npr. konkretno uničene ceste Ločna – Lešnica, pred prekategorizacijo iz državne v občinsko cesto).

Na razpravo in postavljena vprašanja je na seji odgovarjal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo (navedeni so odseki posameznih cest; ne glede na to, da sta navedeni kot glavni cesti je to lokalna glavna cesta in ne vpliva na možnost revitalizacije narodnega doma, ker ima tudi sedaj ta cesta takšen status; prekategorizacije se izvajajo po potrebi na leto ali dve; prenos državne ceste na občinsko cesto država opravi z uredbo; v konkretnem primeru ceste Mačkovec – Otočec gre za trenutno regionalno cesto; pogajanja gredo v smer, da je občina ne bo prevzela, dokler ne bo temeljito rekonstruirana kot je npr. bila realizirana zahteva MO NM za Šmarješko cesto).

S K L E P št. 378

Občinski svet je po razpravi sprejel

p r e d l o g

odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto v prvi obravnavi.
(23 ZA, 0 PROTI)

K 8. točki

Analiza reorganizacije vrtcev v Mestni občini Novo mesto

Gradivo – analizo reorganizacije vrtcev v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, pred sejo dopolnilno gradivo – informacija o številu oddelkov in otrok ter poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodno obrazložitev sta na seji podala mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave, in Blaž Malenšek, ESPRI, d.o.o.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,
Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (kakovostna predstavitev; vprašanje kaj je botrovalo temu, da se v pripravo ni vključilo vodstva, sindikatov vrtcev in predstavnikov staršev, zaradi tega lahko

nepotrebne težave; če bo danes občinski svet potrdil predlog, se bodo stvari peljale naprej in slaba volja bo brez potrebe večja; preden se pride na obravnavo na občinski svet, bi lahko občinska uprava imela sestanek z vodstvi vrtcev, na katerem bi se predstavilo pozitivne stvari; eno je vključenost v nastajanje dokumenta drugo pa kasneje, ko gre v odločitev občinskemu svetu).

Marija Zupančič (na odboru že slišala podrobnejšo predstavitev; imela tudi možnost slišati oba ravnatelja vrtcev; prepričanje, da ni tako zelo dobro na hitro iti v združitev vrtcev; prihranek bo verjetno samo pri tem, da bosta računovodkinja in tajnica ostali brez dela, en ravnatelj bo ravnatelj obeh vrtcev in en njegov pomočnik; ravnateljica enega izmed vrtcev je zelo podrobno predstavila svoje videnje vodenja vrtca; prihranka pri drugih kadrih ne more biti; pričakovane večje racionalizacije kot je bila izračunana; kot se je na začetku zdelo, da bo ta združitev velik prispevek k proračunu, se sedaj tu ne vidi učinka; vprašanje, če je danes sploh pametno sprejeti oz. iti naprej s postopkom združitve vrtcev; zadevo je potrebno še preanalizirati in preučiti).

Dr. Boris Dular (že leta 2000 v občinskem svetu resno nasprotoval takratni delitvi vrtca zaradi tega, ker je država dobesedno silila v to; občinski svet je vztrajal pri tem, da se v to ne gre, ker če bodo stroški večji, naj država najprej da denar; tri leta se je branilo in potem bili praktično od države prisiljeni, da se gre v delitev; pripravljena analiza podjetja ESPRI je všečna; če bi sešlo v združitev vrtcev smo zato, da nekaj privarčujemo, je prihranek tako minoren, da dolgoročno ni produktivno; razmislek o tem je produktiven in če se je ta analiza naredila, je sedaj pokazala, da je v celoti vredno podiskutirati z vsemi, ki so v ta proces vključeni; ta razmislek sedaj ne sme prispevati k temu, da se bo skregalo za 20 let naprej in nazaj, ampak se naredi, kar se pač mora, kar bo v našem interesu in ta interes naj bi bil vzgojna in varstvena funkcija; nič ne bi bilo narobe, če bi se s to analizo, preden se pride pred občinski svet, seznanila tudi vodstva vrtcev; ni produktivno, da se naredi izsiljeno; analiza naj se sprejme in naloži občinski upravi, da se opravijo pogovori in vzpostavi pozitivna klima).

Tomaž Levičar (poziv staršev vrtca izpred nekaj dni je bil, da naj bo to dokument, s katerim se danes seznanijo občinski svet; dovolj časa je še, da se sprejme bolj pretehtano odločitev v naslednjih mesecih in še vedno se bo ujelo roke; pomembno je, da se aktivno sodeluje z vsemi v fazi priprave tega dokumenta in ne da se jih seznanijo potem, ko je gradivo že na občinskem svetu in je pripravljeno za to, da se sprejme sklep, ki korenito spremeni organizacijo njihovega dela; danes zelo težka odločitev; v gradivu pogrešanje interesov otrok; bistvo so interesi otrok in to bi moral biti bistven razmislek takih študij; ukvarja se z nebistvenim; analiza zgleda, da ni celovita, vendar je pripravljena kvalitetno; vprašanje: zakaj delo, ki ga je sposobna opraviti občinska uprava, opravlja zunanji izvajalec; pred leti narejena analiza predšolskega varstva s podobnimi podatki in zaključki; v analizi se pogreša podatek, ki bi dal primerjavo med tem ali je bila tedanja reorganizacija kvaliteten prispevek k vrtcem in zakaj bi bila sedaj ta boljša).

Franci Kek (proceduralno opozorilo: župan naj bo pozoren na omejitev časa razprav).

Rafko Križman (dejavnost VVO in vpetost občine v to dejavnost jasno določa Zakon o financiranju vzgoje in izobraževanju; normativi so jasni in normativov ne more spreminjati občinski svet; v takem ali drugačnem vrtcu bo toliko otrok, kot jih predpisuje zakon in isti vzgojitelji in isti otroci bodo hodili k istim vzgojiteljem; pohvala izdelovalcu naloge, ki je bila korektno opravljena in predstavljena; naloga je pokazala, da je možen prihranek v višini 80.000 EUR ter da bo otrok v prihodnosti v novomeški občini manj; ne potrebujemo več vrtcev in s tem novih objektov, ampak potrebujemo nekakšno drugačno organizacijo; naloga vodstev vrtca je ta, da se ne ustvarja sedaj neke negativne energije, ampak da pove zaposlenim in staršem, da s tem ne bo kršena nobena pravica in nobena pozitivna stvar, ki se jo danes uresničuje v vrtcih).

Igor Perhaj (81.000 EUR prihranka ni bil glavni cilj te analize v zvezi z združevanjem vrtcev; ni prav da se vsako zadevo gleda samo skozi evro; zadevo je potrebno gledati kot celoto, torej vse vrednosti, ki bi jih dobili iz te združitve; seveda so tudi slabosti, vendar mnenje, da so tudi velike prednosti; seveda so važni otroci, vendar je ta analiza bolj iz tehničnega značaja, ne zajema pa pedagoškega dela, kajti naročena je bila ravno iz tega vidika koliko se

da privarčevati oz. racionalizirati; rok naj se podaljša do naslednje seje občinskega sveta, da se tudi pedagoški del preanalizira in prediskutira ter da se najde skupen jezik, da se kasneje ne bi ponavljali očitki).

Ana Bilbija (predlog, da se občinski svet danes seznanj z analizo; naloži naj strokovnim službam uprave, da v nekem roku (30, 60, 90 dni) pripravijo še druge analize, tako da bo to ena celota).

Cirila Surina Zajc (očito se je že začel predvolilni boj; vprašanje: zakaj je prišla ideja o združitvi; ves čas se pogovarjamo o proračunu in prevelikih izdatkih; po celem svetu je koncentracija in združevanja tisto, kar omogoča ekonomijo in boljše vodenje; žal, da je analiza prikazala samo 80.000 EUR prihranka; nekdo v vodstvu bi lahko prihrankov našel veliko več; tudi če bo zakon nalagal dodatne zahteve, bodo te dodatne zahteve na nižjo podlago; vprašanje zakaj sedaj toliko besed o otrocih in starših, če bi morala razprava teči v smeri racionalizacije poslovanja; v analizi se ni nič govorilo o tem, da se strokovni kader zmanjšuje; torej zakaj bi bili sedaj otroci in starši prikrajšani; zakaj bi se prelagalo odločitev, če se lahko naredi že danes; predlog A. Bilbija pa tudi ni napačen; najdejo naj se še kakšni bolj tehtni argumenti, ki bodo prepričali še tiste, ki dvomijo o upravičenosti tega predloga, a naj bo to v roku treh mesecev, da se ne zgubi tistega enoletnega roka).

Franci Kek (združevanje splošnih služb kot so recimo računovodstvo so dosti smiselne; predlog, da občinska uprava razmisli o svojih javnih zavodih, da bi tudi ti zavodi prišli do tega, da se splača imeti za take stvari skupne službe).

Mag. Janez Pezelj (presenečenje o razpravi, da se bo sedaj varčevalo in iskalo prihranke pri otrocih; za naše otroke ni nikoli dovolj dobro; analiza dovolj dobro pripravljena; pogrešanje primerjave, kako je z velikostjo vrtcev v EU; priložnost obiskati vrtca v Izraelu in Ameriki in povsod se priporoča neposreden stik majhnih in živih enot, tako kot se živi v družini; A. Bilbija je podala dober predlog, da se občinski svet seznanj z analizo in predlaga izvajalcu, da dopolni analizo s predlogi, ki so jih podali svetniki ter da svetniki potrdijo sedanjo ureditev).

Ivan Grill (če bi se danes pogovarjali o pedagoških spremembah, bi bil v dilemi ali se gre v združevanje vrtcev ali ne; kdor je analizo pregledal in kdor pozna delovanje vrtcev ter kdor je poslušal predstavitev izdelovalca analize, ki je povedal, da je bilo pred desetimi leti delovanje vrtcev pod eno streho uspešno, potem ni hude dileme o tem, da se ti dve enoti poveže predvsem organizacijsko na vrhu, ne pa toliko na pedagoškem delu; prihranki bi bili tu in ne na otrocih in pedagoškem delu; ne sme se pristajati na to, da bo kakovost vzgoje in izobraževanja manjša; omenjena sredstva bodo prihrankov na letnem nivoju; starši bodo tisti, ki bodo plačevali manj; strinjanje, da je bilo premalo komunikacije z vodstvi vrtcev; tudi če se odločitev prestavi za en mesec ali dva, ne bo odločitev nič drugačna; bolje da se začne delati jutri na združevanju, ki bomo imeli vrtec, ki bo ob enaki ali boljši kvaliteti deloval naprej; osebno mnenje, da ni zadržkov, da bi bila združitev vrtcev prava pot; ni razloga, da se slabe odločitve države iz leta 2000 sedaj ne bi popravilo).

Tomaž Levičar (strinjanje, da je potrebno študijo nadgraditi; podpora predloga A. Bilbija, da se za to angažira strokovne službe občine; na seji prisotna tudi zdajšnja direktorica vrtca, ki je bila direktorica tudi pred razdružitvijo vrtca in bi lahko povedala, kaj so pozitivne stvari in kaj negativne; predlog, da se v vmesni fazi pridobi stališče Ministrstva za šolstvo, ker je to tisto, ki tako ali drugače spreminja zakonodajo; povedo naj, zakaj se je takrat zakonodaja spremenila in zakaj je bila sedaj zmehčana; povedo naj in oblikujejo stališče do oblikovanja tako velikih vrtcev).

Darinka Smrke (analiza je dobro pripravljena in dobra podlaga za izvedbo vseh potrebnih aktivnosti za reorganizacijo vrtcev; predlog, da se v tem letu res z vso občutljivostjo in odgovornostjo do staršev izpelje vse razprave in dogovarjanja).

Mojca Novak (reakcija na to analizo, ki se jo smatra kot tehnični dokument je zato, ker je združitev politična odločitev; kot je bila takrat razdružitev vezana na politično odločitev glede na sprejeti zakon, je sedaj pač tudi politična odločitev; ta predlog je treba tako tudi razumeti; analiza je povzetek stanja in manjka segment otroškega varstva, zato predlog, da se da na glasovanje predlog župana in da se pripravi strategija otroškega varstva; in če se ima razne strategije naj bo še strategija otroškega varstva; dokument je dober; normativi so fiksna

zadeva, a zagotovo ne tako, da jih ne bi mogli spreminjati; in če je v upravi predlog za spremembo normativov, naj se to spelje; nepodpora predlogu, ker argumenti ne prepričajo, da bo otroško varstvo boljše).

Gregor Klemenčič (eden redkih svetnikov, ki ima otroke še v vrtcu; preučil analizo in pridobil informacije pri enem in drugem ravnatelju vrtcev; dve leti bil tudi v svetu staršev; čudi, kako nekateri svetniki razlagajo o organizaciji vrtcev, delu, prikrasnosti otrok, če otrok nimajo v vrtcu ali jih sploh nimajo; to je popolnoma laično in neodgovorno; podpora odločitvi o združitvi vrtcev; ključen je današnji odnos med vrtcema in njun odnos ter sodelovanje, ki je pod nivojem, ki se spodobi za taka dva zavoda; tudi odnosi obeh vrtcev napram ustanovitelju niso na nivoju, kot se spodobi; med plusi je največji, da bo končno odnos znotraj enega zavoda in odnos do ustanovitelja drugačen; smiselno je, da se poda tudi konkretne postopke za izvedbo združitve: torej kdo bo odgovoren, komu bo odgovoren, kako bodo vključeni vsi akterji itn.; če postopek združitve ne bo pravi, potem so vsa prizadevanja v tej analizi in vseh nas zanemarljivi).

Tomaž Levičar (replika: nestrinjanje z razpravo G. Klemenčiča, da mora imeti oseba otroka, da lahko govori o vrtcih).

Gregor Klemenčič (replika: oglašja se le takrat kadar smatra, da lahko s svojim dodatnim izvajanjem doprinese k vsebini, ne pa zato da polni časopisne vrstice, kot žal nekateri drugi).

Elizabeta Hrovat (tak velik zavod potrebuje managerja in ne le človeka, ki je strokoven na področju pedagoških del; manager bi skrbel in sodeloval z občinsko upravo, glede stanja v vrtcih in standarda otrok).

Jasna Šinkovec (na Odboru za družbene dejavnosti temo temeljito prediskutirali; razprava ni zvenela politično kot zveni danes; strinjanje, da so otroci največje bogastvo, vendar nihče ne posega v pedagoški proces; vrtci ostanejo v enaki zasedbi in lokaciji; za otroke in starše se ne spremeni nič; sklepi odbora dobro povzemajo današnjo razpravo in predlog, da se jih sprejme).

Mag. Janez Pezelj (umik predlaganega predloga sklepa) ter

mag. Adolf Zupan (večina predlaganih dobrih stvari združitve vrtcev v analizi je rešljiva brez reorganizacije, vendar kljub temu podpora; obstajajo možnosti ukrepanja; vsak tak projekt reorganizacije je tehnične narave in ima še element komunikacije z vodstvom, sindikati in starši, da se lažje izpelje; podpora predlogu F. Keka naj se preveri, kje se lahko še združi podporne službe javnih zavodov).

Na razpravo in postavljena vprašanja sta na seji odgovarjala mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave (skrb za otroke je upravičena; ceni tudi skrb za delo občinske uprave; podatke o stanju v vrtcih je zbrala občinska uprava; glede na različne oz. podobne ugotovitve, o katerih se razpravlja tudi danes, se je uprava odločila za zunanjega izvajalca) in Blaž Malenšek, ESPRI, d.o.o. (v procesu izdelave se je kontaktiralo z vsemi vrtci in govorilo z vsemi ravnatelji; veliko stikov in vsi so vedeli, da se ta analiza pripravlja; vrtci niso imeli vpliva na rezultate te analize in niso imeli vpogleda v delovne verzije predloga; enoletni rok pa je sedaj rok, ko se vključijo vrtci; ko se sprejme sklep, se gre naprej v podrobnosti, kjer se mora tudi vključiti vrtce; poudarek tega dokumenta ni na finančni plati; vidi se več mehkih prednosti; v sami analizi ni nobenih prihrankov pri izvajalcih, vzgojiteljicah; prihranek je le pri vodstvu, računovodstvu in tajništvu, torej pri vrhu; pri tistih, ki pa se dnevno ukvarjajo z otroci pa nič).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 379

1. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotavlja, da je analiza reorganizacije vrtcev v Mestni občini Novo mesto kakovostno pripravljena in daje dobro podlago za odločanje.**
2. **Na podlagi ugotovitev analize reorganizacije vrtcev v Mestni občini Novo mesto se združita Vrtec Ciciban Novo mesto in Vrtec Pedenjped Novo mesto.**

Združitev se izvede v skladu z novimi zakonskimi možnostmi.

(19 ZA, 5 PROTI)

3. Občinski svet zadolži župana za vključitev vodstev vrtcev v proces aktivnosti za optimalno združitev vrtcev.

(20 ZA, 2 PROTI)

K 9. točki

Predlog sklepov

o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2008

Gradivo – predlog sklepov o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2008 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Janez Pezelj, predsednik Komisije za nagrade in priznanja.

V razpravi sta sodelovala:

mag. Janez Pezelj (na komisiji predlagal, da bi se predlagane nagrade dvignile, zato ponovitev predloga za zvišanje nagrade iz 2000 EUR na 2.500 EUR),
Rafko Križman (predlog o povišanju nagrad je bil podan tudi na komisiji, vendar komisija tega predloga ni sprejela; potrebno je najprej glasovati o predlogu komisije).

S K L E P št. 380

Občinski svet je brez razprave razpravi sprejel

S K L E P

**O PODELITVI NAGRADE MESTNE OBČINE NOVO MESTO
za leto 2008**

**Blažu TASEVU
za pomembnejše trajne uspehe
na področju obrtništva in podjetništva ter za humanitarno delo
(25 ZA, 0 PROTI)**

S K L E P št. 381

Občinski svet je brez razprave razpravi sprejel

S K L E P

**O PODELITVI NAGRADE MESTNE OBČINE NOVO MESTO
za leto 2008**

**Antonu AVSCU
za pomembnejše trajne uspehe
pri popularizaciji športa ter za mentorsko in organizacijsko delo na področju športa
(25 ZA, 0 PROTI)**

S K L E P št. 382

Občinski svet je brez razprave razpravi sprejel

S K L E P

**O PODELITVI TRDINOVE NAGRADE
za leto 2008**

Janku ORAČU
za pomembnejše trajne uspehe na področju slikarstva in grafike
(25 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 383

Občinski svet je brez razprave razpravi sprejel

S K L E P

**O PODELITVI TRDINOVE NAGRADE
za leto 2008**

Rosani HRIBAR in
Gregorju LUŠTKU
za pomembnejše trajne uspehe na področju sodobne izrazne plesne umetnosti
(25 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 384

Občinski svet je brez razprave razpravi sprejel

s k l e p

o višini denarne nagrade za nagrade Mestne občine Novo mesto

Višina posamezne denarne nagrade za leto 2008 (nagrada Mestne občine Novo mesto in Trdinova nagrada) znaša 2.000,00 EUR neto.

(21 ZA, 1 PROTI)

K 10. točki

**Predlog programa dela in finančnega načrta
javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2009**

Gradivo – predlog programa dela in finančnega načrta so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo še korigiran predlog, statistične podatke turizma v MO NM za leto 2008 ter poročili delovnih teles, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance in Odbora za gospodarstvo.

Poročili delovnih teles sta na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter
Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

V razpravi so sodelovali:

Aljoz Turk (potrebno je korigirati odlok o ustanovitvi Zavoda za turizem oz. ga uskladiti z ostalimi zavodi tako, da bi bila pristojnost sprejemanja programa dela in finančnega načrta v pristojnosti organa zavoda kot pri ostalih zavodih; pobuda, da se do ene naslednjih sej preuči to možnost oz. da se sprememba odloka dopolni s takšno dikcijo, da bo zadeva poenotena), Janez Kramar (upravni odbor Zavoda za turizem je tako programski kot finančni del že obravnaval; nove pobude oz. predlogi: točka 2.6. (narejena zelo kvalitetno, gre za celotno grafično podobo destinacije Dolenjska) je glede na zaostrene gospodarske razmere projekt zastavljen preveč ambiciozno; dejstvo je, da razvojni načrt in usmeritve slovenskega turizma in usmeritve krovne STO predvidevajo zelo kmalu ustanovitve lokalnih turističnih organizacij; ustanovitev le-teh je vezana na Zakon o lokalni samoupravi in to kar je predlagal Odbor za gospodarstvo že teče, kjer je aktivno vključen tudi Zavod za turizem; celotna grafična podoba se mora spremeniti tako, da bo poudarek na promociji Novega mesta; navsezadnje je MO NM ustanovitelj in financer Zavoda za turizem; nova turistična celotna grafična podoba, ki je v predlogu, ki je kvalitetno pripravljena, je lahko zametek oz. osnutek tiste grafične podobe turistične regije ne jugovzhodna Slovenija ampak Dolenjska),

mag. Adolf Zupan (vprašanje: ali se da že letos v poglavje 6.2 nekako vnesti, da bi bil Zavod za turizem nosilec ali vsaj sonosilec s turističnem društvom ene vrste tekmovanja za najlepšo ulico, KS, urejeno javno ustanovo, gospodarsko družbo itd.; to ne terja veliko sredstev; potrebnih precej aktivnosti, a bi dvignilo nek nivo urejenosti, akcija za lepše Novo mesto in podeželje),

Ivan Grill (vprašanje: če se potrdi dokument Zavoda za turizem ali se potrdi tudi celotno grafično podobo; vprašanje kako je le-ta nastajala, glede na predviden strošek 2.000 EUR in avtorstvo svetnika T. Levičarja, kar bi lahko bil konflikt interesov in v nasprotju z zakonodajo, razen če je seveda to izdelal brezplačno),

dr. Boris Dular (prepričanje, da je I. Kuljaj sposoben manager; podani predlog amandmaja je bil zavestno predlagan; v celoletnem proračunu zavoda to zneske 3%, kar je majhen znesek, ki ne more v temelje zamajati zavoda; predlog: če je to tako problematično, naj se takrat, ko se bo delal predlog rebalansa proračuna, pride z utemeljitvijo in bo ta občinski svet našel tudi 12.000 EUR).

Na razpravo in postavljena vprašanja je na seji odgovarjal Ivo Kuljaj, v.d. direktor Zavoda za turizem Novo mesto (vgrajenega veliko dela v to, da je zavod shodil in kaže dobro kondicijo, da bo opravil naloženo poslanstvo; v dokument so vgrajene vse dosedanje pripombe; vendar z na seji vloženim amandmajem, s katerim se zavodu odvzema 12.000 EUR, se postavlja pod vprašaj poslovni plan in vsa dosedanja procedura sprejemanja le-tega; resno naj se razmisli in določi pravila igre, ki naj bodo usklajena oz. enaka za vse javne zavode, katerih zavod je ustanovitelj Mestna občina Novo mesto; glede vloženega amandmaja: pred tremi leti sprejet dokument Odlok o določitvi plovnega režima na reki Krki in letos se je v dokumentu tudi določilo objekte, ki jih je potrebno letos postaviti, za kar Zavod za turizem predlaga 32.000 EUR, ki so nujni za tako imenovan integralni turistični produkt, se pravi da se poveže Krko z ogledom mestnih znamenitosti; sedaj zelo resne težave z realizacijo glede na zmanjšanje predvidenih sredstev; nestrinjanje z utemeljitvijo vsebine amandmaja; potreben je odgovor: ali se sedaj pripravlja poslovni načrt zavoda na novo in se opravi ponovno proceduro; ob prvem sodelovanju zavoda s T. Levičarjem, je zavod pridobil pravno mnenje Ministrstva za pravosodje, v katerem eksplicitno pravi, da sodelovanje zavoda s svetnikom ni problematičnega značaja in je dovoljeno; izdelek T. Levičarja se da modificirati in izpostaviti predlog J. Kramarja znotraj te celotne podobe; tudi v zavodu se je razmišljalo o vsebini predloga mag. A. Zupana in letos se bo izvedlo akcijo za lepšo urejenost).

S K L E P št. 385

Občinski svet je po razpravi sprejel

**I.
p r e d l o g e
delovnih teles in članov občinskega sveta**

1. **Zavod za turizem naj v sodelovanju z Razvojnim centrom pripravi projekt turistične infrastrukture, ki bo izpolnjeval pogoje pridobitve sredstev iz EU skladov. V ta projekt naj se vključi tudi mestni park v Portovalu.**
2. **Zavod za turizem naj izpelje program »Veseli december« v sodelovanju z Društvom Mojca, Kulturnim centrom Janeza Trdine in Anton Podbevšek teatrom.**
3. **Preuči naj se možnost spremembe Odloka o ustanovitvi Javnega gospodarskega zakona Novo mesto tako, da bi imel zavod in njegovi organi enake pristojnosti kot drugi javni zavodi, katerih ustanovitelj je Mestna občina Novo mesto.**
4. **Planirana sredstva za omenjena oglaševanja (tiskani in RTV oglasi, brošure, zgibanke...) so planirana prenizko (točka 22.2, str. 5).**
5. **V točki 2.3 (str. 7) naj se v petem odstavku doda tudi promocijo na bencinskih črpalkah (izbrati najbolj frekventne, zlasti ob bivših mejah z Italijo in Avstrijo).**
6. **Znesek v točki 2.4/C7 (str. 11) za transparente je nerealen.**
7. **Celostna grafična podoba destinacije Dolenjska (točka 2.6) je všečna, vendar je projekt glede na zaostrene gospodarske razmere zastavljen preambiciozno, zato predlog, da se celostna grafična podoba spremeni tako, da bo poudarek na promociji Novega mesta.**
8. **Uprava Mestne občine Novo mesto preuči možnost opravljanja računovodskih storitev za Zavod za turizem v strokovnih službah občinske uprave.**
9. **Zavod za turizem naj izdela in posreduje poročilo o izvajanju programa dela in finančnega načrta za leto 2008 za obravnavo na občinskem svetu.**
10. **S pravnega vidika naj se preveri trajanje mandata v.d. direktorja Zavoda za turizem in imenovanje direktorja zavoda.**
11. **Ob programu dela in finančnem načrtu zavoda za prihodnje leto naj se v bodoče poda tudi vsebinsko poročilo o delu zavoda za preteklo leto.**
12. **Uprava Mestne občine Novo mesto ponovno preveri pobudo glede opredelitve in spremembe obračunavanja turistične takse.**

**II.
S K L E P**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda

s o g l a s j e

k programu dela in finančnemu načrtu javnega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2009 ob smiselnem upoštevanju posredovanih predlogov in pripomb pod št. I.

(19 ZA, 0 PROTI)

K 11. točki

Gospodarski načrt JP Komunala Novo mesto za leto 2009 – druga obravnava

Gradivo – gospodarski načrt JP Komunala Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles, in sicer Odbora za komunala in promet ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet,

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V uvodu je Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, podal informacijo, da je celotni gospodarski načrt Komunale Novo mesto, d.o.o., usklajen s postavkami proračuna.

V razpravi so sodelovali:

dr. Boris Dular (gospodarski načrt je dobro pripravljen in veliko pove o tem, kje smo in kam gremo; premisleki, ki so nakazani, so smiselni in Mestna občina Novo mesto bi morala o teh zadevah razmišljati vsebinsko naprej),

Mojca Novak (analiza poslovanja Komunale Novo mesto je dobro pripravljena; skrb, ker se v tej analizi vidi vpliv razdruževanja MO NM na novonastale občine; vidi se tudi vpliv posameznih dejavnosti na poslovni izid; predlog občinski upravi in pričakovanje kakšnega komentarja, predvsem v delu za odpis glavnice za izgube sosednjih občin, predvsem zaradi tega, ker so zneski sorazmerno veliki, ker posegajo v delitveno bilanco, ki pomeni zelo veliko doto novonastalima občinama; vprašanje: kako je z amortizacijo, ki se odpisuje; zadeva je problematična; predlog, da občinska uprava skupaj s Komunalo pripravi tudi te ukrepe in ugotovitve in smernice kam gre Mestna občina Novo mesto; odpis amortizacije je velik problem in bo 1. 1. 2010 še večji, zato je potrebno to zadevo v tem trenutku doreči in zelo paziti kaj se bo dogajalo naprej),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (1. 1. 2010 prenos vseh osnovnih sredstev na občino; delno že izdelane projekcije, kaj bo to pomenilo in kako se bo potem pokrivalo izgubo Komunali; odnos med Mestno občino Novo mesto in Komunalo Novo mesto bo bistveno bolj čist; Komunala je v zadnjem obdobju sprejela določene ukrepe v zvezi z izterjavo starih dolgov; še vedno so zahtevki za določene vsote na sodišču oz. določeni postopki za izterjavo potekajo; nekaj občin je sklenilo sporazum in narejen je časovno terminski plan, kako bodo pokrile izgubo do Komunale),

Martina Vrhovnik (na prvi obravnavi tega gospodarskega načrta je bil sprejet sklep o tem, da se zagotovi učinkovita organiziranost odvoza vozil s pajkom in s tem tudi odpravi negativen finančni izid poslovanja oz. vsaj zmanjša; v odgovoru uprave so navedeni razlogi oz. razlogi kdaj se vozilo sploh lahko odpelje, vendar je med tem navedeno, da bi se lahko povečala rentabilnost odvoza nepravilno parkiranih vozil, če bi se cena storitev odvoza vozil ustrezno povečala, ker je bilo zadnje povečanje leta 2004; ustrezno sankcioniranje kršiteljev tovrstnih prekrškov in mnenje, da bi bilo dobro, da se sprejme kot sklep, da s tem pride nekaj sredstev tudi v občinsko blagajno).

Na razpravo in postavljena vprašanja je na seji odgovarjal Bojan Kekec, direktor Komunale Novo mesto, d.o.o. (poravnava med petimi občinami je zelo težka; vse skupaj se je vlekle kar nekaj let z velikimi stroški sodnih izvedencev; vprašanje do kakšnih rezultatov bi se prišlo; lahko bi bili sedaj tudi drugačni, seveda tudi na škodo Mestne občine Novo mesto; delilnike za nazaj se je s komunalnimi strokovnimi službami temeljito preučilo in niso bili na najbolj trdnih nogah, zato v Komunali predlog za sodno poravnavo, ki ima enako težo kot odločitev sodišča; uporabilo se je metodo, ki se v poslovnem svetu najbolj pogosto uporablja in dosegel se je dober kompromis, da Mestna občina Novo mesto en del teh sredstev iztrži; ostali župani so v preteklosti zavrnili za njih že bolj ugodno ponudbo (šlo je za polovico, s katero se niso strinjali); gre za velika sredstva; pridobilo se je pravno mnenje in soglasje nadzornega sveta in mnenje sveta županov in skupščine, da se je ta zadeva izvršila; na Ministrstvu za okolje in prostor so dali vedeti, da dokler se ne poravnava medsebojnih zadev, ne bo evropskih projektov; ta pogoj je bil izpolnjen in se danes lahko začne s hidravličnimi izboljšavami; v zadnjih dveh letih ima novomeška občina amortizacijo na razpolago; težava pa je pri ostalih občinah; nekaj se je spravilo na ničlo, ostala je še Občina Žužemberk).

S K L E P št. 386

Občinski svet je po razpravi sprejel

s p r e j e l

gospodarski načrt javnega podjetja Komunala Novo mesto, d.o.o., za leto 2009 v drugi obravnavi.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 12. točki Predlog soglasja k ustanovitvi Fakultete za organizacijske študije v Novem mestu

Gradivo – predlog soglasja k ustanovitvi Fakultete za organizacijske študije v Novem mestu so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi sta sodelovala:

Mojca Novak (vprašanje: ali dano soglasje k ustanoviteljstvu ne bo imelo finančnih posledic na proračun Mestne občine Novo mesto; vprašanje ali je ta zadeva vezana na razvoj visokega šolstva, postavko in na programsko odvisne in tekoče materialne stroške; vprašanje ali gre za javno zasebno partnerstvo in če gre ali je spoštovan zakon o javno zasebnem partnerstvu) ter

Bojan Kekec (nestrinjanje s smerjo fakultete – Fakulteta za informacijske študije; univerza v Novem mestu naj bi bila s poudarkom na naravoslovnih programih, predvsem na uporabnih tehničnih znanjih in to je tisto kar trenutno Dolenjsko gospodarstvo rabi; Fakulteta za organizacijske študije že obstaja v Sloveniji in tega kadra je že sedaj veliko; da se ne bo spet ustanovila fakulteta, ki bo obremenila starše, otroci pa po teh štirih letih ne bodo imeli zaposlitve; v gradivu ni ključne stvari kaj to Dolenjsko področje in gospodarstvo potrebuje; vsekakor za to, da pa se univerza razvija v Novem mestu).

Na razpravo in postavljena vprašanja je na seji odgovarjal Borut Rončević, direktor Univerzitetnega in raziskovalnega središča Novo mesto (Mestna občina s tem ne bo imela nobenega stroška; ustanovitelj fakultete je Univerzitetno raziskovalno središče Novo mesto, ki bo moralo poskrbeti, da bo novonastala fakulteta imela vse potrebno za delovanje; gre za partnerstvo javne in zasebne sfere kot je tudi opredeljeno v programu dela, ki ga je svet URS potrdil; zadeva ni bila narejena po Zakonu o javno zasebnem partnerstvu ker formalno gledano ne gre za tovrsten projekt; gre za zavod z dvema ustanoviteljema, enim iz javne sfere in drugim iz zasebne sfere; po zakonu o javno zasebnem partnerstvu, se bo z veliko verjetnostjo izvedlo ustrezne postopke na investicijskih projektih; ideja je, da se razvija uporabna znanja in dejstvo je, da vsa znanja niso tehnična; fakulteta bo razvijala znanja iz področja poslovne odličnosti oz. kakovosti; ne gre še za eno organizacijsko fakulteto; gre za znanja, ki se vsakodnevno uporabljajo v uspešnih organizacijah; vsi programi URS so bili predstavljeni širši javnosti in tudi gospodarstvu; ta fakulteta popolnoma sodi v kontekst razvoja univerze v Novem mestu oz. Dolenjski).

S K L E P št. 387

Občinski svet je po razpravi sprejel

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda Univerzitetnemu in raziskovalnemu središču Novo mesto soglasje k ustanovitvi visokošolskega zavoda Fakulteta za organizacijske študije v Novem mestu.

(21 ZA, 0 PROTI)

**K 13. točki
Predlog sklepa
o podpisu protokola o sodelovanju z mestom Torun (Poljska)**

Gradivo – predlog sklepa o podpisu protokola o sodelovanju z mestom Torun (Poljska) so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo Komisije za medobčinsko in mednarodno sodelovanje.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto. Poročilo komisije je na seji podala: Jasna Šinkovec, predsednica Komisije za medobčinsko in mednarodno sodelovanje.

S K L E P št. 388

Občinski svet je brez razprave sprejel

**sklep
o podpisu protokola**

Mestna občina Novo mesto podpiše protokol o sodelovanju s poljskim mestom Torun.

(19 ZA, 0 PROTI)

**K 14. točki
Poročilo o izvajanju ukrepov v zvezi s strategijo primarnega zdravstva
v Mestni občini Novo mesto**

Gradivo – poročilo o izvajanju ukrepov so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (strategijo bo potrebno dopolniti še z novimi dejstvi; ob obravnavi poročil za vse javne zavode se poda tudi poročilo v zvezi z zdravstvom).

Poročilo delovnega telesa je na seji podala: Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi sta sodelovale:

Mojca Novak (pobuda, da se upošteva tudi podeljene koncesije do leta 2006 in naredi oceno, kako so se koncesije izvajale),

Darinka Smrke (danes zasedal svet Zdravstvenega doma, ki je obravnaval poslovno poročilo ZD za lansko leto in program in finančni plan dela za letošnje leto; ZD uspešno izpeljal vse sanacijske ukrepe v lanskem letu; tudi vse ukrepe, ki jih je bil dolžan izpeljati po strategiji primarnega zdravstva; ocena sveta zavoda je, da je zavod uspešno izpeljal sanacijo; svet je na podlagi zakona predlagal, da ustanoviteljica zavoda in po prejemu soglasja Ministrstva za zdravje izplača direktorici zavoda redno delovno uspešnost za leto 2008; svet zavoda je tudi sprejel predlog za župana Mestne občine Novo mesto, da bi v priprave spremembe odloka o

preoblikovanju javnega zavoda zaradi delitvene bilance in vprašanj učinkovitejšega upravljanja v bodoče s tem zavodom, vključili vse župane ustanoviteljic in da bi MO NM čim prej pripravila predlog odloka o preoblikovanju javnega zavoda; župani, ki so člani sveta, so ugotovili, da to spremembo odloka občina pripravlja brez njihovega sodelovanja in se s tem ne strinjajo; župani tudi predlagajo, da čim prej pride do ustanovitve sveta javne zdravstvene službe, ki ga po zakonu sestavljajo župani občin ustanoviteljic, kar je zapisano tudi v priporočilih za odpravo pomanjkljivosti Računskega sodišča; štiri priporočila Računskega sodišča, ki jih je potrebno izvesti v 90 dneh po izdaji revizijskega poročila, ki poteče 22. marca; prepričanje, da bo uprava pripravila vse potrebno za konkretno izpeljavo teh priporočil).

S K L E P št. 389

Občinski svet se je po razpravi seznanil

s e z n a n i l

s Poročilom o izvajanju ukrepov v zvezi s strategijo primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto.

Po pripravi aneksov h koncesijskim pogodbam naj se z njihovo vsebino seznanijo Odbor za davčno politiko, proračun in finance.

K 15. točki

Pregled realizacije koncesijske pogodbe o urejanju mestnega potniškega prometa v Novem mestu

Gradivo – pregled realizacije koncesijske pogodbe o urejanju mestnega potniškega prometa v Novem mestu so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo še dodatek h gradivu in poročila delovnih teles, in sicer Odbora za komunalno in promet ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročilo delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet,

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovale:

Ana Bilbija (kot predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance obvestilo, da dodatnega gradiva, posredovanega na klop ni uspela preučiti, zato pridružitve predlogom sklepov Odbora za komunalno in promet),

Cirila Surina Zajc (že na odboru podala predlog, da se dopolni gradivo s strukturo cene iz pogodbe, in sicer 19. člen 4. točka (časovna dimenzija, višina in gibanje po letih); dodatno gradivo posredovano na klop ni to, kar bi moralo biti; nadzorni svet je to že leta 2006 zahteval od te iste komisije oz. občinske uprave pa tudi ni bilo dano: ali teh podatkov ni ali se jih ne da zbrati, ali se ne razume vprašanj; 60 % povečanje prevoženih kilometrov; št. vozil se je povečalo za 33%; struktura prihodkov in odhodkov pa je enaka; izhodišča različna, medtem ko je realizacija taka, kot je bila planirana; ponovno prošnja, če pripravljavec ne zna tega oz. ne zmore narediti, naj to da narediti nekemu, ki ve kaj hočemo; gre za prevelika sredstva),

Jasna Šinkovec (mestni potniški promet je projekt, ki ni uspel v svoji deset letni zgodovini; prikazovanje števila potnikov ob prevoženih kilometrih ter s tem prikazovati uspeh z 10%

rastjo prepeljanih potnikov ni pošteno; ugotovi se lahko, da je učinkovitost izvedbe MPP v štirih letih padla za 40%; potrebno je priti do spoznanja, da je nekaj neučinkovitega in si to priznati, da se lahko sploh začne reševanje problema; mnenje, da MPP tak kot je organiziran, ni v redu; izboljšave (poslušanje uporabnikov, možnost nakupa družinske karte; linije, kjer se ne bi presedalo, preozke ulice itd.); MPP je velika mestna sramota).

S K L E P št. 390

Občinski svet je po razpravi sprejel

1. predloge delovnih teles

Občinski svet zadolži župana, da občinska uprava pripravi predloge in ukrepe za izboljšanje in optimiziranje sedanje organizacije mestnega potniškega prometa s spremembami linij, frekventnosti, do vključno preučitve možnosti in posledic prekinitve koncesijske pogodbe s sedanjim koncesionarjem in nove oblike organiziranosti.

2. S K L E P

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s poročilom – Pregled realizacije koncesijske pogodbe o urejanju mestnega potniškega prometa v Novem mestu.

(18 ZA, 1 PROTI)

K 16. točki Poročilo

o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 in plan dela za leto 2009

Gradivo – poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za komunalno in promet .

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

S K L E P št. 391

Občinski svet je brez razprave sprejel

I. predloge delovnih teles

Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotavlja, da se v izvajanje preventive na področju prometne varnosti premalo vključujejo policija in srednje šole. Zaradi slabega odziva in udeležbe srednjih šol na prometnih delavnicah, ki jih je organiziral Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v sodelovanju s Svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu RS, občinski svet z dopisom pozove

Ministrstvo za šolstvo in šport k večji aktivnosti in vključevanju srednjih šol v organizirane prometne delavnice.

Občinski svet ob tej priložnosti ponovno opozarja na nujno potrebne ukrepe v zvezi z izboljšanjem prometne varnosti na območju Šolskega centra Novo mesto.

II. S k l e p

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel:

- **Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 in**
- **Plan dela Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto za leto 2009.**

(22 ZA, 0 PROTI)

K 17. točki Poročilo

o oskrbi s pitno vodo in kakovost vode v letu 2008 v Mestni občini Novo mesto

Gradivo – poročilo o oskrbi s pitno vodo in kakovost vode v letu 2008 v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku ter pred sejo poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Bojan Kekec, direktor Komunale Novo mesto, d.o.o.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

S K L E P št. 392

Občinski svet se je brez razprave seznanil

s e z n a n i l

s poročilom Komunale Novo mesto – Oskrba s pitno vodo in kakovost vode v letu 2008 v Mestni občini Novo mesto.

K 18. točki Pobude in vprašanja

Članice in člani občinskega sveta so na 21. seji občinskega sveta dne 26. 2. 2009 prejeli

I. pisne odgovore

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 20. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

- | | |
|----------------------|--|
| 032-16/2007-1320-381 | Strategija primarnega zdravstva v MONM |
| 032-16/2007-1320-383 | Sanacija hodnika na Kandijskem mostu |

032-16/2007-1320-386	Ustanovitev Odbora za spremljanje romskega vprašanja
032-16/2007-1320-387	Priprava in sprejem pravilnika za odmero odškodnin za služnost v MONM
032-16/2007-1320-388	Izvajanje odloka o plakatiranju in avtobusno postajališče
032-16/2007-1320-390	Znižanje sejin svetnikov v letu 2009 (odgovor je podan v poročilu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)
032-16/2007-1320-391	Sprememba voznega reda mestnega potniškega prometa
032-16/2007-1320-392	Postavitev doprsnega kipa Leonu Štuklju
032-16/2007-1320-393	Predlog proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 21. seji občinskega sveta dne 26. 2. 2009 podali v ustni in pisni obliki naslednje nove

pobude in vprašanja

Zap. št.	Član/članica obč. sveta št. vprašanja / pobude	Vsebina vprašanja / pobude
1.	Jasna Šinkovec 032-28/2008-394 (ustno in pisno vprašanje)	Pobuda, da se naj za izvajanje dejavnosti Kulturnega centra Janeza Trdine na prostem opredeli kot prireditveni prostor asfaltna ploščad in parkovne površine pred Kulturnim centrom Janeza Trdine Kulturni center Janez Trdine načrtuje v prihodnosti del prireditvenega programa izvajati na prostem. V ta namen nameravajo izkoristiti ploščad, dvorišče in park pred stavbo Kulturnega centra. Uresničitev namere vidijo v možnosti, da se dvorišče in parkovne površine lahko tudi formalno uporabljajo kot prireditveni prostor.
2.	Jasna Šinkovec 032-28/2008-395 (ustna in pisna pobuda)	Pobuda za podaljšanje obratovalnega časa prodajaln v starem mestnem jedru Novega mesta Glede oživljanja mestnega jedra ni narejenega veliko. Že s podaljšanim obratovalnim časom trgovin, bi to dosegli. Danes, ko so zaposleni v službah do 16., 17. ure, zmanjkuje časa za obisk trgovin v mestnem jedru. Tudi ob sobotah bi Glavni trg bil živahnejši, če bi podaljšali obratovalni čas. Morda bi ga poskusno uvedli kot poletni obratovalni čas. Predlagam, da se delovni čas ob delovnikih podaljša do 20. ure, ob sobotah pa do 15. ure.
3.	Jasna Šinkovec 032-28/2008-396 (ustna in pisna pobuda)	Urejanje državnih cest v Mestni občini Novo mesto Na območju MONM je cca 65 km državnih cest, za katere je odgovorna DRSC, ki pa so vse več ali manj v kritičnem stanju. Ena najbolj kritičnih regionalnih cest je R2 (Kandijska cesta) po kateri vozi na dan cca 15.000 vozil. -Kdaj je načrtovano nadaljevanje obnove Kandijske ceste ? -Katere aktivnosti glede ureditve državnih cest v naši občini so v planu DRSC za leto 2009, 2010 ? -Kje so vzroki, kakšne so načrtovane rešitve za slabo stanje državnih cest v naši občini in nenazadnje kako pogosto se organizirajo operativni sestanki s predstavniki DRSC in Ministrstva za promet.
4.	dr. Boris Dular 032-28/2008-391 (ponovna ustna pobud)	Sprememba voznega reda mestnega potniškega prometa Zahvala za odgovor. Res je, da delavci Krke ob dveh končajo

delo in avtobus odpelje čez dvanajst minut; vendar se delo v Krki konča ob dveh na delovnem mestu na več lokacijah na širšem območju podjetja in delavci rabijo tudi več kot 10 minut, da pridejo do avtobusa. Zato ponovna pobuda za 5 minutni zamik odhoda avtobusa.

5. **dr. Boris Dular**
032-28/2008-397
(pisno vprašanje) **Kdaj bodo zagotovljeni pogoji, da ne bo več potrebno prevažati otrok iz osnovne šole Bršljin na OŠ Drska**
Prostorska stiska na OŠ Bršljin, ki je reševana s prevažanjem otrok na OŠ Drska je sicer tehnično primerna, vpliva pa na kakovost dela in vključenosti otrok v celotno življenje in delo na OŠ Bršljin, zato je želja in potreba vseh prizadetih, da se zadeve čimprej sanirajo in zagotovi delo na enotni lokaciji. To pričakujejo tudi organi šole
6. **dr. Boris Dular**
032-28/2008-398
(pisno vprašanje) **Pobuda za zaščito premične kulturne dediščine**
Občan MONM Gojmir Južnič, mi je kot svetniku poslal pismo, v katerem podrobno opisuje propadanje premične kulturne dediščine, ki jo v naravi predstavlja arhivsko gradivo, URBANISTIČNI PROGRAM Novega mesta, Urbanistični načrt Novega mesta in posamezni zazidalni načrti, ki so bili sprejeti na področju Novega mesta. G. Južnič daje pobudo, da Občinski svet MO NM zagotovi ureditev stanja.
Predlagam, da občinska uprava resno prouči stanje in predlaga ustrezne ukrepe oz. sprejem ustreznih dokumentov.(priloga: dopis)
7. **Zdenko Ivančič**
032-28/2008-399
(ustno in pisno vprašanje) **Garaže na občinskem zemljišču ob stanovanjskem bloku na Kandijski cesti 50**
Kupci stanovanj v stanovanjskem bloku na Kandijski cesti 50 nimajo prostora za parkiranje v neposredni bližini svojega stanovanja. Garaže v neposredni bližini so pred leti razprodali, tako da novi lastniki nimajo možnosti kupiti garaž niti nimajo primernega zemljišča za parkirati.
Ali pripada stanovalcem v bloku mesto za parkiranje ?
- Mag. Adolf Zupan garaže so velik problem v celem mestu tudi iz vidika onesnaženosti ter izgleda; zakonske možnosti za ukrepanje.
8. **mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-400
(pisno vprašanje) **Sanacija razpadajočih stavb v Novem mestu**
Kaj namerava občina postoriti za izboljšanje izgleda starih in razpadajočih zgradb v Novem mestu (npr. bivši hotel Kandija, stavba zraven Botra, nasproti železniške postaje v Bršljinu in več drugih praviloma praznih zgradb)? Ali so možni ukrepi, predvideni v kakšnem odloku? Kateri? Ali so ustrezne podlage v kakšnem zakonu za ukrepanje v takih primerih?
9. **mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-401
(pisno vprašanje) **Pobiranje pasjih iztrebkov**
Kaj bo občina storila za preprečevanje velikih kupov pasjih iztrebkov, ki ga puščajo lastniki psov na sprehajalnih poteh, v parkih in po drugih javnih površinah? Ali je to urejeno v ustreznem odloku in ali je to učinkovito? Predlagam sicer, da se ta problem poskusi reševati represivno, pa tudi na drug način (z namestitvijo »prijaznih« tabel za prepoved - ne v smislu PREPOVEDANO, temveč npr.: Park ni za odpadke vaših ljubljencev, park je za otroke in ne stranišče za vaše ljubljence - morda bo večji učinek).

10. **mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-402
(pisna pobuda) **Obvestilo mestnim krajevnim skupnostim o vzdrževanju zelenih površin**
Pobuda, da občina obvesti vse mestne KS, katere dele oz. zelene površine bo vzdrževala v posamezni KS, da bi te lažje iskale druge načine za košnjo ob blokkih ter ob pločnikih.
11. **mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-403
(pisna pobuda) **Razpis tekmovanja za urejenost**
Pobuda, da občina v okviru Zavoda za turizem, v sodelovanju s TD ali sama preuči smiselnost razpisa tekmovanja za najbolj urejeno zgradbo, ulico, KS, javno ustanovo, gospodarsko družbo, vas ipd. v občini.
12. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-404
(ponovna pisna pobuda) **Luči na rotovžu – ponovitev pobude**
Na 12. seji (januar 2008) in zatem še na 18. seji (november 2008) občinskega sveta sem dal pobudo, da naj se z zamenjavo žarnic in pričvrstitvijo svetil sanira osvetlitev rotovža. Obakrat sem dobil odgovor, da bo to urejeno.
Ugotavljam, da vse do danes to še ni urejeno, zato pobudo spet ponavljam in ob tem bolj kot za odgovor prosim za ukrepanje odgovornih.
13. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-405
(pisno vprašanje) **Reorganizacija občinske uprave**
Januarja 2008, torej pred dobrim letom dni, je bil sprejet odlok glede reorganizacije občinske uprave. Prosim, da se po letu dni predstavi učinke, ki jih je reorganizacija dala, posebej v točkah, ki so bile tedaj navedene, da so razlog organizacije.
14. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-406
(pisno vprašanje) **Bazne postaje mobilne telefonije**
Prosim za podatek, kje na območju mesta Novo mesto so postavljene bazne postaje mobilne telefonije, kakšne vrste so, kakšna je njihova moč ter kakšni so pogoji za postavitve teh postaj na območju MO Novo mesto.
Posebej pa prosim, da občina priskrbi podatek, na podlagi katerega akta oziroma ob kakšnih pogojih je moč namestiti bazno postajo mobilne telefonije na vrh griča Portoval, kjer se, kolikor mi je znano, razteza tudi gozd s posebnim namenom. Zanima me, ali je namestitev sploh možno izvesti v območju gozda s posebnim namenom.
Predlagam tudi, da občina zaščiti vrhove gričev in podobne za mesto in njegovo podobo ključne predele pred kakršnim koli poseganjem v smislu gradenj.
<http://www.forum-ems.si/>
<http://www.kidricevo.si/UserFiles/1433/File/Mobilna%20telefonija-1.doc>
15. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-407
(pisna pobuda) **Oskrba območja Šmihel**
Predlagam, da občina v območju Šmihela omogoči in tudi aktivno vzpodbudi zagotovitev tistih storitev, ki so za kvalitetno življenje meščanov v območju potrebne. Ugotovitev je namreč, da je oskrba s trgovino na tem območju slaba, če sem dobro opazil v tem delu mesta celo ni bankomata, kaj šele, da bi bila banka, ni pošte ipd. Praktično celoten južni del mesta je v tem pogledu zelo slabo oskrbljen (Šmihel, Regrča vas, Regrške košenice ...), zdi pa se, da občina ne vlaga prav nobenih resnih naporov, da bi tu vzpodbudila tudi tovrstne investicije.
16. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-408
(pisno vprašanje) **Promet in novo naselje v Škrjančah**
Med Regršskimi košenicami in Škrjančami se oblikuje novo stanovanjsko naselje. V zvezi s tem me zanima, kako bo to

- naselje prometno povezano z drugimi deli mesta oziroma ali bo in kdaj bo občina uredila pločnike, kolesarske steze ter javni promet, da bodo, posebej otroci, a tudi vsi ostali, lahko od tu varno dostopali do oddaljene šole, trgovine, v središče mesta ...
17. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-409
(pisno vprašanje) **Ureditev krožišč**
Občina je v sodelovanju s tovarno Krka uspela zanimivo urediti prostor sredi enega izmed krožišč. Zanima pa me, kdaj bodo na podoben način, kakor je bilo sicer napovedano pred časom, urejena tudi ostala mestna krožišča ter ali je koncept ureditve že znan.
18. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-410
(pisno vprašanje) **Pločnik na Kandijskem mostu**
Pločnik na Kandijskem mostu je iz leta v leto potrebno obnavljati, kar navaja k misli, da so slabo pripravljene projekti sanacije ali pa slabo izvedena dela. Zaradi tega ima občina iz leta v leto z obnavljanjem (nepotrebne) stroške, hoja po tako slabih pločnikih pa je mnogim, posebej pa starejšim zelo nevarna. Prosim za podatek, koliko prenov pločnika na Kandijskem mostu je bilo izvedenih od celovite prenove mosta sredi devetdesetih let do danes, kdo je pripravljal projekte sanacije pločnikov, kdo je bil izvajalec posameznih sanacij ter koliko je posamezna sanacija stala občinski proračun in kakšne so odgovornosti posameznih subjektov v zvezi s tem.
19. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-411
(pisna pobuda) **Parkirišče za hotel Krona**
Predlagam, da občina na območju Glavnega trga ali na kaki drugi primerni lokaciji uredi parkirno mesto za prihod gostov Hotela Krona in hostla Situla na Glavnem trgu. Gre seveda zgolj za parkirno mesto, ki omogoči obiskovalcem (avtobus), da varno in legalno izstopijo in prenesejo svojo prtljago v objekt. Glede na to, da gre za pomembni novomeški turistični pridobitvi, je najbrž primerno, da občina pri tem pomaga tudi z ustrezno prometno ureditvijo, ki jo terja tovrstna dejavnost, ki jo naši prostorski akti tu pač omogočajo.
20. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-412
(pisno vprašanje) **Dolg države do Mestne občine Novo mesto**
Župan MONM Alojzij Muhič je januarja 2009 prvič povedal, da država občini dolguje 10 milijonov evrov. Glede na to, da župan te trditve ni argumentiral, prosim za natančen podatek, iz kje izvira ta dolg države do občine, kolikšen natančno je, kdaj je nastal oziroma nastajal, kdaj ga država namerava vrniti ter kaj je župan doslej naredil in kaj pač bo naredil za to, da bi bil dolg, če seveda v resnici sploh obstaja, če je priznan, vrnjen.
21. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-413
(pisno vprašanje) **Pešpoti**
Kot je razbrati iz predloga proračuna za leto 2009, so bila sredstva na proračunski postavki 11049009 v višini 50.000 evrov porabljeni. Prosim za podatek, katera dela in v kakšnem obsegu ter kje so bila opravljena. Zanima pa me tudi, kako občina trenutno razvija projekt ureditve pešpoti ob reki Krki in ob potoku Težka voda – v povezavi z ureditvenim načrtom za kolesarske poti in pešpoti.
22. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-414
(pisno vprašanje) **Spomenik NOB ter ljudske revolucije**
Prosim za podatek, kako je z veljavnostjo Odloka o varstvu in vzdrževanju spomenikov in spominskih obeležij NOB ter ljudske revolucije ter kako mestna občina v zadnjem obdobju nadzira

izvajanje odloka in kako izvaja svoje naloge v zvezi s tem odlokom.

Odlok o varstvu in vzdrževanju spomenikov in spominskih obeležij NOB ter ljudske revolucije je objavljen na: <http://www.novomesto.si/si/obcina/akti/?v=178>

23. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-415
(ponovna pisna pobuda)
Odlok o vzdrževanju zanemarjenih stavb
Maja 2008 sem na 15 seji dal pobudo za pripravo Odloka o vzdrževanju zanemarjenih stavb. Odgovorjeno je bilo, da bo odlok v kratkem pripravljen. A odlok doslej ni bil uvrščen na sejo dnevnega reda, zaradi česar pobudo ponavljam, prosim pa tudi za pojasnilo, zakaj odlok doslej ni bil pripravljen, četudi je bilo napovedano, da bo.
24. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-398
(pisno vprašanje)
Arhivi prostorskih aktov Mestne občine Novo mesto
Na podlagi pobude občana, vprašanje oziroma pobuda, kako je z arhiviranjem aktualnih in starejših, tudi že neveljavnih prostorskih aktov občine – od urbanističnih načrtov do raznih lokacijskih oziroma zazidalnih načrtov, ki so, kakor je smiselno navedel občan, dejansko pomemben del zgodovine mesta oziroma njegovega razvoja in jih zato velja posebej pozorno hraniti. Zanima me torej, kdo in kako hrani prostorske akte občine, ki so bili sprejeti v zadnjih desetletjih ter kakšne so možnosti, da si to gradivo občani po potrebi ogledamo.
25. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-416
(pisno vprašanje)
Glavni trg 25 oz. Sokolska ulica 4
Na 10. seji občinskega sveta (november 2007) sem dal pobudo v zvezi z ureditvijo prostorov na Glavnem trgu 25 oziroma Sokolski ulici 4, ki so v lasti občine. Glede na to, da ni videti, da bi se zadeve v zvezi s temi prostori kakor koli premaknile (prodaja, ureditev, oddaja ...), kaj šele premaknile na bolje, ampak gre za nekak mrtvi kapital občine, predlagam, da občina s tem vendarle čimprej nekaj stori, ker je, če drugega ne, zaradi take brezbriznosti škoda zaznavna tudi v občinskem proračunu.
26. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-417
(pisno vprašanje)
Restavracija Breg
Kakor sem pri svojih pobudah opozoril že na 10. seji občinskega sveta, je župan MONM Alojzij Muhič dejal, da bo poskrbel za odprtje restavracije Breg, ki je že par let zaprta. Tudi danes je še tako. Zanima me, kakšne aktivnosti župan trenutno vodi v zvezi s to svojo obljubo, katere uresničitev, pa četudi z veliko zamudo, bo gotovo v veliko korist meščanov, mesta in tudi njegovega turizma.

Mag. Janez Pezelj je obvestil občinski svet o slabi izkušnji z anonimnima telefonskima klicema glede, na seji občinskega sveta, zahtevanih podatkov za Zarjo oz. opozorila, da naj se ne vtika v Zarjo. Vprašanje ali je imel še kdo od članov občinskega sveta tako neprijetno izkušnjo in predlog, da naj svet razmisli o taki obliki neprimernih pritiskov na svetnike tega občinskega sveta oz. predlog da se napiše kakšna zaveza, da naj se svetnike, ki hočejo dobro tej občini, ne nadleguje na tak način.

*

Ker ni bilo več razprave, je župan zaključil sejo ob 20.36 uri.

*

Številka: 032-5/2009

Datum: 26. 2. 2009

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto

Alojzij MUHIČ