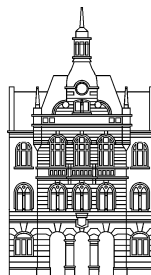




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

31. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 15. julija 2010, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.09 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 17 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Pet članov občinskega sveta je opravičilo odsotnost pred sejo.

Naknadno se je seje udeležilo še osem članov občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 25 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Dušica Balažek, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Elizabeta Grill, Ivan Grill, Zdenko Ivančič, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič, Marija Zupančič.

Opravičili odsotnost: Ana Bilbija, Tadej Kapš, Janez Kramar, Igor Perhaj, Mitja Simič

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave,
 - Irena Potočar Papež, vodja kabineta župana,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
 - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
 - Vlado Gačnik, vodja službe za informatiko,
 - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
 - Peter Judež, vodja občinskega inšpektorata,
 - Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
 - Igor Merlin, Oddelek za prostor,

- Mirko Grahek, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Mirjana Vardijan, Oddelek za razvoj in premoženjske zadeve,
- Viktorija Tekstor, Oddelek za prostor
- Joži Sinur, kabinet župana,
- Darja Plantan, vodja službe za investicije in razvoj,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- predstavniki medijev,
- pripravljavci gradiv,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- pregled realizacije sklepov 30. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- dopolnilno gradivo k 6. točki,
- amandmaje k 4., 5., 8. in 13. točki,
- gradivo k 21. točki: Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve,
- gradivo za predlagano novo točko (22. točka),
- poročilo Razvojnega centra Novo mesto o izvajanju projektov,
- poročila delovnih teles,
- gradivo k 23. točki: Odgovori na pobude in vprašanja ter
- poročilo o aktivnostih vodenja projekta CČN.

**K 2. točki
Določitev dnevnega reda**

I.

Predlogi za razširitev dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal razširitev dnevnega reda z dvema točkama, in sicer:

- **Odgovori in pojasnila na podlagi sklepov 5. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto ter vprašanj in zahtev skupine svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 6. 2010 in**
- **Poročilo o realizaciji projekta Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu.**

Mag. Adolf Zupan (v skladu s 115. členom poslovnika predlog za uvrstitev točke posebej za realizacijo dela sklepov, sprejetih na 5. izredni seji občinskega sveta, ki se nanaša na problematiko, povezano z dokapitalizacijo družbe Zarja, in sicer da se poroča o tem, kaj je bilo narejenega; obveznost, da se sprejme sklep o imenovanju kandidatov za člane nadzornega sveta Zarje s strani kapitala v imenu MO NM kot večinskega družbenika; nekateri drugi sklepi so bolj operacionalizacija sprejetih sklepov; predlog za razširitev dnevnega reda (podprt z ustreznim številom podpisov svetnikov) ter da se obravnava točke uvrsti takoj po obravnavi zapisnika z ustreznim številom podpisom svetnikov),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (mnenje, da je že predlagana 22. točka: Odgovori in pojasnila na podlagi sklepov 5. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine

Novo mesto ter vprašanj in zahtev skupine svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 6. 2010 na dnevni red in da ni potrebno nove točke z identično vsebino), mag. Adolf Zupan (smiselno, da se občinski svet opredeli do gradiva, ki je bilo danes posredovano na klop občinskega sveta pred sejo, vendarle pa je kar nekaj težav, ker ne gre za realizacijo sklepov 5. izredne seje; prejeli nek spremni dopis, s katerim župan posreduje gradivo stanovanjskega podjetja Zarja in opozarja občinski svet, da je potrebno imeti v vidu zakonodajo ter interne akte omenjene družbe; članice in člani namreč ne poznajo internih aktov družbe Zarja; tako gradivo, ki ga je poslalo stanovanjsko podjetje Zarja Mestni občini Novo mesto ta lahko uporabi za pripravo svojega gradiva, ga povzame in dopolni; oblika gradiva mora biti taka kot je določeno z internimi akti občinske uprave; ne more župan posredovati gradiva Zarje, ampak mora posredovati gradivo Mestne občine Novo mesto, ker gre za relacijo občinski svet – župan – občinska uprava v skladu z akti Mestne občine Novo mesto; predlog o glasovanju za razširitev dnevnega reda; lahko se uporabi tudi posredovano poročilo podjetja Zarja, a poročati mora župan oz. občinska uprava), Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (gre za določanje dnevnega reda in nesmiselno je, da se ista zadeva obravnava v dveh točkah), mag. Adolf Zupan (predlog, da če je v tem gradivu kaj takega, kot se opozarja občinski svet, da se ga vzame nazaj, ker s tem prevzema odgovornost župan in ne občinski svet, ki ne pozna internih aktov te družbe kot je zapisano), Mojca Novak (strinjanje z argumenti mag. Adolfa Zupana; vprašanje županu, kako naj kot svetnica ravna z gradivom v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov ter internimi akti omenjene družbe, saj osebno nima nobenega internega akta družbe Zarja; na seji občinskega sveta se je vse zadeve naslavljalo na Mestno občino Novo mesto, ki jo predstavlja župan in ki ima upravo, da poroča občinskemu svetu o deležu, ki ga ima MO NM kot naložbo v podjetju Zarja in kako se s tem deležem ravna, kdo in kako o njem odloča; poročilo o Zarji je zelo tvegano gradivo; tvegano je z njim razpolagati, ker lahko tudi gre o kakšni poslovni skrivnosti in če gre za poslovna skrivnost, potem se ničesar ne sme nikomur sporočiti, s tem da je seja odprta za javnost; pravniki občinske uprave morajo povedati kaj se oz. lahko počne s tem gradivom), Miloš Dular (presenečenje nad današnjo skrbnostjo nekaterih svetnikov nad tem, kako je potrebno ravnati s podatki; za prejšnjo sejo, žal, še ni zapisnika, kjer je bilo iznesenih kar nekaj podatkov, ki ne držijo, pa to ni veljalo), Darinka Smrke (predlog, da se točko, ki jo predlaga župan pod točko 22. uvrsti pod točko 4. takoj za zapisnikom in predlog, da se o tem glasuje; podatki o Zarji so javno dostopni na spletni strani AJPES).

S K L E P št. 595

Občinski svet je na predlog župana brez razprave sprejel

r a z š i r i t e v

dnevnega reda seje z novima točkama:

- **Odgovori in pojasnila na podlagi sklepov 5. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto ter vprašanj in zahtev skupine svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 6. 2010,**
- **Poročilo o realizaciji projekta Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu.**

(17 ZA, 0 PROTI)

Občinski svet po razpravi

ni sprejel

predloga župana za določitev vrstnega reda obravnave točk dnevnega reda 31. seje občinskega sveta tako, da se točka: Odgovori in pojasnila na podlagi sklepov 5. izredne seje

Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto ter vprašanj in zahtev skupine svetnikov
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 6. 2010
obravna kot 23. točka dnevnega reda.
(5 ZA, 13 PROTI)

S K L E P št. 596

Občinski svet je na predlog Darinke Smrke po razpravi sprejel

s k l e p

o z a m e n j a v i
vrstnega reda obravnave točk tako, da se predlagana 23. točka obravnava kot 4. točka
dnevnega reda.
(14 ZA, 4 PROTI)

II.

Predlog za skupno obravnavo točk

S K L E P št. 597

Občinski svet je na predlog župana in v skladu z določili drugega odstavka 29. člena
poslovnika brez razprave sprejel

s k l e p **o skupni obravnavi točk**

Občinski svet bo združil obravnavo

- **14. in 15. točke ter**
- **vseh podtočk 19. točke**

dnevnega reda.

(18 ZA, 0 PROTI)

III.

V razpravi o določitvi celotnega dnevnega reda so sodelovali:

Elizabeta Grill (predlog, da se 13. točka obravnava v prvi obravnavi in ne po skrajšanem postopku, zaradi tega, ker je v predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 toliko sprememb in stvari, o katerih bi moral občinski svet opraviti razpravo, da je potrebna dvofazna obravnava, ne glede na to, da je po poslovniku predviden skrajšani postopek; poslovnik tudi predvideva možnost, da v kolikor je ena tretjina proti temu, se ima lahko obravnavo v dvofaznem postopku; predlog da se rebalans obravnava v dveh fazah),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (rebalans je nujno potrebno sprejeti čim prej, ker so določeni projekti vezani na sprejem (predvsem na komunalnem področju)),

Darinka Smrke (proračun je za letošnje leto sprejet na višje zneske in večji obseg kot se ga predlaga v rebalansu, zato ni razloga, da se ne more izvajati investicij; razlog je lahko samo tak, da v proračunu ni denarja; ni razloga, da se sedaj sprejme rebalans po skrajšanem postopku),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (določenih projektov s področja komunalne dejavnosti ni bilo v proračunu, ker se je spremenil sistem financiranja: celotna amortizacija je

bila prej v Komunalni, sedaj je v proračunu; sedaj je potrebno vse tiste projekte, ki jih izvaja Komunalna tudi poravnati),

mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave (predlog, da se rebalans v skladu s poslovnimiškimi določili obravnava in sprejema po skrajšanem postopku; obrazložitev: kot dodatni dohodek v proračunu se je umestilo 700.000 EUR iz naslova razlike dobička iz podjetja Komunalna in preostale amortizacije iz preteklih let; gre za projekte, ki so se izvajali oz. so že izvedeni v lanskem letu; glede na to, da je imela ta sredstva Komunalna angažirana, niso bila predvidena v proračunu tako, da stroški so nastali in če se tega rebalansa ne sprejme, ne bo mogoče poravnati računov; drugi razlog za sprejem rebalansa je, da je občina dolžna izvajati obvezne gospodarske javne službe (konkretno izvajanje zimske službe), kjer je bilo zaradi hude zime bistveno več stroškov od predvidenih v proračunu; stroški so nastali, računi tudi in teh se ne bo moglo poravnati, kljub temu, da bo likvidnost čez en mesec to omogočala; v nadaljevanju sledijo zamudne obresti; gre tudi za nekatere druge projekte kot so javno zasebno partnerstvo ter tudi projekt namestitve sončnih elektrarn na strehe osnovnih šol, katerih se ne bo moglo izpeljati, če ne bo v proračunu zagotovljenih sredstev),

mag. Adolf Zupan (vprašanje: ali bo uprava lahko v morebitnem skrajšanem postopku danes nekatere stvari premaknila ker namreč, če občinski svet resno misli glede na izglasovane sklepe skupščine Zarje, je v tem rebalansu potrebno predvideti okoli 540.000 EUR iz dobička Zarje; med odhodki je potrebno predvideti okoli 2 mio EUR, če se slučajno ugotovi, da je dokapitalizacija potrebna; z vidika nekega odgovornega pristopa je potrebno pretehtati ali se gradnja letos ne bo začela in bo potrebno vrniti okoli 750.000 EUR, kolikor naj bi bil iz tega plačan prispevek; danes naj se opravi obravnava, točka naj se prekine in naj se konec meseca, ko je seja že predvidena po sprejetem sklepu ta stvar sprejme do konca, če bo zrela za sprejem; zgubilo bi se le 14 dni in zagotovilo kakovostno razpravo; manjkajo kar pomembne postavke, vezane na že sprejete sklepe in storjene dogodke),

Bojan Kekec (za podjetje Komunalna je glede trajnostnih in okoljskih projektov dvofazna obravnava rebalansa zelo slaba, če se to zavlačuje na septembrsko sejo; potrebno bi bilo sklicati sejo v čim krajšem času, če je to mogoče; res pa je, da je v rebalansu veliko sprememb in je postala zadeva zelo nepregledna; iz samega odnosa glede na okolje ni smiselno, da se sprejem oddaljuje; seja čez 14 dni ni nikakršen problem, če pa je obravnava na septembrski seji, pa se zgubi celo gradbeno sezono),

Mojca Novak (podpora dvofaznemu postopku, ker je konec meseca predvidena še ena seja; če so ti projekti tako pomembni, se poraja vprašanje (ker so dva, trije meseci od takrat ko se je sprejel proračun) ali so res nastali v tem času; predlog rebalansa je potrebno utemeljiti in ga celovitega, argumentiranega in transparentnega tudi sprejeti; 14 dni glede na eno leto ni veliko),

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (tistim, ki čakajo na plačilo še od zime, jim 14 dni pomeni veliko; ostaja še nekaj neplačanih stvari in s sprejemom se bo zagotovilo plačilo in poravnalo dolgove),

Alojz Turk (župan je predlagal rebalans proračuna v skladu s poslovníkom; če se ne bo sedaj v tem rebalansu zajelo vse zadeve, ni nikakršne ovire, v kolikor bo prišlo do sprememb, da župan ponovno predlaga, če bo ocenil da je potrebno, rebalans obstoječega rebalansa; v kontekstu, da bo lahko uprava kolikor toliko normalno delovala in da bodo poplačani zaostanki in da ne bodo nastajali nadaljnji odhodki zaradi rastočih obresti, podpora sprejemu rebalansa po skrajšanem postopku; direktor občinske uprave je navedel razloge in prav tako direktor Komunale Novo mesto; glede dokapitalizacije družbe Zarja in predloga za njegovo izvedbo obstaja predlog amandmaja k temu rebalansu in višina zadošča tistemu cilju, o katerem se je govorilo, da ta družba ne pade pod 50% lastništva MO NM; podpora skrajšanemu postopku),

Elizabeta Grill (obrazložitev župana in direktorja občinske uprave ter obrazložitev, zakaj mora biti rebalans danes sprejet ne zdržijo; na postavkah je potrošen denar, kjer sploh ni bil predviden, da se bo trošil; očitno so nekateri računi že bili poravnani, ne glede na to, da na nekaterih postavkah ni bilo denarja oz. so tudi postavke prekoračene; predlog za dvofazni postopek; predlog, da gre lahko rebalans v drugo obravnavo že čez 14 dni),

Tomaž Levičar (v 103. členu poslovnika piše, da rebalans proračuna sprejema občinski svet po določbah, ki veljajo za sprejem odloka po skrajšanem postopku; 92. člen pa pravi, da občinski svet lahko na obrazložen predlog predlagatelja odloči, da bo na isti seji opravil obe obravnavi; skratka ta možnost je dana ni pa nujno, da jo občinski svet sprejme; piše tudi, da odločitev iz prvega odstavka tega člena ne more biti sprejeta, če ji nasprotuje najmanj 1/3 navzočih članov; o predlogu svetnice se mora glasovati in če bo ena tretjina proti temu skrajšanega postopka ne bo).

S K L E P št. 598

Občinski svet je na predlog članice občinskega sveta sprejel

s k l e p o obravnavi odloka po dvofaznem postopku

Občinski svet bo predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 obravnaval po dvofaznem postopku.

(11 ZA, 7 PROTI)

IV.

Določitev dnevnega reda

S K L E P št. 599

o določitvi dnevnega reda 31. seje občinskega sveta

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je določil naslednji

d n e v n i r e d 31. seje občinskega sveta

- 1. Ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Določitev dnevnega reda**
- 3. Pregled in potrditev zapisnika 30. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**
- 4. Odgovori in pojasnila na podlagi sklepov 5. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 8. 7. 2010 ter vprašanj in zahtev skupine svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 6. 2010**
- 5. Predlog programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje Mestne občine Novo mesto in predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto - druga obravnava**
- 6. Usklajeni predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno storitvena cona Mačkovec 1 - druga obravnava**
- 7. Usklajeni predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem - druga obravnava**
- 8. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o naseljih v občini Novo mesto - druga obravnava**
- 9. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ulicah v Novem mestu - druga obravnava**
- 10. Dopolnjeni osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu- regionalne ceste R3-651 - prva obravnava**

11. **Dopolnjeni osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Grad Grm - prva obravnava**
12. **Dopolnjeni osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz - ponovna prva obravnava**
13. **Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2010**
14. **Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 – skrajšani postopek**
15. **Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki koncesije gradnje za izvedbo projekta “Izgradnja športne dvorane - Velodroma Češča vas” (druga obravnava)**
16. **Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javnonaročniškega javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta “Servisni objekt za tenis s kegljiščem” (druga obravnava)**
17. **Strategija na področju športa v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2010 - 2020**
18. **Premoženjsko – pravne zadeve**
 - 18.1 **Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2505/7, k. o. Zdinja vas**
 - 18.2 **Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1777/2, KO Stranska vas**
 - 18.3 **Predlog sklepa za vzpostavitev statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 293/64, KO Ragovo**
19. **Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru izvajanja proračuna Mestne občine Novo mesto za leta 2006, 2007, 2008 in 2009 s posebnim nadzorom področja adaptacija objekta in opreme Vrtca Ciciban Novo mesto**
20. **Soglasje k statutom krajevnih skupnosti**
 - 20.1 **Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Dolž**
 - 20.2 **Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Otočec**
 - 20.3 **Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Stopiče**
21. **Plan dela Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za leto 2010 – dopolnitev**
22. **Kadrovske zadeve**
 - 22.1 **Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov Mestne občine Novo mesto v Svet javnega zavoda Anton Podbevšek Teater**
 - 22.2 **Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov Mestne občine Novo mesto in uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto**
23. **Poročilo o realizaciji projekta Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu**
24. **Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori**
(20 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki
Pregled in potrditev zapisnika 30. seje
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 30. seje ter pred sejo še pregled realizacije sklepov 30. redne seje občinskega sveta.

V razpravi je sodeloval mag. Adolf Zupan (vprašanje zakaj ni predloženega zapisnika 5. izredne seje glede na to, da je župan nekatere sklepe že podpisal in jih posređoval ter da je minilo od seje že en teden).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (občinska služba ni uspela pripraviti zapisnika zaradi preobilice dela za redno sejo občinskega sveta).

S K L E P št. 600

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

p o t r d i l

zapisnik 30. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 10. 6. 2010 v predloženi vsebini in se seznanil z realizacijo sklepov 30. redne seje občinskega sveta.

(16 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Odgovori in pojasnila na podlagi sklepov 5. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 8. 7. 2010 ter vprašanj in zahtev skupine svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 6. 2010

Gradivo – odgovore in pojasnila na podlagi sklepov 5. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 8. 7. 2010 ter vprašanj in zahtev skupine svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 6. 2010 so članice in člani občinskega sveta prejeli pred sejo.

Uvodne informacije je na seji podal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (čeprav nekateri sklepi nimajo trdne pravne podlage, smo se opredelili do vseh sklepov zadnje seje občinskega sveta; sprejete so vse sugestije svetnic in svetnikov in od uprave Zarje je zahtevan sklic skupščine; zavarovalo se je premoženje MO NM in podpisal izjavo o dokapitalizaciji, ki je prvi korak k zavarovanju premoženja; v pisni obliki je posređovan nov način dokapitalizacije; skupaj z Zarjo se je pripravilo odgovore in pojasnila; nazadnje je bila dokapitalizacija izvršena leta 2003 in takrat je bila zadeva popolnoma identična in je bila zadeva izvršena brez tega, da bi o tem sklepal občinski svet; ZGJD po zagotovilih pravnikov in ekspertov, ki delajo na dokapitalizacijah je jasen; razjasnjene bodo vse okoliščine trditev glede zakonitosti poslovanja Zarje, zakonitost poslovanja so že dokazale številne kontrole, a kljub temu posređovani sklepi vsem institucijam, ki se ukvarjajo z nadzorom in kontrolo; preverilo se je poslovanje in navedlo, da se dve leti ni delilo nobenih dobičkov ali nagrad niti upravi niti nadzornemu svetu, kar ni primer v drugih javnih podjetjih in javnih zavodih; predlog, da v kratkem poročilu celotno zadevo na seji predstavi direktor Zarje Miloš Dular oz. in svetnik).

Mag. Adolf Zupan (ugovor temu pristopu, ker se lahko župan še danes podpiše pod gradivo in se ga posređuje svetnicam in svetnikom kot gradivo župana in občinske uprave; pojasnjevanja v uvodu glede nagrad in zakonitosti niso potrebna, ker temeljni razmislek je potreben v naslednjem: občinski svet se skladno s sprejetimi sklepi seznanil in ocenil ali je bilo z občinskim premoženjem v Zarji v teh letih upravljano gospodarno, transparentno in tako kot zahtevajo predpisi; uporabi se tudi lahko podatke, ki so navedeni v gradivu; odgovorno se je potrebno odločiti na podlagi tega ali bo občinski svet podprl in dal usmeritev predstavniku Mestne občine Novo mesto za ravnanje na skupščini, vse ostalo je nepravilno in neprilomen pristop v nasprotju s statutom in poslovníkom ter s predpisi, ki urejajo razmerja med občinskim svetom in županom; lahko pa župan reče, da svetnik v nekem

trenutku v imenu župana poda določene stvari; gre za razmerje v zvezi z upravljanjem občinskega premoženja v tej družbi, kjer ima MO NM večinski delež in gre za razmerje med občinskim svetom in županom oz. upravo; gradivo ni pripravljeno v skladu s temi razmerji in skladno s predpisi; to pa je potrebno zaradi odgovornosti; v nasprotnem ni pogojev za obravnavo).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (citira 32. člen poslovnika, ki omogoča, da župan ali od njega določena oseba podrobneje predstavi gradivo na seji in je za to določil Miloša Dularja).

Mag. Adolf Zupan (v določenem delu je bil tudi predlagatelj in predlog, da kot prvopodpisani obrazloži svoj del; predlagatelj te točke je bila skupina osmih svetnikov).

Tomaž Levičar (v redu je, če nekdo, ki je kompetenten poda poročilo občinskemu svetu; od predsednika nadzornega sveta podjetja Zarja pričakuje tudi poročilo; jasno mora biti naslednje, kar zlorablja tako uprava podjetja Zarja kot župan, da občinski svet želi poročilo od župana in ne od predsednika uprave podjetja Zarja, ker svetnice in svetniki nimajo z njimi neposredno nič; z njimi ima povezavo župan kot predsednik nadzornega sveta in oni morajo odgovarjati županu; župan pa mora občinskemu svetu, ker je najvišji organ odločanja v občini in občinski svet še kako zanima, kako se razpolaga s finančnim premoženjem občine; svetnice in svetnike zanima kaj se dogaja z vložki, ki jih ima ta občina; to mora biti jasno, da ne bo še kdo naprej zavajal kako občinski svet nima nobene pravice od nadzornega sveta in uprave Zarje zahtevati podatkov; občinski svet ne zahteva od njih, ampak od župana, da priskrbi podatke in to naj bo jasno).

Alojz Zupančič (občinski svet na 5. izredni seji ni zahteval, da mora to konkretno prezentirati župan kot predsednik nadzornega sveta podjetja Zarje, ampak predvsem zahteval, da se teh poslovnih podatkov javno ne sme razkrivati; če pa se je župan odločil kot se je, da bo te stvari prezentiral skupaj s pomočniki, do katerih ima pravico, ni tukaj nobenega problema).

Mag. Adolf Zupan (predlog, da se zapiše, da bo Miloš Dular v imenu župana poročal; potrebno je razjasniti kdo poroča, torej svetnik občinskega sveta ali direktor Zarje v imenu župana; zapiše naj se v zapisnik, da v imenu župana MO NM oz. uprave poroča direktor Zarje).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (že v uvodoma s prejemom tega gradiva na klop je jasno napisano, da je poročevalec na tej seji predstavnik podjetja Zarja, d.o.o.).

Miloš Dular, direktor podjetja Zarja, d.o.o. (na začetku nekaj besed kot svetnik in nato nekaj odgovorov kot direktor podjetja za posamezna področja, se pravi za poslovne načrte in predlog, da glede na to, da so gospodarska družba, da se seja lahko zapre za javnost in bi zadevo predstavil samo svetnikom; veliko izrečenih slabih in nepravilnih navedb o podjetju na izredni seji; do sedaj ni bilo nobenega poročila o poslovanju Zarje na občinskem svetu in vprašanje zakaj do sedaj dva svetnika, ki sta bila takrat izvršna nista podajala poročil o Zarji, d.d., na seje občinskega sveta).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da M. Dular poda poročilo; seja se ne bo zapirala za javnost in tudi mag. A. Zupan bo dobil besedo).

Miloš Dular, direktor podjetja Zarja, d.o.o. (splošno o odgovorih in pojasnilih na podlagi sprejetih sklepov; predstavitev poročila).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (pisno gradivo so svetnice in svetniki dobili tudi na klop; posređoval je tudi zahtevo za sklic skupščine; gradivo se že pripravlja in je odvisno od sklepov tudi današnje seje in predlog, da se zadeve v razpravi dopolnijo; gre za spremembo načina dokapitalizacije ali pa če se odloči, da se sploh ne gre v ta način; druga zadeva je razdelitev dobička, za kar je podan tudi amandma, ki se ga bo kasneje obravnavalo in sprejemalo; vprašanje strokovnega vrednotenja družbe: strokovno vrednotenje, smo slišali, da ni potrebno; cilj je, da MO NM v vsakem primeru, tudi če se gre v dokapitalizacijo, obdrži 51 % lastništvo).

V razpravi so sodelovali:

Mag. Adolf Zupan (replika M. Dularju: podžupani so bili v preteklem obdobju pooblaščen za tiste stvari, za katere jih je pooblastil župan; za Zarjo sam ni bil pooblaščen; če pa je bil kdaj pooblaščen s strani župana, predlog da uprava pridobi podatke; zaradi sprejetih sklepov o

dokapitalizaciji je občinski svet zahteval naslednje stvari: da se ugotovi kaj se dogaja z deležem MO NM in kje je Zarja v tem trenutku; prejeta gradivo je popolnoma drugačno gradivo in postavljena vprašanja so samo pripomoček za pripravo takega gradiva; potrebno je pogledati zgodovino kaj je MO NM in v kolikšni vrednosti vložila v to podjetje v različnih oblikah kot so stanovanja oz. denar; to je imelo določeno vrednost in kaj se je kasneje dogajalo s to vrednostjo v tem podjetju; s temi podatki in številkami, ne pa s skoraj nekim spisom; glede na način dokapitalizacije, ki je bil izglasovan na skupščini, za katerega reakcijo v obliki uveljavitve prednostnega deleža občina ni imela nobene podlage in da župan, kot tisti, ki je dal pooblastilo za skupščino in še prej odločal kot predsednik nadzornega sveta ni imel denarja za izvedbo; če bi resno mislil, kot skuša prikazati danes z nekimi improvizacijami, potem ne bi sprejel takih rokov; še danes se ne ve, ali je dokapitalizacija potrebna zaradi potreb tekočega poslovanja ali zaradi investicij Jakčeve in Kastelčeve; vsako vodstvo družbe mora biti pripravljeno, da kadarkoli odreagira, če bi slučajno družbenik zahteval izplačilo dobička; strašenje s tem, kaj se zgodi, je neodgovorno s strani vodstva podjetja; nikakršen posebno velik problem ni bil v preteklosti, ko je MO NM odreagirala ali je bilo poslovanje z deležem v tem podjetju dobro ali ne, danes pa je popolnoma drugačna situacija: na 5,3 mio EUR izvesti dokapitalizacijo v višini 3 mio EUR in ob tem vedeti, da občina nima denarja, ker ta ni bil predviden; gre za zaščito družbenega deleža MO NM; župan naj pojasni svetnicam in svetnikom, kakšno izjavo je dal preko notarja itd. za uveljavitev prednostne pravice; potrebno je vedeti in morebiti podati kakšno usmeritev; dokapitalizacija ob predpostavki, da občina ne bo plačala (in še danes ni jasno ali bo plačala ali ne), ker to ni potrjeno v rebalansu, pri čemer, če je dokapitalizacija potrebna, absolutno podpora dokapitalizaciji; drugo je ocena razlogov, ki so pripeljali do tega; dokapitalizacija bi morala biti podprta z elaborati, kar ni odgovornost občinskega sveta, ampak večinskega družbenika in v arhivih lahko nadzorni odbor oz. kdorkoli kadarkoli to pogleda; občinski svet na mizo elaboratov ne rabi; podpis župana jamči, da je to bilo narejeno; iz predloga župana izhaja, da tudi on podpira strokovno vrednotenje družbe, ki ga bo opravilo neodvisno podjetje oz. strokovnjak z vso odgovornostjo in da bo to predloženo, ko bo občinski svet odločal o novi dokapitalizaciji; enkrat župan poroča preko M. Dularja, da to ni potrebno, istočasno pa predlaga, da je to potrebno; svetniki mislijo, da je to potrebno; sprejeti sklepi zavezujejo, da se obstoječa dokapitalizacija prekliče, da se izvede vsa procedura in ko bo to narejeno večinski družbenik v skladu s sprejetim sklepom z ustreznim gradivom in občinski svet potrdi dokapitalizacijo ali pa pač ne in zahteva dodatna pojasnila; predlog, da se dobi pojasnilo, če je bil sklep realiziran, s predložitvijo predloga dnevnega reda nove skupščine v skladu z družbeno pogodbo; tam je preklic te dokapitalizacije, razrešitev članov nadzornega sveta s strani kapitala, imenovanje novih, razdelitev dobička in pa revizijski pregled ter forenzični pregled poslov in morebiti usmeritev, če bodo podatki pokazali, da je kaj narobe, za odškodninsko odgovornost; to je edini mogoč postopek in ni jasno kaj je bilo poslano, naj se posreduje kopija in če je bilo poslano kot pravi župan 13.7.2010, je bilo narejeno dobro delo, ker pomembna je zaščita občinskega premoženja; predlog za potrditev, da je to gradivo župana in občinske uprave; župan naj bo podpisan, naj bo dodana prava oblika MO NM itd.; ni se odgovorilo na večino vprašanj; na nekatera pa se je odgovorilo, pa na njih ni bilo potrebno; kot predlagatelj ima predloge, da če svetniki ne dobijo na klop, da je bila dana zahteva za sklic skupščine skladno s sprejetimi sklepi občinskega sveta, potem predlog, da se pooblasti Rajka Stankoviča, predsednika Društva malih delničarjev Skupaj smo močnejši, da v imenu MO NM skliče skupščino s predlaganim dnevnim redom; uprava bo v skladu z družbeno pogodbo odreagirala; danes naj se imenuje kandidate za nadzorni svet glede na sprejeti sklep občinskega sveta za to skupščino, in sicer tri kandidate s strani kapitala, ker tisti, ki bo sklical skupščino ali jo je že, te podatke mora imeti; mimogrede, če bi skupščina bila sklicana v petek, bi bilo pol ure potrebno da se pripravi tako gradivo in bi lahko v prvi polovici avgusta že bila skladno z roki, ki so v družbeni pogodbi za ta del skupščine; ODPPF naj se zadalži s tremi dodatnimi nalogami, da operativno spremlja izvajanje sklepov občinskega sveta, da po potrebi, če stvari ne tečejo, predlaga sklic občinskega sveta, za katere so dve seji že predvideni po predlogu sklepa; ena je že bila; in da se komunicira z javnostjo v tistem delu, ko se obrača na posamezne svetnike; prav bi bilo, da smo

organizirani v smislu, da občinski svet deluje kot svet in ne kot posamezniki; ena izmed možnosti je tak odbor; poslovnik omogoča tudi ustanovitev občasnega delovnega telesa, vendar po posvetovanju s svetniki večina za to, da bile to naloge ODPPF; predlog je tudi, da bi bila naslednja seja konec meseca in je za to že sprejet sklep in končna seja v septembru; če pa bodo potrebe dokapitalizacije take, pa je lahko seja tudi vmes; skladno s poslovníkom mora občinska uprava oz. služba občinskega sveta strokovno podpirati delovanje tistih oseb, ki bodo delale določena opravila v imenu MO NM; v kolikor iz gradiva na mizi res ne izhaja, da je župan naredil tako kot se je zahtevalo, je to potrebno zagotoviti preko druge osebe; ne gre za politiko, ampak za zaščito občinskega premoženja v podjetju Zarja; svetniki smo bili v tem predvolilnem obdobju porinjeni v to situacijo, ker so bili sklepi nadzornega sveta in kasnejši sklepi tako naravnani, da se to izvaja v tem obdobju; če bi to bilo leto prej, bi se taka podobna situacija zgodila takrat; zavračanje očitkov, da se gre v to sedaj, ker je predvolilno obdobje).

Miloš Dular (občinski svet ne kaže veliko stopnjo demokratičnosti, saj se ne da besede nekemu, ki bi rad kaj razložil, nekdo ki pa nameče kup zlonamernih laži pa lahko neodvisno razpravlja).

Tomaž Levičar (osebno je odprt, da M. Dular pojasni kakršnokoli svojstvo; če želi to povedati kot predsednik uprave, je to potrebno izglasovati, če pa to želi kot svetnik, pa naj govori; osebno želi čim več kvalitetnih podatkov).

Miloš Dular (v zadnjem času je bilo veliko povedanega, kaj naj bi bilo v Zarji narobe; veliko je anonimk; poslovanje podjetja Zarja vsako leto pogleda neodvisna revizijska hiša; vsako leto je pri sprejemanju poslovnega poročila tudi to priloženo in nikoli ni bilo nič narobe; na podlagi prijave določenih svetnikov občinskega sveta je bila v Zarji inšpekcija v času od začetka junija do konca septembra prejšnjega leta in kaže na to, da če organi nič ne ugotovijo, je potrebno javno blatiti; kontrolirali so vse izpise glavne knjige, izpise kupcev, podatke TRR računa, konto kartice za M. Dularja, B. Novaka, mag. B. Kovačiča, B. Kovačiča ml., MO NM, Begrad in vse to na podlagi prijav, temeljnice za vse za leto 2008, zapisnike uprave in skupščin v zvezi s statusno spremembo družbe, dokumentacijo v zvezi s prodajo oz. izločitvijo naložbenih nepremičnin, vse prejete in izdane račune, dobropise vrednosti nad 200 EUR; dokumentacijo v zvezi s posojili, z oblikovanjem popravkov, v zvezi s projekti, v zvezi s sprejetimi krediti in danimi posojili in vso dokumentacijo, ki se nanaša na odgovorne osebe, vse potne naloge itd; vse to je bilo inšpicirano v času 4 mesecev; niso bile ugotovljene kršitve predpisov in nepravilnosti, zaradi česar se je postopek ustavil; dejstva je potrebno razjasniti; kot direktor ne pristaja na izsiljevanja).

Mag. Adolf Zupan (kot številne družbe je tudi podjetje Zarja dobila ponudbo za opravljanje zavarovalno posredniških poslov in Zarja se je odločila, da tega ne bo naredila, tudi če bi sprejela, je to ne bi stalo niti enega EUR).

Mojca Novak (gre za to, da se je ves čas v tem mandatu legitimno predlagalo, da se razpravlja o finančni naloži v delniški družbi Zarja; vendar se ni dobilo odgovora; ni se dobilo niti gradiva, da bi to zadevo obravnavali; zadnjič se je obravnavalo Zarjo 17.7.2003, poslovno poročilo Zarje za 2002 in takrat je M. Dular opravljal pomembno funkcijo v tej občini; zato ker gre za finančno naložbo MO NM v Zarji jo kot občinsko svetnico zanima, da se skupaj pregleda kakšna je ta finančna naložba s stvarnim premoženjem; govori se o naloži in gospodarjenju: kaj se je naredilo v tem obdobju na področju stanovanjske politike v MO NM; koliko stanovanj se je naredilo, koliko se jih ni moglo narediti, ker je kriza, koliko stanovanj socialnih problemov smo rešili; koliko je neizterjanih zadev zaradi socialne krize pa je problem Zarje; družba mora opraviti zadevo in predlagati rešitve; to niso problemi, ampak neopravljena naloga; kdo koga blati in ponižuje: kot svetnica in kot občanka je bila nagnana iz novinarske konference Zarje; dela v tej občini in zelo ponosna ter želja, da bi bila MO NM razvojno uspešna, kredibilna z vsemi organi, ki jo predstavljamo in med njimi tudi nadzorni svet, občinski svet in tudi župan; imena skoraj da niso pomembna, razen če se gre politiko; občina v 4 letnem mandatu ni kupila nobenega stanovanja oz. morda eno stanovanje; stanovanjsko strategijo se je obravnavalo v enem osnutku; mnenje, da če ima MO NM $\frac{3}{4}$ večino kapitala v Zarji, bi lahko oblikovali politiko za naprej in boljše kot je bila v preteklem obdobju; nezaupanje in ne verjame, da se je samo zaradi specifične status družbe Zarja

skrivnostno spremenil mimo občinskega sveta; zakon o javnih financah 73. člen jasno govori, kaj mora kdo narediti, tudi občinski svet; saj s tem prevzema odgovornost; distanciranje od kakršne koli odgovornosti o poslovni skrivnosti; posredovano gradivo vzemite nazaj in zadevo zaključimo; ne sodi ali je dvočlanska uprava družbe, ki sodi v manjšo družbo, zadosti ali premalo; pričakovanje kredibilnih odgovorov in razpravo o tem in pripravo gradiva).

Miloš Dular (nobenega ni nagnal z novinarske konference, ampak zaprosil da glede na to, da niso vabljeni, da zapustijo prostore, ki niso občinski, ampak so last podjetja Zarja, v katerem ima občina svoj kapitalski delež).

Mojca Novak (svetnike se je nagnalo z novinarske konference Zarje; M. Dular je direktor družbe, ki je v lasti te občine; ona je svetnica in dejanje je bilo nemoralno in neetično in ni bilo prav).

Darinka Smrke (za politikantsko oceno ni potrebe; njen podpis na tej pobudi je iz dveh razlogov, in sicer, da se iz ocene programa o delu in vlogi Zarje o izvajanju stanovanjske politike občine in zaradi ciljev, ki so bili ob ustanovitvi tega podjetja leta 1992 (cilji pri ustanovitvi Zarje so bili: dobiček v podjetju in izvajanje stanovanjske politike MO NM preko tega podjetja (Dolenjskem listu iz leta 1992)); takrat je javno še s tremi polemizirala, da je to škodljivo in da bo na koncu sprivatizirano; in na koncu smo po 18 letih prišli do te faze; nikoli osebno ni nasprotovala dokapitalizaciji in tudi danes ne; osebno je za dokapitalizacijo, vendar zaradi ocene, da gre za negospodarno ravnanje s premoženjem tudi pristopila k tem podpisnikom; poročilo Zarje bo vrnila; podpisala ga je in se s takim gradivom ne strinja; razočaranje nad županom, da ne spravi skupaj enega poročila s sklepi; izjava župana na seji ODPPF in OG, da bo pisno poročilo danes podal; odgovori izredne seje so sicer podani pod 1, 2 in 3 ne pa pod 4, kjer so trije sklepi vezani na sklic skupščine in glede na poročanje župana; predlog, da župan poda svoje poročilo o celotnem sklopu sklepov tako kot piše, občinski svet pa danes glasuje o predlogih sklepov mag. A. Zupana; kot svetniki smo se zavezali, da bomo predlagali nove člane nadzornega sveta iz vrst kapitala kot predstavnike MO NM in ti so: Ana Bilbija, Elizabeta Grill, mag. Adolf Zupan; vsi trije imajo licence za nadzornike in po oceni skupine predlagateljev lahko izvedejo naloge, kot nadzorniki v tej družbi).

Tomaž Levičar (kako podjetje Zarja uresničuje cilje zaradi katerih je bilo ustanovljeno in zaradi katerih je MO NM vstopila v to družbo in zaradi katerih je povečala svoj delež v tedaj delniški družbi itd.; to je tisto poročilo, ki se pričakuje od župana in občinske uprave; kaj se je v zadnjih nekaj letih zgodilo v zvezi s to stanovanjsko politiko in razvojem neprofitnega stanovanjskega sektorja; kako je občina preko delitve dobička, ki ga je to podjetje ustvarilo bogatila občinski proračun in napajala projekte; to je tisti odgovor, ki zanima njega; prejeta pisanje sicer ni napačno, ampak na vprašanja zelo pomanjkljivo in zavajajoče odgovarja; še vedno predlog sklepa, da župan pripravi poročilo za občinski svet kako podjetje Zarja uresničuje cilje, zaradi katerih je bilo ustanovljeno in zaradi katerih je MO NM v Zarji povečala svoj delež; uganka pri vsej tej dokapitalizaciji pa je, ker se jo povezuje z uresničevanjem projektov Jakčeva in Kastelčeva, vendar je vprašanje, kako bo pravzaprav ta vložek lahko sploh pomagal pri realizaciji teh projektov; kje se bodo dobila dodatna sredstva za realizacijo teh dveh projektov; glede na poznavanje stanja MO NM in njenega finančnega stanja je dokapitalizacija neka strategija, kako spremeniti odnose med deleži v podjetju ne pa pridobitev tistih sredstev, s katerimi bi lahko te za podjetje zelo pomembne projekte realizirali; ves čas moti to, da uprava, podjetje in župan tako zelo »ovinkarijo« glede stanja tega podjetja; če bi bil direktor podjetja, bi bil zainteresiran, da o uspešnosti vedo po vsem svetu, ne pa da se skriva vse, kar se da; o podjetju se nič ne ve in naloga nadzornega sveta je, da zadoži upravo, da seznanj svet o stanju podjetja, ker samo tako se bo dobilo kvalitetne subjekte, ki bodo pripravljene dokapitalizirati to podjetje; zgodba je čudna in nikakor ni povezan z njo; nič ni narobe s tem, če kdo prosi za nek posel, saj se potem direktor odloči ali posel da ali ne).

Elizabeta Grill (v poročilu Zarje je na str. 9 eden izmed razlogov oz. edini izmed razlogov za ustanovitev Zarje; v zadnjem stavku piše, da to dejstvo opravičuje odločitev o njeni ustanovitvi, se pravi Zarje Invest; površno je v nadaljevanju povedano, da so nekatere storitve oproščene d.d.v. in da zaradi tega nima vsega odbitnega d.d.v. ja firma; ko pa piše,

da ima družba neke terjatve in na podlagi tega 100% odbitek d.d.v., je potrebno povedati: družba, katera nima niti evra prihodka, nima nobene terjatve in nobenega ddv-ja in odločitev o njeni ustanovitvi, ki je tako dobra mora pasti v vodo; ker če se pogleda na spletno stran AJPES, ta družba nima evra prihodka in terjatev tudi ne).

Mag. Adolf Zupan (predlog, da se preseže določene načine komuniciranja; iz izkušenj nasvet, da je potrebno delati hitro v korist družbe; ne drugače kot tako, da se ugotovi, da župan danes s tem gradivom ni pripravil poročila tako kot je bilo zahtevano s sprejetimi sklepi, pri čemer ni še potekel niti rok za pripravo tega poročila; kar je bilo danes dano kot poskus poročila o realizaciji sklepov 5. izredne seje, ni poročilo, ampak ugotovitev; skladno z razpravo naj se pripravi poročilo do konca julija; izhajajoč iz kopije dopisa z dne 12.7.2010 ne izhaja, da je župan posredoval izjavo, da uveljavlja prednostno pravico za vplačilo novih vložkov po sprejetih sklepih dokapitalizacije; župan naj pove ali je vložil tako izjavo ali ne; dopis župana obema direktorjema ni skladen s sklepi občinskega sveta, kjer je bilo napisano, da se skliče skupščina, da uprava pripravi predlog sklepa o preklicu dokapitalizacije, da pripravi predlog sklepa o razrešitvi članov nadzornega sveta s strani kapitala in da pripravi predlog sklepa brez imen; župan bo dobil imena in pooblaščenca naročil ustrezno glasovanje in da uprava pripravi predlog sklepa o razdelitvi dobička; kot predlagatelj predlaga občinskemu svetu, da že danes določi osebo, ki bo v imenu MO NM namesto župana to naredila, ker župan do danes tega še ni naredil; če bo občinski svet to podprl naj bo to Rajko Stankovič, ki je iz tega področja dela; ODPPF se naj določijo tri nove naloge, navedene v gradivu; občinska uprava oz. služba občinskega sveta mora tako kot vsakemu odboru oz. pooblaščenca nuditi vso potrebno strokovno pomoč, ki jo ta zahteva).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (vložen je notarski zapis pri notarju).

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje županu, zakaj ni sledil sklepom občinskega sveta).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (prav gotovo je, da so sklepi občinskega sveta rabili še dopolnitev in pričakoval je, da se bo o tem sklepalo danes; ugotavlja, da ne obstajajo nikakršni pogoji, da se gre v dokapitalizacijo Zarje, kajti izpolniti samo en sklep glede vrednotenja podjetja, pomeni minimalno polletno obdobje; predlog sklepa na vso razpravo, da se danes sprejme en sklep; prav gotovo je zamenjava nadzornega sveta na vidiku; predvsem predsednika, ker je stopil v veljavo zakon in 5. avgusta mu preneha funkcija v nadzornem svetu zaradi nezdržljivosti funkcije; torej bo zamenjava enega člana in se lahko danes predlaga novega; trenutno ima MO NM enega člana v nadzornem svetu Zarje po njihovih aktih; en član je član zainteresirane javnosti oz. stanovalcev in en član drobnih delničarjev ter dva člana delavcev podjetja Zarja; MO NM ima pravico do enega člana; glede na vsa dejstva, ki so jih svetnice in svetniki prikazali danes in glede na nove zahteve in sklepe, predlog, da se sprejme sklep, da na naslednji skupščini izvoljeni pooblaščenec, ki bo sklicana z današnjim dnem, da dokler niso izpolnjeni vsi pogoji za dokapitalizacijo, da se dokapitalizacija ustavi; in ko bodo izpolnjeni pogoji in potrjeni od občinskega sveta, se bo začelo s postopkom dokapitalizacije).

Mag. Adolf Zupan (občinski svet nima pravice in pristojnosti reči, da ne bo dokapitalizacije; naj se ne dela po domače; dokapitalizacijo je potrebno preklicati; občinski svet ne razpravlja o tem, da dokapitalizacije ni in te pristojnosti nima; danes naj se izvrši sklepe in se ne prevzema odgovornosti uprave družbe, ki pa v kolikor meni, da je dokapitalizacija potrebna iz razloga, za katerega še ne vemo, zaradi potreb tekočega poslovanja, zaradi razvojnih projektov v odnosu do drugih družbenikov ne samo do te občine, pride in predlaga po proceduri, župan pa naj obvesti občinski svet; očitno bi se sedaj rado z dokapitalizacijo prenehalo in samo, da se nič ne pogleda in to je napačno; v imenu podpisanih svetnic in svetnikov predlog, da se da pooblastilo drugemu človeku, ker ga župan ni realiziral kot je bilo zahtevano, da se napiše dopis obema direktorjema Zarje, da skličeta skupščino v rokih, da pripravita gradivo po zahtevi večinskega družbenika z določenim dnevnim redom; glede na usmeritev in zavezo kako se glasuje, se pričakuje, da bo pooblaščen predstavnik MO NM izglasoval vse sklepe; ta občinski svet čaka novo gradivo, če bo potrebno).

Tomaž Levičar (predlog sklepa, da župan posreduje občinskemu svetu poročilo o izpolnjevanju ciljev, zaradi katerih je bilo ustanovljeno podjetje Zarja leta 1992 in zaradi

katerih je bil povečan delež MO NM v tem podjetju; pregled za vsa leta in to naj pripravi občina in ne podjetje do naslednje seje občinskega sveta, ki naj bo najkasneje septembra).

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje županu zakaj ni realiziral sklepov občinskega sveta, sprejetih na izredni seji pred enim tednom).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (odgovor: kateri sklep ni realiziran; realizirani so vsi sklepi, če pa po mnenju svetnic in svetnikov niso dobri, jih je potrebno dopolniti).

Sašo Stojanovič Lenčič (gre se za sklic skupščine in naveden dnevni red; dnevni red je naveden in to je sklep občinskega sveta; obstaja velika razlika).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (je sprememba načina in višine dokapitalizacije kaj drugega).

Sašo Stojanovič Lenčič (župan govori o načinu dokapitalizacije; mi pa govorimo o tem, da se dokapitalizacija iz navedenih razlogov z upoštevanjem naslednjih sklepov oz. točk dnevnega reda prekliče do takrat, dokler se o tem ne bo ustrezno odločilo; župan ni realiziral sklepov občinskega sveta; dopis upravi Zarje ne sledi sklepom občinskega sveta; iz tega se lahko preprosto zaključi, da občinski svet za župana ni relevanten, če pa je, pa predlog za pojasnilo, zakaj se ni sklicalo oz. predlagalo sklica skupščine s takim dnevnim redom kot ga je predlagal v sklepu občinski svet).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (prepričanje, da je z dopisom in priloženimi sklepi občinskega sveta bilo upravi Zarje jasno naloženo kaj je potrebno narediti; niti občinski svet niti predsednik nadzornega sveta niti župan niso pristojni za sklic skupščine, ampak je za to pristojna uprava podjetja).

Miloš Dular (uprava Zarje je zahtevo prejela in na njo odreagirala; opozorilo se je družbenika, da v četrtek 5. avgusta skupščina ni možna, ker je treba spoštovati nekatere roke iz družbenega dogovora oz. pogodbe in predlagali, da bodo oblikovani pravilni sklepi za sejo skupščine in določili datum na sestanku, ki bo jutri).

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje: kakšen bo dnevni red skupščine; župan je dnevni red predlagal in skupščino se ve kdo skliče in o tem se ni razpravljalo; županov predlog dnevnega reda ni sledil sklepu občinskega sveta in to je dejstvo; predlog, da se pove, kako se bo realiziralo sklepe občinskega sveta).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (sklepi občinskega sveta so v postopku realizacije; občinski svet bo obveščen kako bodo realizirani; vsi roki še niso potekli).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (zaključek razprave; glasovanje o predlogu sklepa, da se postopek dokapitalizacije zadrži toliko časa, da bodo izpolnjeni in potrjeni vsi pogoji od občinskega sveta tako kot zahtevajo sklepi 5. izredne seje in današnje seje vključno z vrednotenjem podjetja).

Mag. Adolf Zupan (poročila še torej ni in upanje, da ne bo na naslednji seji rečeno, da je poročilo že narejeno; za izvedbo sklepov pod točko 4, ki so že podpisani s strani župana, da se s strani večinskega družbenika zahteva sklic skupščine s tem dnevnim redom, kar je popolnoma drugače kot je naveden županov dnevni red in obvestilo ustreznim organom in ponovni predlog, da se za sklic pooblasti Rajka Stankoviča, predsednika Društva malih delničarjev skupaj smo močnejši, ki je dal soglasje; lahko pa je tudi kdo drug; trije kandidati za člane nadzornega sveta so bili navedeni in o njih naj se glasuje; že na prejšnji seji se je sprejelo, da je do konca julija naslednja seja in izhajalo se je iz tega, ker se zasleduje interese družbe, da se ugotovi stanje družbe in da ni bila zapeljana v neko situacijo; naslednja seja naj bo septembra in upanje, da se bo takrat zaključilo, ker gre za večmilijonski delež MO NM; ODPPF se naj dodajo tri naloge; predsednica odbora se strinja v kolikor dobi te naloge; to so sklepi, ki omogočajo realizacijo sprejetih sklepov v zvezi izvedbe dokapitalizacije v višini 3 mio EUR; o novih predlogih dokapitalizacije pa občinski pooblaščenec lahko odloča samo po poprejšnji odločitvi na občinskem svetu in ne na načine, ki še danes niso jasni).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da se najprej glasuje o predlogu, da se začasno zadrži dokapitalizacija do izpolnjenja vseh pogojev in poročanja na občinskem svetu, vključno z vrednotenjem in potem nadaljuje z dokapitalizacijo).

Mag. Adolf Zupan (predlog za pojasnilo občinske uprave ali je ta sklep zakonit ali ne, ker po osebnem mnenju občinski svet nima podlage za sprejem takega sklepa, da zaustavi dokapitalizacijo in je s tem nezakonit; župan skrbi za zakonitost dela sveta, zato je dolžan sproti opozarjati na posledice nezakonitih odločitev).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (umik predlaganega predloga in predlog, da se glasuje o predlogih sklepov mag. Adolfa Zupana).

Mag. Adolf Zupan (predlog sklepa: ugotovitev, da gradivo, ki se ga je danes dobilo na klop ni pripravljeno v skladu s sklepi občinskega sveta, sprejetimi na 5. izredni seji občinskega sveta).

Tomaž Levičar (vprašanje: kaj nam sedaj pomaga, da samo ugotovimo, da gradivo ni v redu).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (odgovor: gradivo ni v redu in se dopolni s tem, kar je bilo v razpravi izpostavljeno).

I.

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 601

Iz kopije dopisa brez številke, datiranega z dne 12/7-2010, naslovljenega na gospoda Boruta Novaka in Miloša Dularja, Podjetje Zarja, d.o.o., Prešernov trg 5, 8000 Novo mesto izhaja, da župan ni realiziral sklepov pod točko I. – 4., sprejetih na 5. izredni seji občinskega sveta v naslednjem besedilu – besedilo sprejetega sklepa v narekovajih», ker občinski svet kljub večkratnim zahtevam in zaprosilom županu, naj posreduje podatke o dogajanju z občinskim premoženjem v Zarji d.o.o. teh podatkov župan ni posredoval, obstaja pa nevarnost povzročitve škode na premoženju Mestne občine Novo mesto na načine, ki bi lahko imeli znake protipravnih dejanj, se gradivo za sklic te seje ter zapisnik današnje seje posreduje Računskemu sodišču RS, Ministrstvu za finance, Policiji in Državnemu tožilstvu RS, Protikorupcijski komisiji RS in Nadzornemu odboru MO Novo mesto« in sklepa pod točko IV. – 1 v naslednjem besedilu – besedilo v narekovajih

»1. Mestna občina Novo mesto, v njenem imenu občinski svet, na podlagi prve in druge alineje 508. člena, v zvezi s prvo in šesto alinejo 505. člena ZGD zahteva takojšen sklic skupščine Stanovanjskega podjetja Zarja d.o.o.; z naslednjim dnevnim redom:

- **preklic sklepa o povečanju osnovnega kapitala za 3.000.000,00 EUR, sprejetega na skupščini družbe Zarja, d.o.o., v juniju 2010;**
- **odpoklic članov NS, predstavnikov kapitala;**
- **imenovanje članov NS, predstavnikov kapitala;**
- **sprejem sklepa o uvedbi izredne revizije poslovanja in forenzičnega pregleda vseh poslov v zvezi z prometom nepremičnin in poslovnih deležev oz. kapitalskih naložb od leta 01.01.2005 dalje;**
- **sprejem sklepa o razdelitvi vsega nerazporejenega bilančnega dobička preteklih let in bilančnega dobička leta 2009 družbenikom. «**

skladno z navedenima sklepoma.

(18 ZA, 0 PROTI)

Mag. Adolf Zupan (glede na to, da župan ni realiziral sklepov pod točko 4, ki se nanašajo na sklic skupščine Zarje, d.o.o. in na obvestilo organom, ki so navedeni (MF, protikorupcijska komisija, računsko sodišče itd.), predlog, da se za realizacijo teh dveh skupin sklepov zadolži Rajka Stankoviča, predsednika Društva malih delničarjev skupaj smo močnejši v izogib očitkom, da kdorkoli bi to naredil v imenu MO NM, da ima neke interese; predsednik društva je soglasje podal; gre za sklic skupščine s temi zahtevami, ki so izglasovane in se posredujejo upravi družbe; prekliče se dokapitalizacija v višini 3 mio EUR; razrešijo se člani nadzornega sveta s strani kapitala (glede na današnjo informacijo, še ni jasno če je to eden

ali trije) in imenujejo se novi člani; predlagane so tri osebe, ki jih je predlagala Darinka Smrke).

Miloš Dular (gre za nepotizem; župan je podjetju Zarja posredoval zahtevo v taki obliki kot je bil sprejeti sklep občinskega sveta).

Mag. Adolf Zupan (je član upravnega odbora tega društva; ne gre za noben nepotizem; gre za to, da bo strokovna oseba, ki bo to naredila v imenu MO NM, ker po naši oceni in ugotovitvi župan tega ni naredil kot zahtevajo sklepi).

Mag. Janez Pezelj (predlog: župan je že sklenil razpravo in naj ne dovoli polemike in naj se izvede glasovanje).

Tomaž Levičar (obrazložitev glasu: rad bi glasoval za ta sklep, če bi vedel odgovor mag. Adolfa Zupana na očitke Miloša Dularja, da gre za nepotizem; predlog, da mag. Adolf Zupan pove, ali je z g. Stankovičem v kakšnem sorodstvenem razmerju).

Mag. Adolf Zupan (odgovor: ne).

Marija Zupančič (vprašanje: koliko bo delo g. Stankoviča stalo in kdo bo račun poravnal).

Mag. Adolf Zupan (nista govorila o financah; osebno prevzame odgovornost, da MO NM to ne bo stalo nič).

Tomaž Levičar (vprašanje: ali lahko nekdo, ki ni družbenik skliče skupščino).

Rafko Križman (predlog, da se predlaga nekoga, ki je strokoven; dejansko sta g. Stankovič in g. A. Zupan poslovno povezana v društvu, zato predlog, da se da ta pooblastila nekemu drugemu).

Alojz Zupančič (vprašanje: ali g. Stankovič lahko samo skliče skupščino ali bo tudi zastopal MO NM).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (g. Stankovič lahko samo da predlog upravi Zarje, da skliče skupščino s posredovanim dnevnim redom).

Mag. Adolf Zupan (gre za realizacijo 4. točke sklepa 5. izredne seje: gre za sklic in glasovanje po sklepih občinskega sveta; župan tega ni storil in očitno ne bere sklepov občinskega sveta kot jih berejo svetnice in svetniki, kjer je nesporno določen dnevni red skupščine in dana usmeritev za glasovanje; tej osebi ali komurkoli drugemu bo župan moral, če spoštuje sklepe občinskega sveta, podpisati pooblastilo za sklic in za glasovanje tako kot je bilo izglasovano; glede na to, da župan ni realiziral sklepa kot je bilo to sprejeto na 5. izredni seji v delu, ki se nanaša na sklic in glasovanje na tej skupščini, se pooblastilo, da to stori v imenu MO NM izda tej osebi, ki je lahko glede na razpravo tudi druga in da opravi del naloge, ki se nanaša na obvestilo Računskega sodišča, Ministrstva za finance, protikorupcijske komisije in nadzornemu odboru MO NM).

Alojz Turk (osebno predlaga Darinko Smrke za sklic in zastopanje v tej zadevi).

Darinka Smrke (zahvala za zaupanje, vendar predloga ne sprejme).

Sašo Stojanovič Lenčič (osebni predlog, da se za to pooblasti mag. Adolfa Zupana).

Mag. Adolf Zupan (se lahko glasuje po postopku in se najprej glasuje o g. Stankoviču in če sklep ne bo izglasovan, se bodo imena iskala naprej, če bo taka volja svetnic in svetnikov).

II.

Občinski svet po razpravi z večino glasov proti

n i s p r e j e l

predloga sklepa svetnika mag. Adolfa Zupan, da g. Stankovič zastopa Mestno občino Novo mesto in da izvede vse potrebne postopke za sklic skupščine Zarje, d.o.o.

(8 ZA, 10 PROTI)

III.

S K L E P št. 602

Sklepa pod točkama I. – 4. in IV. – 1. v imenu Mestne občine Novo mesto realizira mag. Adolf Zupan, občinski svetnik.

(14 ZA, 1 PROTI)

Darinka Smrke (predlog za člana nadzornega sveta Zarje, d.o.o.: Ana Bilbija).

Ivan Grill (predstavnik kapitala v NS Zarje, d.o.o., so trije in svetnice in svetniki imajo pravico predlagati tri predstavnike in to ne pomeni, da mora biti družbenik).

Mag. Adolf Zupan (v izogib težavam predlog, da če je samo eden predstavnik, da je to g. Ana Bilbija; naj uprava pojasni in nato se naj naredi nabor treh itd.).

Alojz Zupančič (MO NM kot največji lastnik ima 68% in v delniških družbah je potrebno imeti več kot 75%, za predčasno razrešitev nadzornega odbora; če je v statutu omenjeno, da so trije predstavniki kapitala, potem se lahko na predlog večinskega lastnika izglasuje tudi tri, samo če se bo dobilo še ostale odstotke).

IV.

S K L E P št. 603

Občinski svet za kandidate za predstavnike v NS v Zarji, d.o.o., Novo mesto iz vrst kapitala določi občinski svetnici Ano Bilbijo, Elizabeto Grill in občinskega svetnika mag. Adolfa Zupana. Župan in občinska uprava sta dolžna nuditi strokovno pomoč pri realizaciji sklepov pod točko III.

(17 ZA, 0 PROTI)

Mag. Adolf Zupan je glede na odgovornost in dobro družbe opozoril na pomembnost sprejetih sklepov in njihove realizacije.

V.

S K L E P št. 604

1. Prvo poročilo o poslovanju Zarje, d.o.o., oz. o gospodarjenju z deležem Mestne občine Novo mesto v tej družbi od ustanovitve dalje s poudarkom od leta 2005 dalje in o dokapitalizaciji v tej družbi, vključno s poročilom o ugotovitvah NO MO Novo mesto, mora župan predložiti na redni seji občinskega sveta, ki mora biti sklicana 9/9-2010, na kateri se bodo dokončno razjasnila vsa odprta vprašanja.
2. V cilju učinkovite realizacije sklepov 5. izredne seje se Odboru za davčno politiko, proračun in finance določijo še naslednje naloge oz. pristojnosti:
 - odbor operativno spremlja realizacijo sklepov občinskega sveta, sprejetih na 5. izredni seji občinskega sveta v zvezi s poslovanjem Zarje, d.o.o.,
 - v primeru, da realizacija sklepov ne poteka v rokih, o tem obvesti občinski svet in po potrebi predlaga županu sklic občinskega sveta,
 - odbor ima pravico o realizaciji sklepov in drugih pomembnih podatkih v zvezi s to zadevo obveščati javnost.

Občinska uprava in župan sta dolžna posredovati odboru vse podatke, na podlagi katerih bo odbor lahko izvajal navedene naloge oz. pristojnosti. Župan in občinska uprava morata nuditi odboru ustrezno strokovno pomoč oz. pomoč, ki jo ta zahteva.

Odbor ima te pristojnosti oz. opravlja navedene naloge do izpolnitve sklepov 5. izredne seje občinskega sveta.

(12 ZA, 1 PROTI)

Tomaž Levičar (občinskemu svetu na prvi naslednji seji naj župan poda poročilo o izpolnjevanju ciljev, ki so bili postavljeni ob ustanovitvi podjetja Zarja ob odločitvi MO NM v vstop v to podjetje in ob odločitvi za povečanje deleža občine v tem podjetju).

VI.

S K L E P št. 605

Sklepi se takoj posredujejo županu, direktorju občinske uprave in predsednici Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Župan na prvi naslednji seji občinskega sveta posreduje poročilo o uresničevanju ciljev, zaradi katerih je bila ustanovljena Zarja in povečani deleži Mestne občine Novo mesto s pregledom deležev po letih.

(14 ZA, 0 PROTI)

K 5. točki

Predlog programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje Mestne občine Novo mesto in predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto - druga obravnava

Gradivo – predlog programa opremljanja in predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnem poslovniškem roku, pred sejo na klop še amandma ter poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročila delovnih teles sta na seji podali:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor, s skupne seje odborov.

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo, s skupne seje Odbora za gospodarstvo ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

S K L E P št. 606

Občinski svet je brez razprave sprejel

1.

Amandma

k predlogu odloka

o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto

V tekstualnem delu predloga odloka se poglavje VI. Prehodna in končna določba spremeni in dopolni tako, da se po novem glasi :

VI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

19. člen

(veljavnost dosedanjih aktov)

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 21/08,11/09) in Odlok o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju OLN za stanovanjsko naselje Jedinščica (Uradni list RS, št. 59/06).

Mestna občina Novo mesto mora v devetih mesecih od uveljavitve tega odloka uskladiti vse odloke o programih opremljanja zemljišč za gradnjo z določbami tega odloka. Do sprejetja sprememb in dopolnitev obstoječih odlokov se za izračun komunalnega prispevka uporabljajo določbe obstoječih odlokov.

Postopki, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega odloka, se nadaljujejo in zaključijo ob upoštevanju do sedaj veljavnega odloka.

(18 ZA, 0 PROTI)

II.
Program opremljanja
stavbnih zemljišč za območje Mestne občine Novo mesto in

O D L O K

o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto v predloženi vsebini v drugi obravnavi.

(16 ZA, 0 PROTI)

K 6. točki

Usklajeni predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno storitvena cona Mačkovec 1 - druga obravnava

Gradivo – usklajeni predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno storitvena cona Mačkovec 1 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še amandma ter poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s sej delovnih teles je na seji podala:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet in Odbora za okolje in prostor, s skupne seje odborov.

S K L E P št. 607

Občinski svet je brez razprave sprejel

I.

A M A N D M A J E

k dopolnjenemu osnutku

odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu poslovno-storitvena cona Mačkovec-1

Amandma št. 1

16. člen predloga odloka se v celoti spremeni tako, da se glasi:

Za 36. členom se doda nov, 36a. člen, s podnaslovom »(varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami)« in besedilom, ki se glasi:

»Območje sprememb in dopolnitev OLN leži izven območja poplavnosti in visoke podtalnice, erozivnosti ali plazovitosti terena, zato dodatni ukrepi za zagotovitev potrebnega varstva s tega področja pri gradnji objektov in ostalih ureditev niso potrebni.«

Amandma št. 2

V 17. členu predloga odloka se deloma dopolni besedilo in sicer:

Prvi stavek 37. člena se dopolni z besedilom v oklepaju tako, da v celoti glasi:

»Predvideni objekti in ureditve morajo biti projektirani za VII. stopnjo MCS (Mercali-Cancani-Sieberg) lestvice, ki velja na tem območju (projektni pospešek tal je 0,175 g).«

Amandma št. 3

Na koncu 22. člena predloga odloka se doda nov odstavek z naslednjim besedilom:

Za enajstim odstavkom istega člena se doda nov, dvanajsti odstavek z besedilom, ki se glasi:

»(12) Cona I.B-sever v severozahodnem vogalu sega na območje predvidenega Državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana - Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (v nadaljevanju DPN). Sprememba zunanje ureditve (obračališče) ob objektu 4 bo določena s predmetnim DPN, pri čemer je treba zagotoviti, da se funkcionalnost objekta 4 ne bo poslabšala, investitor pa se je dolžan glede na navedeno prilagoditi novim ureditvam v DPN.«

(17 ZA, 0 PROTI)

II. O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu poslovno-storitvena cona Mačkovec-1 v drugi obravnavi.

(17 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki

Usklajeni predlog odloka

o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem - druga obravnavava

Gradivo – usklajeni predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s sej delovnih teles je na seji podala:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor, s skupne seje odborov.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (glede na dopis, ki ga je prejelo več svetnic in svetnikov ter po preveritvi nekaterih prizadevanj z namenom, da se vendarle pomaga podjetju z okoli 10 zaposlenimi, ki je vložilo okoli 2 mio EUR v svojo dejavnost in poslovanje katerega bo s to ureditvijo oteženo, ker ne bo mogoče s strani mesta proti križišču v Žabji vasi zavijanje levo, predlog da se sprejme naslednji sklep: župan oz. občinska uprava sta dolžna storiti vse aktivnosti, da se za potrebe Hotela Pri Belokranjcu v Novem mestu s smeri mesta proti križišču v Žabji vasi omogoči zavijanje levo na obstoječi parkirni prostor tega hotela; poleg tega sta dolžna v komunikaciji s Skladom kmetijskih zemljišč, ki ima zemljišče za hotelom in glede na več pisem občini in odklanjanja rešitve, pomagati in v sodelovanju s predstavnikom omenjenega podjetja Brankom Verbetičem za morebitni najem ali odkup ter storiti vse, da to podjetje pridobi nove oz. dodatne parkirne prostore na katere je mogoče zaviti po obstoječi ulici; gre za to, da občinski svet dodatno zaveže občinsko upravo, da stori vse napore, da se za to podjetje, ki bo zelo oškodovano z novo rešitvijo, dobi drugo rešitev; na seji je prisoten tudi predstavnik podjetja in predlog, da obrazloži zadevo),

mag. Janez Pezelj (zelo verjetno obstajajo strokovni zadržki, a se jih da z dobro voljo tako za mestno občino kot mladega podjetnika rešiti, zato podpora predlogu mag. Adolfa Zupana), Franci Kek (podpora predlogu mag. Adolfa Zupana; predlog, da se že sedaj pove ali so kakšni zadržki za rešitev težave),

Tomaž Levičar (že na Odboru za okolje in prostor je prosil za podatke; glede možnosti realizacije tega načrta; v morfološki enoti, kjer je ta hotel, je v drugi fazi narisani objekt in njegovo vprašanje je bilo, ker se iz podatkov ne razbere, ali se zdi občini realno, da bo v nekem doglednem obdobju neki investitor objekte na tej lokaciji podrl in zgradil nek drug objekt z drugimi gabariti; osebno mnenje, da je v nekem primernem času tak načrt povsem nerealen; načeloma se lahko podpre kar je bilo povedano, ampak načrt je tukaj narisani in napisani; lahko se daje neke dobronamerne pobude, ampak tole je pravna podlaga kasnejšim poseganjem v prostor; prava rešitev bi bila sprememba, če so svetniki za to in za to je potrebno umakniti odlok iz procedure in ga popraviti ter uskladiti; razočaranje, ker ni bil povsem upoštevan njegov predlog, da se tukaj razpiše arhitekturni urbanistični natečaj, ampak je napisano, da šele v drugi fazi; govoriti o urejanju nekega pomembnega križišča v mestu na drugi strani pa se s tem odlokom omogoča, da tukaj zraste nek trgovski center se zdi nekoliko neprimerno; težiti se mora k temu, da ima mesto na takih lokacijah še posebej realizirano kvalitetno grajeno substanco; pogoj in sredstvo za uresničitev tega je lahko tudi urbanistični natečaj; presenečenje in razočaranje, da MO NM zastopa tako politiko razvoja našega prostora na tako pomembni lokaciji),

mag. Adolf Zupan (danes je akt v drugi fazi in mogoče je samo vlaganje amandmajev; amandmaja nima pripravljenega in ne ugovarja strokovnemu delu Oddelka za prostor; župan in direktor občinske uprave menda vesta, da je zadaj zemljišče, ki je od Sklada kmetijskih zemljišč in vprašanje, ali je kdo bil v Ljubljani in omenil, da se z novo ureditvijo neko podjetje spravlja v nezavidljivo in težko situacijo; vprašanje ali je bilo to narejeno, potem v redu, če ni bilo, ugotovitev, da občinska uprava ni dovolj dobro delala; če pa je to bilo narejeno, to pomeni zelo verjetno bistveno zvišanje te investicije, ker je tam poslovni subjekt z določenimi zakonitostmi dostopa),

Tomaž Levičar (če bi bil on lastnik, bi šel sam do Sklada kmetijskih zemljišč in predlagal nakup ter to realiziral, če občina pomaga še toliko boljše; čudi, da je tukaj podjetnik podjetja, ki je nezadovoljen s tem načrtom in na drugi strani nezadovoljno podjetje TPV; kot je bil pred časom informiran in iz javne razgrnitve ima tudi TPV neke interese, ki jih ni nihče kaj dosti preverjal; nenavadno je, da se pri pripravi tako pomembnega načrta ne povabi na sestanek tangiranih in ne vpraša kaj želijo; vprašanje zakaj morajo oni na tak način pisati neke pripombe svetnicam in svetnikom; to je neka osnova urbanističnega dela v tem delu; predlog, da se v bodoče to skomunicira; strategija, da se ob rekonstrukciji križišča tu naredi še neke druge ureditve in da se prilagodi nekaterim bodočim posegom je načeloma dobra; veliko stvari je bilo spregledanih in mišljenje, da tak načrt ne bo nikoli realiziran),

Franci Kek (predlog, da se da besedo g. Verbetiču),

Branko Verbetič (težava je v tem, da je na tem mestu lokal že od leta 1880 in od takrat ima izhod na to cesto in potem se pri letošnjem OPPN-ju reče, da ta izhod ni več mogoč, terasa ni več mogoča in del parkirišč tudi ne; v ozadju pa je 10 zaposlenih, razvijajoča se dejavnost itd.; kaj jim kot hotelu preostane: preostalo jim je to, da so naredili in predlagali alternativno rešitev, in sicer tako, da se na desni strani hotela že obstoječa cesta uporabi kot nadomestni vhod za hotel in zavijanje je mogoče levo in desno; samo to da je zavijanje nespremenjeno in da se izza hotela, kjer je zemljišče državno, omogoči nadomestna parkirišča v isti kvadraturi kot jim jo bo občina odvzela se lahko zadaj ta kvadratura nadomesti; hotel ne more pristati na to, da se jim nekaj jemlje in se jim onemogoča dejavnost; v tem postopku bi radi le to, da se jim zagotovi, da bodo lahko svojo dejavnost opravljali; predlog, da se ta predlog vključi v OPPN in se jim zagotovi ta možnost, da se njihovo delo opravlja korektno kot ga že zadnjih 25 let; hotel Pri Belokranjcu je prvi hotel po drugi svetovni vojni odprt in kategoriziran v Novem mestu; načeloma se z OPPN-jem strinjajo, vendar ne morejo pristati na to, da se jim izvoz zapre; predlog občinskemu svetu, da se jim zagotovi nadomestno zemljišče, da se bo dejavnost opravljala naprej),

mag. Adolf Zupan (stori naj se vse potrebno in angažira župan za ureditve zadeve).

Na podana vprašanja so na seji odgovarjali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (osebno se že najavil na Sklad kmetijskih zemljišč; osebno prizadevanje, da se bo doseglo vse, da se omogoči delovanje podjetja; strinjanje, da se mora omogočiti normalno poslovanje

temu objektu; TPV je bi seznanjen in pripravljavec je imel nalogo, da z njimi uskladi vse stvari) Izidor Jerala, Oddelek za prostor (obrazložitev usklajenega predloga odloka) in Bogdana Dražič, BD projektiranje.

S K L E P št. 608

Občinski svet je po razpravi sprejel

I. O D L O K

o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

II. S k l e p

Župan in občinska uprava sta dolžna v komunikaciji s Skladom kmetijskih zemljišč RS in v sodelovanju z Brankom Verbetičem, s.p., iz Novega mesta storiti vse, da to podjetje pridobi nove oz. dodatne parkirne prostore za potrebne opraviljanja te dejavnosti.

(16 ZA, 1 PROTI)

K 8. in 9. točki

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o naseljih v občini Novo mesto - druga obravnava

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ulicah v Novem mestu - druga obravnava

Gradivi – predloga odlokov so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor, s skupne seje odborov,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 609

I. A M A N D M A J E k predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ulicah v Novem mestu

Amandma št. 1

V tekstualnem delu predloga odloka se 2. člen v drugem odstavku, točka 7, umakne tako, da se mestna povezovalna cesta med rondojem na Straški cesti in Češčo vasjo v tem postopku

sprememb in dopolnitev Odloka o ulicah v Novem mestu ne poimenuje. Hkrati se umika drugi amandma župana z dne 13. 7. 2010.

Amandma št. 2

V tekstualnem delu predloga odloka se v celoti umakne 3. člen, ki predlaga za Ulico Pie in Pina Mlakarja uradno skrajšano ime Mlakarjeva ulica. Hkrati se umika deveti amandma župana z dne 13. 7. 2010, ki predlaga preimenovanje Ulica Mlakarjevih.

Amandma št. 3

V tekstualnem delu predloga odloka se 2. člen v drugem odstavku, točka 5 spremeni tako, da se glasi »**5. Na Brezovici**« namesto »5. Brezovica«.

Amandma št. 4

V tekstualnem delu predloga odloka se 2. člen v tretjem odstavku, točka 6 spremeni tako, da se glasi »**6. Loški most**« namesto »6. Most na Loki«.

Amandma št. 5

V tekstualnem delu predloga odloka se 2. člen v šestem odstavku, točka 10 spremeni tako, da se glasi »**10. Na Dragah**« namesto »10. Drage«.

Amandma št. 6

V tekstualnem delu predloga odloka se 2. člen v šestem odstavku, točka 14 spremeni tako, da se glasi »**14. Pod Šipčevim hribom**« namesto »14. Šipčev hrib«.

Amandma št. 7

V tekstualnem delu predloga odloka se 2. člen v sedmem odstavku, točka 18 spremeni tako, da se glasi »**18. Ulica na Hribu**« namesto »18. Na hribu«.

Amandma št. 8

V tekstualnem delu predloga odloka se 2. člen v osmem odstavku, točka 5 spremeni tako, da se glasi »**5. Pod Barončevim hribom**« namesto »5. Barončevo«.

Amandma št. 9

V tekstualnem delu predloga odloka se 2. člen v osmem odstavku, točka 6 spremeni tako, da se glasi »**6. Poganška ulica**« namesto »6. Poganški vrh«.

(15 ZA, 0 PROTI)

Amandma št. 10

Doda se nov, 5. člen, ki se glasi:

»Za namen ureditve obveznosti posameznih strank v postopku preštevilčenja hišnih števil ter s tem povezano zamenjavo hišnih tablic in obveznih osebnih dokumentov, katerih stroške krije Mestna občina Novo mesto, so v nadaljevanju navedene hišne številke stavb, ki se preštevilčijo ali ukinejo:

ulica Ločna: št.: 32, ulica Pod Trško goro: št.: 111, naselje Ždinja vas, št.: 150, ulica Mestne njive, št.: 46 in 47, ulica Pod Trško goro, št.: 133 in 139, ulica Brod, št.: 11a, ulica Ulica Slavka Gruma, št.: 39, ulica Regrača vas, št.: 23, 23b, 25, 27, 29, 31, 33, 37a, 37, 71, 73, 39, 39a, 41, 43, 49, 47, 41b, 41d, 41f, 38, 40, 42, 75 in 77, ulica Jedinščica, št.: 17, 19, 23, 23a, 25, 27, 29, 22e, 22f, 22g, 22h, 24a, 24b, 24c, 24d, 24f in 24h, naselje Škrjanče pri Novem mestu, št.: 3, 73, 74, 75, 76, 77, 78 in 79, ulica Šmihel, št.: 71, 72, 73, 76, 77a, 79, ulica Belokranjska cesta, št.: 68, 74 in 76, ulica Pot na Gorjance, št.: 22, 40, 38, 36, 34, 32,30, 44, 46, 48, 50, 20, 18a in 18b, ulica Drejčetova pot, št.: 22, 24 in 28, ulica Podbevškova ulica, št.: 6, 6a, 14 in 16 ter Ulica Pie in Pina Mlakarja, št.: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 47, 49, 51, 52 in 53.«

(12 ZA, 0 PROTI)

II. O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ulicah v Novem mestu v drugi obravnavi.
(16 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 610

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O D L O K
o spremembah in dopolnitvah Odloka o naseljih v Mestni občini Novo mesto
v predloženi vsebini v drugi obravnavi.
(16 ZA, 0 PROTI)

K 10. točki
Dopolnjeni osnutek odloka
o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo
Ljubljanske ceste v Novem mestu- regionalne ceste R3-651 - prva obravnava

Gradivo – dopolnjeni osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu- regionalne ceste R3-651 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor in Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije so na seji podali:
Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
Delač, Urbis, d.o.o., Matej Dobovšek, Lineal, d.o.o.

Poročilo s sej delovnih teles je na seji podala:
Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor, s skupne seje odborov.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Klemenčič (prometna študija v času prvega lokacijskega načrta za Ljubljansko cesto je jasno pokazala, da je potrebno Tržiško cesto zapreti, ko bo zgrajena Ljubljanska cesta, torej zaradi prometne varnosti in zaradi kapacitet krožišča; v tej študiji pa se vidi, da je to dovoljeno; krak, ki neposredno pomeni še en izvoz v že tako čudnem krožišču; pri sami prometni študiji vprašanje: ali je bila narejena preverba, kako je z možnostjo levih zavijalcev na Andrijaničevi cesti; predvideni sta dve etapi izgradnje do Hoferja: v prvi etapi se Tržaška pusti in se potem iz Tržiške spelje v Hofer in se bo Tržiška zaprla šele, ko bo zgrajena Ljubljanska cesta; vprašanje: kdaj bo zgrajena Ljubljanska zaradi vidika prometne varnosti, ki je že sedaj čudna, skrb, kako bo zadeva zgedala v praksi),

Tomaž Levičar (vprašanje če so bila kakšna predvidevanja s strani občine kdaj naj bi se to križišče v povezavi s tem prostorom rekonstruiralo in koliko je ocenjena investicija; zaradi povečanja projektnih obremenitev bi bilo smiselno krožno krožišče rekonstruirati čim prej; potreba po tem se še povečuje zaradi trgovskega centra, če se priključuje na križišče; vprašanje kdaj bo občina zmogla oz. kdo bo to naredil)

Na podana vprašanja je na seji odgovoril Matej Dobovšek, Lineal, d.o.o. (s povečavo geometrije samega rondoja se v veliki meri reši ta problem; razdalja med priključkoma

naraste; sama geometrija notranje ureditve rondoja glede na današnje stanje izboljša prometno varnost in prepustnost; preverjeno je bilo glede levih zavijalcev, kjer je problem v tem da je prometa preveč; hitro nastanejo kolone in hitro priča efektu domin; varianta je torej bila kapacitetno preverjena; dolgoročna rešitev je nadgradnja; zaradi trgovskega centra bo res povečan promet, a v primerjavi z vsem ostalim je povsem zanemarljiv; promet proti centru mesta je ogromen in teh nekaj vozil več ni bistvenega pomena) in Izidor Jerala, Oddelek za prostor (rekonstrukcija Ljubljanske ceste po sedaj veljavnem prostorskem načrtu je še obligacija Darsa iz naslova avtoceste; denar za to je zagotovljen; gradbeno je v večji meri pridobljeno; zadnji detajli pred tem, da se dejansko prične z deli izvedbe rekonstrukcije; ta cesta zamuja že kar nekaj časa in bi že zdavnaj morala biti zgrajena in predana prometu; Hofer se dela na podlagi opredelitve OPN, kjer je bila določena ta lokacija).

Po razpravi je občinski svet sprejel

S K L E P št. 611

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskega nadržta za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu - regionalne ceste R3 651 in potrdil dopolnjen osnutek odloka v 1. obravnavi.**
- 2. Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09) zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akata.**

(19 ZA, 0 PROTI)

Dr. Boris Dular je podal proceduralni predlog (glede na to, da seja občinskega sveta traja več kot 4 ure in da ni niti na polovici dnevnega reda, predlog, da se seja prekine, ker je na dnevnem redu še kar nekaj zahtevnih točk in določi datum nadaljevanja seje), Cirila Surina Zajc (podpora predlogu dr. Borisa Dularja; predlog, da se opravi še razprava o Velodromu in Servisnem objektu zaradi gostov, ki so prisotni na seji in čakajo že od začetka).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da se nekaj točk še obravnava, za ostale pa dogovori, kdaj se bo seja občinskega sveta nadaljevala; zagotovljena bi morala biti sklepčnost).

Občinski svet je po razpravi in predlogu Alojzija Muhiča, župana Mestne občine Novo mesto, sprejel

S K L E P št. 612

Občinski svet bo pred prekinitvijo seje obravnaval le še točki:

Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki koncesije gradnje za izvedbo projekta "Izgradnja športne dvorane - Velodroma Češča vas" (druga obravnava)

in

Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javnonaročniškega javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta "Servisni objekt za tenis s kegljiščem" (druga obravnava)

(12 ZA, 3 PROTI)

K 15. in 16 točki

Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki koncesije gradnje za izvedbo projekta "Izgradnja športne dvorane - Velodroma Češča vas" (druga obravnava)

Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javnonaročniškega javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta "Servisni objekt za tenis s kegljiščem" (druga obravnava)

Gradivi – predloga sklepov o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki koncesije so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali

Mojca Novak (podpora obeh gradiv; pri oblikovanju tega dokumenta je bila sorazmerno široka in kakovostna razprava predvsem v tem, da so bili upoštevani vsi predlogi, ki so doprinesli k temu, da sta pogodbeni partnerja vendarle enakovredna in da izkazujeta svoj interes; če ne pride do pokritja velodroma, čez 10 let ne bo več problema velodroma; z vsemi dopolnitvami in predlaganimi amandmaji na odborih je zagotovljena predvsem transparentnost postopka, ki se ga izkazuje s sklepom in v dokumentu na ta način, da bodo vsi postopki obravnavani na občinskem svetu in šele po tej obravnavi in oblikovanju njegovega stališča lahko tudi pravno formalno sprejeti in potrjeni s sklepom župana MO NM; predvsem zaradi tega ocena, da bi bilo dobro da ta dva dokumenta občinski svet potrdi; zahvala izdelovalcu in upravi z županom, da je oblikoval projektne skupine in dopustil to daljšo možnost v dveh razpravah o teh dokumentih),

Gregor Klemenčič (že na prejšnji seji podal pisno mnenje, ki se tiče servisnega objekta za tenis; v odgovorih na vprašanja so podani različni komentarji in vprašanje, kaj to pomeni predvsem v delu predloga, da je potrebno v dokumentu jasno definirati oz. že v razpisni dokumentaciji in ne šele potem v konkurenčnem dialogu ali kadarkoli v nadaljnjih fazah, kako bodo urejeni medsebojni odnosi med objektom in igrišči s kompletnim funkcionalnim zemljiščem; zavezati je potrebno zasebnega partnerja, ki bo investiral v objekt, da investira tudi v nadkritje balonov z ogrevanjem; le na tak način bo lahko celovita ponudba tako dejavnosti v objektu kot igranje tenisa; ne predstavlja si funkcioniranja, če bodo igrišča v najemu enega, objekt v najemu drugega; objekt se je začel graditi predvsem z vidika družbene sprejemljivosti, kar pomeni, da bomo občani dobili igrišča čim bolj opremljena z ustreznimi prostori kot so sanitarni in ostali prostori; težko bo regulirati kakšna bo cena igranja tenisa, če stvari ne bodo definirane vnaprej; potreben je premislek; to je obvezno potrebno vgraditi v razpisno dokumentacijo, če ne se bo zapravil družbeni interes; lahko se zgodi, da bo cena igranja tenisa na uro vsaj enkrat višja kot do sedaj).

Na vprašanje je odgovoril mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave (glede na to, da bodo vse faze vključene v obravnavo na občinskem svetu, vključno z razpisno dokumentacijo in predlogom pogodbe, predlog, da se to vključi pri razpisni dokumentaciji).

S K L E P št. 613

Po razpravi je občinski svet sprejel

I. A M A N D M A J E

k predlogu sklepa
o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki
koncesije gradnje za izvedbo projekta "Izgradnja športne dvorane - Velodroma Češča
vas"

Amandma št. 1

V 7. členu se na začetku druge alineje dodata besedi: »redno in investicijsko«.

Amandma št. 2

V 8. členu se v drugem odstavku pika na koncu prvega stavka nadomesti z vejico ter
doda besedilo:

»ki naj bo sestavljena iz strokovnjakov s področja gradbeništva, financ in pravnih
zadev.«

Amandma št. 3

V 9. členu se na koncu stavka črta pika in doda besedilo:

»po predhodni obravnavi na občinskem svetu.«

Amandma št. 4

Na koncu 11. člena se doda nov stavek, ki se glasi:

Morebitni primer hipoteke v času trajanja koncesijske pogodbe rešujeta partnerja
dogovorno po predhodni obravnavi na občinskem svetu.«

(21 ZA, 0 PROTI)

II. S K L E P E

1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme novelacijo dokumenta
identifikacije investicijskega projekta "Izgradnja športne dvorane - Velodroma
Češča vas".
2. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ugotovitvi javnega
interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki koncesije gradnje za
izvedbo projekta "Izgradnja športne dvorane - Velodroma Češča vas".

(21 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 614

Po razpravi je občinski svet sprejel

I. A M A N D M A J E

k predlogu sklepa
o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva v obliki
javnonaročniškega javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta »Servisni objekt
za tenis s kegljiščem«

Amandma št. 1

V 7. členu se na začetku druge alineje dodata besedi: »redno in investicijsko«.

Amandma št. 2

V 8. členu se v drugem odstavku pika na koncu prvega stavka nadomesti z vejico ter doda besedilo:

»ki naj bo sestavljena iz strokovnjakov s področja gradbeništva, financ in pravnih zadev.«

Amandma št. 3

V 9. členu se na koncu stavka črta pika in doda besedilo:

»po predhodni obravnavi na občinskem svetu.«

Amandma št. 4

Na koncu 11. člena se doda nov stavek, ki se glasi:

Morebitni primer hipoteke v času trajanja koncesijske pogodbe rešujeta partnerja dogovorno po predhodni obravnavi na občinskem svetu.«

(21 ZA, 0 PROTI)

II.

S K L E P E

1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme novelacijo dokumenta identifikacije investicijskega projekta "Športno rekreacijski park - servisni objekt za tenis s kegljiščem".
2. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javnonaročniškega javnozasebnega partnerstva za izvedbo projekta "Servisni objekt za tenis s kegljiščem".

(21 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 615

Občinski svet je na dodatni predlog, da zaradi prisotnih zunanjih pripravilcev pred prekinitvijo seje obravnava še 17. točko: Strategija na področju športa v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2010 – 2020 sprejel

s k l e p

Občinski svet bo pred prekinitvijo seje obravnaval še 17. točko: Strategija na področju športa v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2010 – 2020.

(12 ZA, 9 PROTI)

K 17. točki

Strategija na področju športa v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2010 – 2020

Gradivo – strategijo na področju športa v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2010 – 2020 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

SKLEP št. 616

Občinski svet je brez razprave sprejel

Strategijo

na področju športa v Mestni občini Novo mesto za obdobje 2010 – 2020

s predlogom Odbora za družbene dejavnosti, da se:

- **v strategiji na področju športa v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2010 – 2020 v tabeli 2.2 pri točki 4 - ŠRC Portoval – izgradnja 25-metrskega bazena zaradi nujnosti tovrstnega športnega objekta spremeni rok izvedbe iz leta 2015 v 2011 – 2012;**
- **v strategiji naj se poudari možnost množične športne aktivnosti vseh generacij, še posebej pa možnost za starejšo generacijo.**

(17 ZA, 0 PROTI)

*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da ni več prijavljenih razpravljavcev k tej točki in zaradi pozne ure v skladu s sprejetim sklepom prekinil sejo in napovedal nadaljevanje seje za ponedeljek, 19. julija 2010, ob 16 uri.

Vsem prisotnim se je zahvalil za sodelovanje ter prekinil sejo ob 21.19 uri.

*

Številka: 9001-3/2010

Datum: 15. 7. 2010

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ