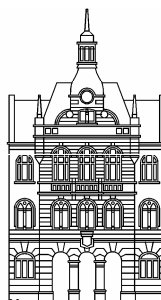


Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si

Številka: 354-62/2008
Datum: 9. 9. 2008

**OBČINSKEMU SVETU
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: POROČILA NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO

NAMEN: Obravnava poročil Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

PRAVNA PODLAGA: Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2006 in 4/2008)

POROČEVALEC: mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
Milan Lah, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Mestne občine Novo mesto obravnava poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto:

- 1. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru dane koncesije o izvajanju gospodarske javne službe mestni potniški promet za leto 2006**
- 2. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad dano koncesijo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto ter**
- 3. Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje oktober 2007-junij 2008**

ŽUPAN
Alojzij MUHIČ

PRILOGE:

1. 3 x poročilo
2. 2 x odzivno poročilo

POSLANO:

1. naslovniku
2. spis, tu

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Nadzorni odbor

Številka: 354-62/2008
371-67/2008
060-2/2008

Datum: 4. 9. 2008

**ŽUPANU MESTNE OBČINE NOVO MESTO
OBČINSKEMU SVETU MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: POROČILA NADZORNEGA ODBORA

1. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru dane koncesije o izvajanju gospodarske javne službe mestni potniški promet za leto 2006
2. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad dano koncesijo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto ter
3. Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje oktober 2007 - junij 2008

V skladu z 42. členom Statuta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2006 in 4/2008) in 22. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto vam v prilogi posredujem:

1. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru dane koncesije o izvajanju gospodarske javne službe mestni potniški promet za leto 2006
2. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad dano koncesijo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto ter
3. Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje oktober 2007 - junij 2008

Prosim, če v skladu z določili 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto uvrstite obravnavo poročil na prvo sejo Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

POROČEVALEC: mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Milan Lah, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

**Predsednik
Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto
mag. Franci Bačar**

Priloga: 3 x poročilo

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Nadzorni odbor

Številka: 371-67/2008
Datum: 25. 8. 2008

**ŽUPANU MESTNE OBČINE NOVO MESTO
OBČINSKEMU SVETU MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**ZADEVA: POROČILO O NADZORU DANE KONCESIJE O IZVAJANJU GOSPODARSKE
JAVNE SLUŽBE MESTNI POTNIŠKI PROMET ZA LETO 2006**

Pravna podlaga: Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2006 in 4/2008)
Sklep Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto, sprejet na 3. seji
dne 18.9.2007

Odgovorne osebe: župan Mestne občine Novo mesto,
direktor občinske uprave Mestne občine Novo mesto in odgovorni delavci
občinskih služb

Trajanje nadzora: od 30. 9. 2007 do 8. 11. 2007

Nadzor opravil: Milan Lah, univ. dipl. pravnik, član Nadzornega odbora mestne občine
Novo mesto

Nadzorni odbor je na 7. seji dne 1.7.2008 obravnaval ugovor župana Mestne občine Novo mesto na predlog poročila o nadzoru dane koncesije o izvajanju gospodarske javne službe mestni potniški promet za leto 2006. (priloga 1)

Nadzorni odbor je ugotovil, da v ugovoru ni utemeljenih navedb, katere bi izkazovale potrebo po spremembi poročila o nadzoru. Izvajanje koncesijske pogodbe je bilo tudi predmet revidiranja Revizijske družbe DINAMIC, d.o.o., iz Novega mesta. Revizija je potekala v času od 3. 9. do 28. 12. 2007 in je zajela isto časovno obdobje, to je leto 2006. Na straneh 11 in 12 njihovega poročila so podane podobne ugotovitve, kot je to vsebinsko izkazano v poročilu nadzornega odbora.

Na podlagi navedenih dejstev je nadzorni odbor po opravljeni obravnavi sprejel naslednji

sklep

Na podlagi določbe tretjega odstavka 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto je poročilo o nadzoru dane koncesije o izvajanju gospodarske javne službe mestni potniški promet za leto 2006 dokončno in se posreduje v obravnavo županu in občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto.

1. UVODNE UGOTOVITVE

Prejšnji Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto (NO) je dne 10. 11. 2005 podal poročilo o nadzoru o izvajanju koncesije mestnega potniškega prometa (MPP). Obravnaval je pogodbo, ki jo je podpisal takratni župan dne 20. 9. 1999 z izbranim koncesionarjem. V zaključnih ugotovitvah takratni NO ugotavlja, da je pogodba na meji škodljivosti in je naložil županu, da do 31. 12. 2005 poda odgovor na ugotovljeno porazno stanje, kar pa vse do tega nadzora ni bilo storjeno.

2. SEDANJA KONCESIJSKA POGODBA IN NJENO IZVAJANJE

Prejšnja koncesijska pogodba, sklenjena med podjetjem 1&1 avtobusni prevozi, d.d., Koper je potekla 20. 9. 2005 in je bila podaljševana brez sprememb z aneksi do 15. 6. 2006, ko je bila tega dne podpisana sedanja koncesijska pogodba z istim koncesionarjem. Z aneksom, podpisanim dne 24. 7. 2006, koncesijo izvaja VEOLIA, transport Dolenjske in Primorska, družba za prevoz potnikov, d.d., Koper, kot pravni naslednik dotedanjega koncesionarja.

Na podlagi javnega razpisa je MO NM z dokončno odločbo z dne 18. 1. 2006 izbrala sedanjega koncesionarja. Pred podpisom pogodbe je bila imenovana komisija za preveritev strokovnih rešitev za optimalno organizacijo MPP v Novem mestu v sestavi:

Miloš Dular, Jure Duh, Jože Kobe, Milan Bratić, Gregor Macedoni, Alojz Turk, Ivan Hrovatič, Darko Bohte in Borut Škerlj.

Iz zapisnika sestanka te komisije z dne 9. 5. 2006 je razvidno, da so sestanku prisostvovali tudi predstavniki dotedanjega in bodočega koncesionarja. Zaključki tega sestanka so bili, da se do naslednjega sestanka pripravijo naslednja gradiva:

- prometni tehnični vidik mestnega prometa,
- ekonomski vidik koncesije,
- pravni vidik koncesije.

Prometno tehnični vidik izvajana koncesije se je kasneje izvajal in usklajeval s strokovno službo koncudenta in izvajalcem brez nadaljnjega sodelovanja komisije, saj iz predloženih gradiv ni razvidno, da je ista še naprej delovala.

Ekonomski vidik koncesije, odnosno tovrstne študije, ki bi prognozirale finančne posledice za koncudenta, izvajalcu tega nadzora niso bile predložene.

Pravni vidik koncesije je proučila in podala mnenje Odvetniška pisarna Škerlj- Tratar iz Novega mesta. Dobila je na vpogled spis o postopku izbire izvajalca gospodarske javne službe MPP, pogodbo o podelitvi koncesije z dne 20. 9. 1999 in že navedeno odločbo o podelitvi koncesije z dne 18. 1. 2006.

Izdelano pravno mnenje obravnava oceno izvedbe razpisa in same podelitve koncesije. Ne ukvarja pa se z vsebino do takrat veljavne koncesijske pogodbe z dne 20. 9. 1999, katero je prejšnji NO ocenil, da je na meji škodljivosti. Če bi bila ta pogodba skrbno pregledana, bi se zlahka ugotovilo, da je 20. člen pravni lapsus, kjer je določeno, da mora koncudent, to Mestna občina posredovati vsake tri mesece poročilo »rezultati koncesije, ki vsebuje finančno poročilo, poročilo o potniških tokovih in obsegu prepeljanih potnikov itd«. Ta člen je z enakim besedilo prepisan in vnesen z enakim besedilom tudi v sedanjo koncesijsko pogodbo.

Iz dostavljenega gradiva tekom nadzora ni razvidno, da je omenjena komisija nadaljevala s svojim delom.

Sedanjo koncesijsko pogodbo je podpisal dne 15. 6. 2006 prejšnji župan mag. Boštjan Kovačič, parafirali pa so jo v imenu koncudenta Jože Kobe, Jože Florijančič in Mojca Špec Potočar. Pogodba vsebuje štirideset členov in je od tega osemindvajset prepisanih iz prejšnje pogodbe.

Nadzor je proučil sporne vsebine posameznih členov veljavne pogodbe, hkrati pa njihovo izvajanje upoštevajoč interese koncudenta, kateri plačuje subvencijo za to dejavnost v breme davkoplačevalcev.

V členu 9. točka 4 je določba, da bo koncesionar obračun poslovanja koncesije izkazoval ločeno od obračuna ostalega poslovanja. Predloženi obračun koncesionarja za leto 2006 je naslednji:

Stroški koncesije od 1. 1. 2006 do 30. 6. 2006	78,244.921,92 SIT
Stroški koncesije od 1. 7. 2006 do 31. 12. 2006	69,387.979,49 SIT
Skupaj:	147,632.901,41 SIT
Prihodki od 1. 1. 2006 do 30. 6. 2006	13,396.299,85 SIT
Prihodki od 1. 7. 2006 do 31. 12. 2006	11,087.398,47 SIT
Skupaj:	24,483.698,32SIT
Subvencija MO NM od 1. 1. 2006 do 30. 6. 2006	31,630.677,11 SIT
Subvencija MO NM od 1. 7. 2006 do 31. 12. 2006	58,714.108,76 SIT
Skupaj:	90,344.785,87 SIT
Celotni negativni rezultat	123,149.203,09 SIT
Pokritje - subvencija MO NM	90,344.785,87 SIT
Izguba VEOLIA	32,804.417,22 SIT
Plan izvajanja koncesije za leto 2006:	
Predvideni stroški	156,489.843,88SIT
Predvideni prihodki	21,525.000,00 SIT
Finančni izid koncesije –izguba	134,964.843,88 SIT

Za obdobje od 1. 1. 2006 do 30. 6. 2006 koncesionar ni dostavil specificiranega finančnega poročila o strukturi stroškov in prihodkov, za drugo polletje pa je ta razčlenitev podana. Nerealen v poročilu je podatek, da so bili v drugem polletju stroški marketinga v višini 6,664.000,00 do enega tolarja enaki planiranim. Kaj so stroški z oznako R«4» v višini 5,179.044,18 SIT ni pojasnjeno.

Pogodba z dne 20. 9. 1999 določa, da bo koncesionar v prvem letu koncesije zagotovil 650.000 prevoženih potnikov v letu 2006 pa 820.000 potnikov. Ta fantazijska določba ali prognoza ni bila dosežena, saj je iz naslednjega razvidno dejansko število prepeljanih potnikov:

Leto	2001	184.776
	2002	191.415
	003	183.607
	2004	214.564
	2005	219.667
	2006	198.748

V istem členu pogodbe so določbe, da bo koncesionar s svojimi pristopi letno povečeval število potnikov za 5%, nadalje so določbe za primere, ko koncesionar ne dosega pogodbenih ciljev. Določeno je, da oba pogodbenika način obračunavanja amortizacije določita s sporazum, katerega pa ni bilo v predloženem pisnem gradivu.

V 16. členu pogodbe je za leto 2006 planiran negativni finančni rezultat koncesije v višini 134,964.843,88 SIT, dejansko pa je bil 123,149.203,09 SIT in je ob tem plan upošteval

240.000 prepeljanih potnikov. Dejansko je bilo prepeljanih 198.748 potnikov, kar pomeni nerealno načrtovanje negativnega izhoda koncesije.

V istem členu je določeno, da bodo stroški marketinga za pogodbeno obdobje 10 let znašali 20.000.000,00 SIT, od tega 8.000.000,00 SIT v prvem letu koncesije.

V 18. členu je določeno, da koncesionar 80% iztržka od propagandnih sporočil izkazuje kot prihodek v finančnem obračunu koncesije.

V 28. členu so navedeni razlogi, ko izvajanje pogodbe postane neumestno in nesmotrno in je predvideno razdrt je pogodbe. Smiselno so podobne določbe v 31. členu, ko koncedent lahko odvzame koncesijo, če ni prepeljanih določeno število potnikov, to je 240.000 in vsako nadaljnje leto 5% povečanje.

V 35. členu je določeno, da oba pogodbenika ustanovita Razvojno delovno skupino, ki bo na vseh področjih skrbela za učinkovito izvajanje koncesije. Ta skupina mora med ostalim vsake 3 mesece izdelati poročilo in ga posredovati kolegiju občinske uprave, izdelati pa tudi tovrstno letno poročilo. Ta delovna skupina v letu 2006 ni bila imenovana in jo je imenoval šele sedanji župan s sklepom z dne 11. 9. 2007.

Na podlagi vsega navedenega NO ugotavlja, da pred podpisom koncesijske pogodba ni bila dovolj pravno preverjena, da bi bili dovolj precizirane pravice in dolžnosti obeh pogodbenikov. Koncedent ni preverjal dokumentacije in letnega finančnega obračuna koncesionarja, kar velja glede stroškov marketinga in ostalih neidentificiranih stroškov, enako za celotno leto ni bil opravljen izračun zaradi nedoseženega plana 240.000 prepeljanih potnikov.

Koncesionar je predložil revizijsko poročilo neodvisnega revizorja firme ERNS& YONG iz Ljubljane z dne 18. 4. 2007 le za čas od 1. 7. do 31. 12. 2006 s standardno ugotovitvijo, da je predloženo mnenje poštena predstavitev finančnega stanja družbe VEOLIA Transport Dolenjska-Primorska, d.d., Koper. Ali pa so finančni izkazi skladni z določbami koncesijske pogodbe, ni o tem povedanega ničesar.

Iz opisanega stanja je nujno, da za leto 2006 koncedent zagotovi revizijski pregled poslovanja pri koncesionarju.

Glede prometno tehničnega vidika poslovanja je potrebno poudariti, da so odgovorne osebe iz Oddelka za komunalne zadeve dobro sodelovale in usmerjale koncesionarja pri organizaciji MPP in tekoče spremljale tekoča dogajanja.

Med nadzorom je bilo ugotovljeno, da devet linijskih avtobusnih prevoznikov iz Dolenjske, Bele krajine in Posavja opravlja tudi mestni in primestni potniški promet v Novem mestu in pri tem uporablja infrastrukturo, to je postajališča, ki jih je financirala in zgradila MO Novo mesto.

Ustvarjena je konkurenca, ki povzroča škodo občini, saj to vpliva na število potnikov in na finančni rezultat koncesijske pogodbe.

3. MNENJE, UGOTOVITVE IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO

- MPP mora še naprej delovati v MO Novo mesto.
- NO ne pričakuje, da bo ob sedanjih prometnih tokovih in navadah občanov podeljena koncesija prinašala pozitivni finančni rezultat, kar se v mestih na svetu ne dogaja nikjer, lahko pa bi bil ta boljši, če bi bile odpravljene s tem nadzorom ugotovljene nepravilnosti.

- Razmišljati je potrebno, ali je sedanji prometni režim še primeren razmeram, ki vladajo v centralnih predelih Novega mesta (višina cene parkinga v primerjavi z ostalimi slovenskimi mesti, razširitvijo prepovedanih con za parkiranje in podobno).
- Od linijskih avtobusnih prevoznikov uveljaviti plačilo uporabe primestnih in mestnih postajališč, če niso podani pogoji pravne prepovedi tovrstne uporabe.
- Takoj je potrebno odpraviti sedanji 20. člen pogodbe, ker po njem mora občina izvajati obveznosti koncesionarja,
- Opraviti kompleksno revizijo finančnega obračuna za leto 2006 pri koncesionarju, ker je ugotovljeno, da revizijska služba v občini v letu 2006 dejansko ni delovala ali pa ni obstajala. Če bi obstajala, bi ustvarila večje pozitivne finančne učinke, kot pa bi bili stroški za njeno delovanje in to ne samo za primer obravnave te koncesije. Ob tem velja poudariti, da NO ni revizijski organ.

Predsednik
Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto
mag. Franci Bačar

Priloga: Ugovor župana Mestne občine Novo mesto na predlog poročila o nadzoru dane koncesije o izvajanju gospodarske javne službe mestni potniški promet za leto 2006

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Nadzorni odbor

Številka: 354-62/2008
Datum: 25. 8. 2008

**ŽUPANU MESTNE OBČINE NOVO MESTO
OBČINSKEMU SVETU MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**ZADEVA: POROČILO O NADZORU NAD DANO KONCESIJO ZA DISTRIBUCIJO
ZEMELJSKEGA PLINA V MESTNI OBČINI NOVO MESTO**

Pravna podlaga: Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2006 in 4/2008)
Sklep Nadzornega odbora MO NM št. 060-8-2006 z dne 18. 9. 2007.

Odgovorne osebe: župan Mestne občine Novo mesto,
direktor občinske uprave Mestne občine Novo mesto,
komisija za spremljanje izvajanja koncesijske pogodbe in odgovorni
delavci občinske uprave.

Trajanje nadzora: od 27. 1. 2008 do 22. 4. 2008

Nadzor opravil: Milan Lah, univ. dipl. pravnik, član nadzornega odbora

Nadzorni odbor je na 7. seji dne 1. 7. 2008 obravnaval ugovor župana Mestne občine Novo mesto na predlog poročila o nadzoru nad dano koncesijo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto (priloga 1) in po proučitvi in opravljeni obravnavi sprejel naslednji

sklep

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto je ugotovil, da nadzorovana oseba v ugovoru na predlog poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru nad dano koncesijo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto ni podala navedb, ki bi izražale potrebo po spremembi poročila o nadzoru. Na podlagi določbe tretjega odstavka 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto je poročilo o nadzoru nad dano koncesijo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto dokončno in se posreduje v obravnavo županu in občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto.

I. UVODNE GOTOVITVE

1. Prejšnji Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto (NO) je podal poročilo o nadzoru nad dano koncesijo podjetju ISTRABENZ plini, d.o.o. Koper na podlagi sklenjene koncesijske pogodbe z dne 30. 9. 2002. Njegovo poročilo z dne 21. 6. 2004 zajema čas od sklenitve koncesijske pogodbe, njeno izvajanje in nadzor s strani koncedenta. Povzetki in zaključne ugotovitve takratnega nadzora so:

- da je bila odločitev za tridesetletno prodajo plinovodnega omrežja v MO NM. sprejeta brez natančno opredeljenih strateških ciljev in brez izdelave analize tržne vrednosti prodajanega premoženja,
- nadzor nad izvajanjem koncesijske pogodbe je slab ali se sploh ne izvaja,
- koncedent, to je MO NM, ni uresničeval vseh pristojnosti v njegovo korist, ki mu jih daje v posameznih členih koalicijske pogodbe.

2. Na podano poročilo NO je takratna direktorica OU dne, 25.10.2004 dala pisna pojasnila glede ugotovitev NO. Iz celotne vsebine teh pojasnil niso ovržene ugotovitve NO, podan je opis razmer in stanja izvajanja plinifikacije na območju občine.

3. Na omenjena pojasnila se je odzval NO na svoji 11. seji dne 28. 10. 2004. Podal je mnenje, da odgovor direktorice OU ne vsebuje vseh elementov, ki bi zahtevali korekcijo napisanega poročila in ga zato v nespremenjeni vsebini in obliki posreduje občinskemu svetu MO NM v nadaljnjo obravnavo. Hkrati je NO sprejel sklep, da bo na sejo občinskega sveta delegiral svojega člana, kateri bo pripravil izhodišča iz poročila, ko bo ta organ obravnaval to zadevo.

4. Iz obstoječe dokumentacije in izprašanih oseb OU ni podatkov, da bi župan podal odzivno poročilo, enako ni nikjer razvidno, da bi bila ta problematika predložena občinskemu svetu v obravnavo.

Glede na izkazana dejstva in dosedanja dogajanja v izvajanju obravnavane koncesijske pogodbe je bil sedanji NO ob pričetku nadzora postavljen pred dilemo, kateri čas zajeti kot nadzorovano obdobje. Za objektivni prikaz dejanskega stanja je bilo potrebno ponovno opraviti delno rekonstrukcijo celotnega dogajanja od datuma podelitve koncesije.

Po pregledu razpoložljive dokumentacije je mogoče ugotoviti, da se je MO NM kot bodoči koncedent odločila za podelitev koncesije zemeljskega plina iz naslednjih razlogov:

- dotedanji upravljalec že zgrajenega plinskega omrežja JAVNO PODJETJE KOMUNALA Novo mesto ni imel investicijskih sredstev za nadaljnjo plinifikacijo na območju občine,
- MO NM tudi ni imela dovolj proračunskih sredstev za te namene,
- od izbranega koncesionarja je pričakovala takojšnjo kupnino za že takrat obstoječe omrežje kot prihodek v svoj proračun,
- pričakovala je vsakoletni proračunski prihodek iz naslova plačevanja koncesnine,
- pričakovala je še dodatna sredstva, v kolikor bo koncesionar dosegal večji dobiček kot je bil dogovorjen v pogodbi.

Vsi ti razlogi so v tedanjih razmerah odražali optimizem, da bo prišlo do dobre poslovne odločitve, če se bo pojavil ustrezen ponudnik.

Priprave na sam razpis so bile izvedene korektno. Po izvršeni selekciji sta izpolnjevala razpisne pogoje PETROL, d.d., Ljubljana in ISTRABENZ plini, d.d. Koper. Obe ponudbi sta bili dokaj enakovredni, v oceno obeh so bile vključene tudi zunanje strokovne institucije. Po odločitvi razpisne komisije je bil izbran za koncesionarja ISTRABENZ plini, d.d. Koper, ker je ponudil višjo koncesijsko dajatev in ugodnejše pogoje nadaljnje izgradnje plinovodnega omrežja.

Iz zapisnika sestanka z dne 30. 7. 2002 med predstavniki MO NM in podjetja ISTRABENZ plini, d.d. Koper je slednji dal ponudbo, da bo sprejel naslednje obveznosti v primeru, če bo izbran za koncesionarja:

- izvajal bo brez plačni priklop plina na objektih, ki so v celoti ali v pretežni lasti koncedenta, prevzel celotno breme stroškov gradnje druge infrastrukture, ki bo potekala po istih kanalih kot plin, voda, kanalizacija, telekomunikacije itd., s tem, da dobi tako vložena svoja sredstva vrnjena najkasneje v času trajanja koncesije, to je 30 let,
- sprejel obvezo, da bo do konca leta 2004 zgradil izven mestnega središča še plinovodno omrežje m območju naselij Straža, Otočec, Šmarjeta in Šmarješke Toplice,
- plačeval koncesijsko dajatev za utekočinjeni naftni plin tam, kjer še niso vzpostavljeni pogoji za izgradnjo plinovodnega omrežja in sicer v večjih naseljih na območju občine, ki so v pogodbi imensko naštetih,
- ponudil dodatek k ocenjeni vrednosti kupljenega takratnega plinovodnega omrežja v višini osemdeset milijonov SIT ali 10% od celotne kupnine,
- ponudil plačilo koncesnine v višini 4% od neto nabavne vrednosti količine prodanega zemeljskega plina,
- plačeval koncendentu presežek 5% doseženega dobička v posameznem obračunskem letu, vsako leto bo plačeval primerne donacije v korist športnih in kulturnih organizacij na območju občine.

Po oceni razpisne komisije, je bila ta ponudba boljša od drugega ponudnika PETROL d.d. Ljubljana in je bila dne 30. 9. 2002 podpisana koncesijska pogodba med MO NM in sedanjim koncesionarjem.

II. IZVAJANJE KONCESIJSKE POGODBE

1. Gradnja plinskega omrežja

Koncesijska pogodba z dne 30. 9. 2002 z veljavnostjo do 1. 10. 2032, ali trideset let, daje koncesionarju koncesijo za opravljanje gospodarske javne službe distribucijo zemeljskega plina in njegovo prodajo na območju takratne MO NM. V 32. členu je določeno, da koncesionar po sprejetem načrtu zgradi plinsko omrežje do 31. 12. 2004. Poleg mestnega območja se je koncesionar obvezal da bo do istega datuma razširil plinovodno omrežje še v naseljih Straža, Otočec, Šmarjeta in Šmarješke Toplice. V istem času naj bi koncesionar opremil z lokalnimi distribucijskimi omrežji to je v cisternah z utekočinjenim naftnim plinom še naselja Stopiče, Brusnice in Smolenja vas. V 3. členu pogodbe je opredelitev, da se UNP inštalira tam, kjer bi bila več kot dva interesenta.

Do podpisa koncesijske pogodbe v letu 2002 je bilo zgrajenega 46.594 m plinskega omrežja. Koncesionar je do 31. 12. 2007 po posameznih letih dograjeval omrežje kot je razvidno iz naslednjega pregleda:

Leto 2003	6.000 m	90 priključkov	45.000.000,00 SIT
Leto 2004	9.350 m	364 priključkov	137.000.000,00 SIT
Leto 2005	11.790 m	372 priključkov	180.000.000,00 SIT
Leto 2006	9.700 m	223 priključkov	142.000.000,00 SIT
Leto 2007	3.350 m	126 priključkov	56.400.000,00 SIT
Skupaj:	40.190 m	1275 priključkov	560.400.000,00 SIT

Iz letnega poročila koncesionarja z dne 31. 12. 2007 je razvidno, da ima isti evidentiranih 2402 priključka, od tega je podjetje KOMUNALA Novo mesto izvedla 907 priključkov.

Iz ponudbe sedanjega koncesionarja, pa tudi iz določbe v 14. členu pogodbe je razvidno, da bo koncesionar zagotovil finančna sredstva za vsa istočasna izvajalska dela za druge infrastrukture, ki bodo potekala po skupnih vodih.

Iz zapisnika komisije za izvajanje koncesijske pogodbe z dne 17. 11. 2005 je ugotovljen zamik gradnje novih plinskih omrežij. Predstavnik koncesionarja izjavlja, da sta za zamudo odgovorna JP KOMUNALA in MO NM. Koncesionar je imel ves čas rezervirana in na razpolago potrebna sredstva. Iz zapisnika te seje je razvidno, da predstavniki MO NM tej ugotovitvi niso ugovarjali.

V svojih letnih poročilih koncesionar ugotavlja, da med lastniki objektov in novimi investitorji ni pravega interesa za odjem plina, čeprav je ta cenovno ugodnejši od ostalih energentov. MO NM ne izvaja Odloka - Ur. list RS št. 35/2006, v katerem je določeno kateri lastniki se morajo priključiti na distribucijsko plinsko omrežje. Kazenske določbe iz tega Odloka se ne uporabljajo, saj ne obstoja potrebna inventarizacija gradbenih objektov in torej ni podatkov o kršiteljih ih, niti ni za to organizirana inšpekcijske služba.

Načrti, kateri so bili zapisani v koncesijski pogodbi, da bo plinifikacija zaključena do 31. 12. 2004 so bili le delno uresničeni. Plinifikacija se izvaja z občutno zamudo na mestnem območju, v celoti pa ni bila izvedena v zunanjih naseljih. Razlogi za zakasnitve so neusklajeno delovanje med JP KOMUNALA Novo mesto, koncesionarjem in koncendentom od izdelave projektov, pridobivanja potrebnih dovoljenj in gradbenih del v primerih sočasnega izvajanja graditve druge komunalne infra strukture. Pojavljala so se tudi vprašanja pomanjkanja finančnih sredstev pri skupnih graditvah, na drugi strani pa je koncesionar ponujal kreditiranja z namenom realizacije predvidenih rokov. Navedeno je tudi že, da se je koncesionar v pogodbi zavezal, da bo v večjih naseljih ločeno zgradil lokalna plinska omrežja in to tam kjer bo izkazan interes najmanj dveh odjemalcev. V teku nadzora obeh pogodbenikov ni bilo zadovoljivih odgovorov za ugotovljeno stanje razen omemb, da od prebivalstva ni bilo primernega odziva.

2. Koncesijska dajatev

Pogodbenika sta se v 24. členu pogodbe dogovorila, da koncesionar plača koncesnino v višini 4% od neto nabavne vrednosti zemeljskega plina. Enak dogovor velja za prodajo UNP - cisterne. V 4. odstavku istega člena pa je koncesionar oproščen te dajatve v obdobju izgradnje plinovodnega omrežja največ do 1. 1. 2005. Dne, 5. 7. 2005 je bil podpisan aneks št. 1, s katerim se oprostitev plačila koncesnine podaljša do 31. 12. 2005 Iz obrazložitve v aneksu je vzrok sočasna obnova komunalnih naprav, finančna sredstva za to pa niso bila zagotovljena. Razlogi za zakasnitev niso na strani koncesionarja.

Pogodbenika sta vedela pred 31. 12. 2004, ko je potekel rok za oprostitev koncesnine, da plinsko omrežje ne bo dograjeno in bi morala pred potekom tega roka skleniti aneks za nadaljnjo oprostitev plačila koncesnine Tako koncesionar nima pogodbenega kritja za oprostitev koncesnine za čas od 1.1. do 5. 7. 2005.

Pogodbenika sta dne 9. 11. 2006 podpisala aneks št. 2, kateri spreminja vsebino in odnose obeh strank iz prvotne pogodbe. Sprejeta je bila nova zakonodaja - energetski zakon (Ur. list RS 26/05), kateri je stopil v veljavo 1. 7. 2007 in med drugim določa, da je distribucija omrežja zemeljskega plina izvajanje gospodarske javne službe izbranega systemskega operaterja. Na podlagi odloka MO NM (Ur. list RS 35/06) je bil izbran dotedanji koncesionar. Dobava in prodaja zemeljskega plina tarifnim odjemalcem je tržno sproščeno in obstoječi koncesionar ni več dolžan plačevati od prodanega plina koncesnine, razen za gospodinjstva in to do 1. 7. 2007. Po tem datumu koncesnina od prodanega plina zaradi odprtja trga ni več dovoljena. Spremeni se je prvotni 33. člen pogodbe, kateri je določil elemente za prodajo zemeljskega plina. Z novo zakonodaje ceno zemeljskega plina oblikuje prodajalec skladno z veljavnim

tarifnim sistemom. Tarifni sistem določi koncesionar s soglasjem koncedenta in skladno z metodologijo, ki jo s splošnim aktom določi Agencija za energijo RS. Prodajno ceno zemeljskega plina sestavljajo omrežnina distributerja, nabavna cena plina, pribitek na ceno, trošarine, takse in DDV.

Za izvajanje storitev koncesionarja kot systemskega operaterja je bila uvedena omrežnina, katero predlaga sam koncesionar, potrdi pa jo Agencija za energijo RS in ta znaša in velja še sedaj 0,1491€/m³ - Ur. list RS št. 138/06. Ob teh spremembah je koncesionar predvideval, da bo imel v bodoče manj prihodkov in je zato s tem aneksom uveljavil dopolnitev 12. čl. osnovne pogodbe, ki se nanaša na izvajanje načrtovane plinifikacije in sankcije v primeru neizvajanja.

Novi tretji odstavek tega člena določa da koncesionar izvaja načrt plinifikacije le v primeru, če omrežnina pokriva te stroške.

Koncesionar je iz naslova koncesije, kot je to določeno v 24. členu pogodbe plačal koncendentu le 17.408.307,6 SIT in to le za čas od 1. 1. do 31. 10. 2006. Konkendent je bil upravičen do koncesijske dajatve tudi za čas od 1. 11. 2006 pa do 30. 6. 2007 za tisti del količine prodanega zemeljskega plina, kateri je bil prodan gospodinjstvom. Kolikšna je bila ta količina ni bilo mogoče ugotoviti iz predložene dokumentacije. Če bi konkendent vztrajal pri ponudbi koncesionarja pred sklenitvijo pogodbe glede plačevanja koncesnine, bi bil to priliv v proračun MO NM v višini najmanj sto milijonov tolarjev za obravnavano obdobje.

V odloku MO NM (Ur. list RS 35/06) z dne 19. 4. 2006, ko je bil za systemskega operaterja distribucijskega zemeljskega plina izbran obstoječi koncesionar je v 16. členu besedilo, da koncesijska pogodba lahko določi pravico koncedenta do koncesijske dajatve. V tej smeri do sedaj iz obstoječe dokumentacije ni mogoče razbrati, da bi bile izvedene aktivnosti.

3. Dobiček koncesionarja

V 25. členu pogodbe je določeno da dobiček koncesionarja ne sme presegati 5% po obdavčitvi iz dejavnosti koncesije. Presežek nad 5% je dodatna koncesijska dajatev. Iz ponudbene dokumentacije za prevzem koncesije je razvidno, da je PETROL, d.d., Ljubljana v svoji ponudbi dal zavezo, da bo plačal kot dodatno koncesijo presežek nad 2,08% doseženega celotnega dobička. Izbrani in obstoječi koncesionar pa je že takrat nudil 5%-no stopnjo. Iz naslednjega pregleda so razvidni finančni izvidi koncesionarja:

	Prihodki	Odhodki	Dobiček:	
Leto 2003	534.395.000,00 SIT	534.208.000,00 SIT	187.000,00	0,03%
Leto 2004	572.299.000,00 SIT	562.356.000,00 SIT	9.943.000,00	1,73 %
Leto 2005	775.995.000,00 SIT	753.680.000,00 SIT	22.315.000,00	2,87%
Leto 2006	927.124.000,00 SIT	908.384.000,00 SIT	18.740.000,00	2,02%
Leto 2007	370.436.000,00 SIT	378.947.000,00 SIT	- 8.511.000,00	-
Skupaj	3.180.249.000,00 SIT	3.137.575.000,00 SIT	42.674.000,00	

Iz teh podatkov je jasno, da konkendent iz naslova dobička ni mogel dobiti ničesar, ker je že v sami pogodbi v zapovedni obliki določeno kolikšen dobiček naj izkaže koncesionar. Še pomembnejše pa je, da konkendent v dosedanjem trajanju koncesije ni izvajal nobenega finančnega nadzora nad koncesionarjem. Njegova letna poročila so bila sprejeta kot 100% točna. Preverjene niso bile njegove nabavne cene plina, amortizacija, stroški dela, skratka vsi elementi, ki vplivajo na finančni rezultat posameznega leta. Izvajani niso bili niti skupni letni odčitki števecv plina za ugotavljanje nabavljenih in prodanih količin plina.

Dne 7. 4. 2008 je bil podpisan aneks št. 3 po katerem se dobiček ugotavlja na podlagi vloženih sredstev in tako je isti omejen na višino 7,185%, iz česar sledi, da MO NM tudi v bodoče iz naslova dobička ne bo prejemale ničesar.

4. Donatorska sredstva

V 19. členu pogodbe je bilo na letnih sestankih komisije za spremljanje izvajanja koncesije dogovorjeno, da koncesionar vsako leto plača 1 % od vrednosti prodanega plina donacije v objekte koncudenta in za športne organizacije. Enako je bilo določeno, da koncesionar izvede brezplačne priključke na objekte v lasti koncudenta.

Prihodek MO NM je bil iz vseh naslovov koncesijske pogodbe naslednji:

koncesijska dajatev	17.408.307,66 SIT
donacije	13.024.863,00 SIT
brezplačni pri klopi	864.000,00 SIT
Skupaj:	31.297.170,66 SIT ali 130.601,00 €.

III. POVZETEK IN OCENA KONCESIJSKE POGODBE

Koncesijska pogodba podpisana 30. 9. 2002 za dobo 30 let bo potekla, če ne bo razdrta leta 2032, kar pomeni njeno izvajanje še nadaljnjih 25 let. Koncesionar je ob podpisu pogodbe plačal 1.105.500.000,00 SIT kupnine z 46.594 m plinskega omrežja. Do 31. 12. 2007 je zgradil 40.190 m novega plinskega omrežja v vrednosti 560.400.000,00 SIT ali 2.337.335,00 €. Celoten dobiček koncesionarja je v obravnavanem obdobju znašal 42.674.000,00 SIT.

Ponudba izbranega koncesionarja glede plačevanja koncesnina je vsebovala zavezo plačila iste od datuma podpisa pogodbe dalje. Dejansko pa je bila koncesnina plačana le od 1. 1. do 31. 10. 2006. Pred predložitvijo sprejete ponudbe sta obe stranki bili seznanjeni z načrtom plinifikacije in sta vedeli, da takrat še niso bili izdelani vsi potrebni projekti in finančna sredstva za ostalo infrastrukturo, ki se bo sočasno vgrajevala v plinovodne kanale. Ponudnik je bil pripravljen prevzeti celotni inženiring za celotno infrastrukturo in zagotoviti finančna sredstva, katera bi se mu povrnila pred potekom koncesijske pogodbe. Do sedaj ni bila izvedena plinifikacija v naseljih izven mestnega središča. Realizirana ni bila izgradnja lokalnih sistemov prodaje UNP. Oba pogodbenika navajata odsotnost interesa prebivalstva uporabe zemeljskega plina. Sedanji koncesionar je obljubljal za promocijo odprtje informacijske pisarne in pomoč interesentom za kreditiranje plinskih priključkov. Med pregledom dokumentacije ni bilo mogoče ugotoviti zakaj je prišlo do odstopanja med ponudbo sedanjega koncesionarja in določilih v pogodbi o plačevanju koncesnina, ko je bila ta odlagana in jo je ta plačeval le osem mesecev v letu 2006. V teku nadzora so bili po teh vprašanih opravljeni razgovori z odgovornimi osebami obeh pogodbenih kov. Predstavniki občine izjavljajo, da načrt plinifikacije ni bil pravočasno izvajan zaradi zakasnenih projektov in pomanjkanja finančnih sredstev, predstavnik koncesionarja pa navaja, da je bil sposoben pravočasno zagotavljati potrebna finančna sredstva za celotno infra strukturo in zaradi njega ne bi prihajalo do zamud. Oba sta mnenja, da je pogodba za občin koristna, ker občina ne bi nikoli zmogla toliko finančnih sredstev, da bi bilo zgrajeno sedanje plinsko omrežje. Poudarjena je tudi višina kupnine od ocenjene vrednosti.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je nerazumljivo in v celoti nepojasnjeno zakaj so bili pogoji plačevanja koncesnina v pogodbi slabši od tistih, ki jih je predlagal koncesionar v svoji ponudbi. O tem ne obstoja dokumentacija, sestavljalci pogodbe niso več zaposleni na občini. Vsi kasnejši aneksi so bili dogovorjeni na pobudo koncesionarja in v celoti v njegovo korist. Določila glede dobička so bila že v naprej oblikovana tako, da je bil koncesionar oproščen dodatne koncesijske dajatve. Oba podpisnika ugotavljata, da je prodajna cena plina v Novem

mestu med najvišjimi v državi in to brez plačevanja koncesnine. Podan je zagovor, da se ni dosledno vztrajalo na plačevanju koncesnine, ker bi s tem dodatno obremenjevali potrošnike. MO NM ugotavlja, s strani koncudenta ni bil izdelan prognostični izračun za naslednjih 25 let kolikor bo še trajala koncesija, koliko koristi bo imel koncesionar, ko bo dograjeno v celoti plinovodno omrežje in bo glavni strošek vzdrževanje sistema. Koncudent še ni pristopil k pogajanjem o plačevanju koncesnine iz naslova omrežnine, ki jo zaračunava odjemalcem koncesionar.

Za spremljanje izvajanja koncesijske pogodbe je bil zadolžen Oddelek za KS in komunalne zadeve, katerega delavci so korektno sodelovali z izvajalcem tega nadzora. Ugotovljena pa je odsotnost drugih strokovnih služb pri izvajanju pogodbe. Oba prejšnja in sedanji župan, ter direktorji OU niso smatrali za potrebno odrediti tekoče finančne nadzore in revizije vsakoletnih poslovnih izidov koncesionarja.

IV. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

- 1. Koncesijska pogodba za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto z dne 30. 9. 2002 je s kasnejšimi aneksi toliko spremenjena, da ni pregledna za vsakodnevno uporabo in priporočamo izdelavo enotnega prečiščenega besedila.**
- 2. Nadzorni odbor predlaga, da se takoj pričnejo pogajanja in dogovor o bodočem plačevanju koncesijske dajatve in sedanje omrežnine, ki jo zaračunava koncesionar iz naslova plinske distribucije.**
- 3. Nadzorni odbor predlaga izdelavo strokovne študije o predvidenih finančnih učinkih do izteka koncesijske pogodbe za obe pogodbeni stranki na podlagi sedanjih parametrov in sedaj veljavnih predpisov, ki regulirajo to področje.**
- 4. Nadzorni odbor predlaga izterjavo neobračunane in neplačane koncesnine kot je to izkazano v tem poročilu.**
- 5. Nadzorni odbor predlaga, da se izvede revizija poslovanja koncesionarja za leto 2007.**

Predsednik
Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto
mag. Franci Bačar

Priloga: Ugovor župana Mestne občine Novo mesto na predlog poročila o nadzoru nad dano koncesijo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto

MESTNA OBČINA NOVO MESTO NADZORNI ODBOR

Številka: 060-2/2008-1110

Datum: 1. 7. 2008

P O R O Č I L O O DELU NADZORNEGA ODBORA ZA OBDOBJE oktober 2007 – junij 2008

V skladu z 22. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto, je nadzorni odbor na 7. seji dne 1. 7. 2008 sprejel in posreduje poročilo o delu Nadzornega odbora za obdobje oktober 2007 – junij 2008.

Organiziranost in delovanje nadzornega odbora

Nadomestni član Nadzornega odbora

- Na 3. seji se je nadzorni odbor seznanil z odstopno izjavo Sandija Kranjca, namestnika predsednika nadzornega odbora.
- Na 5. seji se je NO seznanil z novoimenovano članico Klavdijo Planinc ter ugotovil, da je nadzorni odbor po imenovanju nadomestne članice spet v popolni sestavi. Klavdija Planinc bo opravljala nadzor na interesnih področjih: investicije in krajevne skupnosti.

Namestnik predsednika Nadzornega odbora

- Za namestnico predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto, je NO na svoji 5. seji imenoval Sonjo Dular Povše.

Usposabljanje članov NO

- 5 članov NO se je udeležilo seminarjev o delu in nalogah nadzornih odborov. Udeleženci seminarjev so pripravili poročila za ostale člane nadzornega odbora. Gradivo je shranjeno na MO NM.
- Nabavljena je bila knjiga avtorjev M. Cvikel in V. Korpič: Nadzor javnih financ. Shranjena je na MO NM.

Seje NO

V obdobju poročanja se je NO sestal na treh sejah. Seje so bile sklepčne.

Interesna področja in program dela Nadzornega odbora.

Nadzorni odbor je prejel in sprejel pobudo o nadzoru poslovanja javnega zavoda Univerzitetno raziskovalno središče Novo mesto in o nadzoru opravljanja nalog zavoda v skladu z ustanovitvenimi akti.

Poročilo o končanih nadzorih

Nadzor zaključnega računa Mestne občine Novo mesto za leto 2006

1. Nadzorni odbor je potrdil dokončno poročilo o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto 2006 na 4. seji, 18. 9. 2007
2. Poročilo je bil poslano županu in Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto in objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto.

Poročilo o nadzorih, ki se izvajajo:

1. Nadzor dane koncesije o izvajanju gospodarske javne službe Mestni potniški promet za leto 2006 (Milan Lah).
2. Nadzor nad dano koncesijo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto (Milan Lah)
3. Nadzor razpolaganja s premoženjem občine (Miloš Šuštar).
4. Nadzor ustreznega evidentiranja premoženja MO NM in javnega dobra v javnih evidencah (mag. Franci Bačar).
5. Nadzor zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2007.
6. Nadzor izvajanja koncesije za vzdrževanje javnih zelenih površin – Trata, d.o.o. (Sonja Dular Povše).
7. Nadzor nad poslovanjem javnega zavoda Univerzitetno raziskovalno središče Novo mesto in nadzor opravljanja nalog zavoda v skladu z ustanovitvenimi akti (Sonja Dular Povše, Lilijana Lukšič Medved in Darja Gantar).
8. Polaganje optičnega omrežja na območju Mestne občine Novo mesto – zbiranje informacij

Poročilo se posreduje:

- Županu Mestne občine Novo mesto
- Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto
- Občinski upravi Mestne občine Novo mesto
- V objavo na spletnih straneh Mestne občine Novo mesto

Predsednik
Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto
mag. Franci Bačar