

OBČINSKI SVET MESTNE OBČINE NOVO MESTO

Svetniška skupina Solidarnost Novo mesto na podlagi 3. alineje 3. odstavka 14. člena Poslovnika Mestne občine Novo mesto predlaga

umik naslednjih točk z dnevnega reda 16. redne seje Občinskega sveta:

03. Opredelitev na pripombe in predloge delovnih teles, svetnic in svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto (12. 7. 2016) ›

03. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo turizem in mladino Novo mesto – druga obravnava - TEHNIČNI POPRAVEK 6.7.2016 ›

03. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo turizem in mladino Novo mesto – druga obravnava ›

05. Amandma k predlogu odloka o koncesiji za izvajanje turističnih dejavnosti in storite na območju Mestne občine Novo mesto – druga obravnava (11. 7. 2016) ›

05. Predlog odloka o koncesiji za izvajanje turističnih dejavnosti in storite na območju Mestne občine Novo mesto – druga obravnava ›

06. Strategija razvoja turizma v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava ›

Obrazložitev:

Na podlagi 29. člena Poslovnika skliče redno sejo občinskega sveta župan, ki skupaj z vabilom pošlje tudi predlog dnevnega reda seje in gradiva, in to najmanj 15 dni pred sejo, kadar gre za gradiva, ki so podlaga za sprejem odlokov, ostala gradiva pa z vabilom in predlogom dnevnega reda najmanj 7 dni pred sejo občinskega sveta.

Namen te določbe je, da se lahko svetniki kvalitetno in pravočasno seznanimo z materiali, ki bodo podlaga naše odločitve.

Pred tednom dni je Svetniška skupina Solidarnost Novo mesto ustno opozorila župana, direktorico občinske uprave, podžupana ter celotno koalicijo, da posredovana gradiva vsaj v treh točkah niso skladna s poslovniškimi določbami, saj niso imela vsebinske obrazložitve, in sicer iz gradiv ni bilo razvidno, kaj se je glede na prvo branje spremenilo, prav tako niso zajemala obrazložitve, zakaj je nek predlog bil upoštevan in zakaj ne. Tovrstna praksa je v nasprotju z 94. členom Poslovnika, ki izrecno pravi: "Pred začetkom druge obravnave mora predlagatelj pripraviti novo besedilo predloga odloka, ki upošteva stališča, predloge in sklepe iz prve obravnave oziroma jih utemeljeno zavrne. Predlagatelj v drugi obravnavi obrazloži spremembe besedila predlaganega odloka in vzroke zanje."

Ponovno smo opozorili na pomanjkljivosti še dan za tem, pisno.

k zapisniku 16. seje Občinskega sveta Mestna občina Novo mesto z dne 14. 7. 2016

Po naši oceni gre pri tovrstni novi praksi, ki jo je uvedla občinska uprava, ko zgolj skopo, pomanjkljivo ali sploh ne obrazlaga posameznih predlogov, ki so umeščeni na dnevni red, za oviranje demokratičnega procesa. Kvaliteta gradiv je na ta račun znatno slabša, predvsem pa je svetnikom na ta način onemogočena seznanitev z vsemi razlogi, ki botrujejo oblikovanju posameznega predloga in smo s tem onemogočeni pri sprejemanju odločitev.

Kljub našemu predlogu po dopolnitvi, smo svetniki prejeli dodatno obrazložitev dan pred sejo le k eni podtočki, pa še ta obrazložitev ni popolna in ni v skladu z zahtevami Poslovnika ter dosedanja dolgoletno prakso.

Pomanjkljivo obrazlaganje gradiv smo v naši svetniški skupini že večkrat izpostavili in tudi opozorili, da bomo v primeru nadaljevanja te prakse našo podporo predlogom, ki ne bodo vsaj zadovoljivo obrazloženi, odrekli.

Tako smo ob sprejemu predloga o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto opozorili, da je praksa umeščanja gradiv na naš dnevni red v zadnjem trenutku in z opiranjem na argument nujnosti nevarna in se je v tem manadatu že večkrat ponovila. Opozorili smo, da je potrebno gradiva pripraviti pravočasno in v običajnih poslovnih rokih. Svetniki smo tako postavljeni v situacijo, ko dobimo na mizo gradivo, za katerega nimamo dovolj časa za preučitev in zavetje stališča, pod vprašaj pa je postavljena tudi kvaliteta našega dela. Že takrat smo opozorili, da bomo v bodoče zaradi pomanjkanja časa za preučitev gradiv in pomanjkljive vsebinske obrazložitve, v Solidarnosti Novo mesto podporo tako predlaganim gradivom tudi odrekli. Ker imamo željo konstruktivno delovati, smo apelirali k spoštovanju poslovnih rokov. Prav tako smo na to opozorili ob sprejemanju soglasja k spremembi statuta Agencije za šport, kjer predlog prav tako ni bil obrazložen in ni bilo navedene konkretne pravne podlage, na katero se je opiral.

Opozorili bi še na to, da je glede na te okoliščine očitno, da ima občinska uprava po reorganizaciji hude težave s strokovnostjo in s pripravo gradiv in izpostavljamo, da bi bilo na mestu, da s strani občinske uprave odgovorni za to tudi prevzamejo odgovornost. Do tega namreč pred samo reorganizacijo ni prihajalo, oziroma vsaj ne v tolikšni meri.

Iz navedenih razlogov predlagamo umik zgoraj navedenih točk z današnjega dnevnega reda in ustrezno dopolnitev s strani občinske uprave ter umestitev na dnevni red naše naslednje seje.

S spoštovanjem,

za Svetniško skupino Solidarnost Novo mesto
Nina Jakovljević

Novo mesto, 14. 7. 2016

Spoštovani,

Svetniška skupina SMC v občinskem svetu MO Novo mesto je 12.7.2016 napovedala, sedaj pa se pridružuje ostalim svetnikom in na podlagi 3. alineje 3. odstavka 14. člena Poslovnika Mestne občine Novo mesto predlaga

umik naslednje točke z dnevnega reda 16. redne seje Občinskega sveta dne 14.7.2016:

v celoti 03. točko dnevnega reda, ki sestoji iz:

03. Opredelitev na pripombe in predloge delovnih teles, svetnic in svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto (12. 7. 2016) ,

03. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo turizem in mladino Novo mesto – druga obravnava - TEHNIČNI POPRAVEK 6.7.2016 ,

03. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo turizem in mladino Novo mesto – druga obravnava,

Obrazložitev:

Na podlagi 29. člena Poslovnika skliče redno sejo občinskega sveta župan, ki skupaj z vabilom pošlje tudi predlog dnevnega reda seje in gradiva, in to najmanj 15 dni pred sejo, kadar gre za gradiva, ki so podlaga za sprejem odlokov, ostala gradiva pa z vabilom in predlogom dnevnega reda najmanj 7 dni pred sejo občinskega sveta.

Predlog odloka brez gradiva, ki je podlaga za sprejem, ni odlok pripravljen po Statutu in Poslovniku. Statut v 123. členu določa sprejemanje odlokov v dvostopenjskem odločanju. V 89. členu poslovnika mora predlog odloka vsebovati tri sklope – naslov, besedilo členov in obrazložitev in predlog s takšno vsebino se po 91. členu pošlje članom občinskega sveta. 94. člen zahteva od predloga odloka novo besedilo, stališča, predloge, sklepe iz prve obravnave in navedbo, kaj upošteva in kaj utemeljeno zavrača. Spremembe besedila in vzroki za spremembe morajo biti obrazloženi. Dve stopnji sta ravno zato, da se izkristalizirajo procesne in vsebinske pripombe in le te sprejmejo ali argumentirano in obrazloženo zavrnejo. Namen pravočasnosti in popolnosti določbe je, da se lahko svetniki kvalitetno in pravočasno seznanimo z materiali, ki bodo podlaga naše odločitve.

V konkretnem predlogu odloka v drugem branju pa obrazložitve na predloge in pripombe svetnikov ni podane. Na seji 26.5.2016 je SMC obsežno obrazložila razloge proti sprejemu odloka, na napake postopkovne in vsebinske narave, podala pisne predloge za glasovanje, o katerih občinski svet ni odločal, ob sklicu seje za 14.7.2016 pa ni dana nobena obrazložitev.

Edina sprememba je bila dana 6.7.2016, ko naj bi bil podan TEHNIČNI POPRAVEK odloka, čeprav gre za enega ključnih delov odloka in vsebinskih ugovorov svetniške skupine SMC – predlagatelj vrača Zavodu ponovno v upravljanje komunalno infrastrukturo. Ne gre za tehnični temveč za bistveni vsebinski popravek, ki bi terjal obrazložitev.

Zaposleni KCJT in svet zavoda KCJT je na seji z dne 25.5.2016, št. 205-2016, nasprotoval hitenju in sprejemanju odloka po hitrem postopku ter predlagal umik točke. Svet KCJT niti kasneje ni podprl delovanje ustanovitelja v smeri združevanja zavodov.

Prilagamo seznam in dokumenti podpore javnosti obstoječim institucijam – KCJT in Agenciji za šport , ki so bi vsi posredovani na seji 26.5.2016, pa se občinska uprava do njih ni opredelila:

- Podpora društva Novo mesto z dne 10.5.2015, št. 10-2016-DNM;
- Podpora Gimnazije Novo mesto in Suzane Krvavica z dne 19.5.2016;
- Podpora Gledališča Koper, z dopisom poslanim na KCJT;
- Podpora Kulturnega bazara Ministrstva za izobraževanje, znanosti in šport in Ministrstva za kulturo z dne 19.5.2016;
- Pismo podpore Kulturnega gledališča Ljubljana;
- Pismo podpore Mestnega gledališča Ljubljana z dne 19.5.2016;
- Pismo podpore Mini teatra iz ljubljanskega z dne 25.5.2016;
- Mnenje Združenja športnih centrov Slovenije z dne 16.5.2016, št. St DOB 165016-11;
- Pismo podpore Prešernovo gledališče Kranj z dne 20.5.2016;
- Pismo podpore Javni sklad RS za kulturne dejavnosti z dne 21.5.2016;
- Pismo podpore Olimpijskega komiteja Slovenije z dne 28.5.2016;
- Pismo podpore Združenja kulturnih domov in ustanov Slovenije z dne 20.5.2016;
- Pismo podpore Zavoda za šport RS Planica z dne 17.5.2016;
- Pismo podpore Dramaturginje Mestno gledališče ljubljanskega Ire Ratej;
- Pismo podpore Slovenskega ljudskega gledališča Celje z dne 25.5.2016;
- Pismo podpore Slogi z dne 19.5.2016, št. 2016/76;
- Pismo podpore Slovenskega mladinskega gledališča z dne 18.6.2016;
- Pismo podpore Drame Maribor;
- Pismo podpore Opere balet Maribor, Slovensko narodno gledališče;
- Pismo podpore Slovensko narodno gledališče Nova Gorica z dne 19.5.2016, št. 316;
- Pismo podpore družbe TIMING d.o.o. z dne 16.5.2016.

Svetniki smo šele 12.7.2016 ob 17.32 prejeli obrazložitev odloka o združitvi Agencije in KCJT pri točki 3. dnevnega reda v drugem branju, ki ne zasluži imena »Obrazložitev«. Predlagamo umik tretje točke, ker pomeni postopanje župana očitno proceduralno kršitev Statuta in Poslovnika in našega zadnjega sklepa sprejetega na seji 26. maja 2016, vsebinsko pa posega v neodvisnost delovanja kulture in športa in postavitve v odvisnost od politike. Opozarjamo na popoln izostanek javne obravnave odloka, zaukazani molk zaposlenim v Agenciji za šport in strah v KCJT in nenazadnje predstavnikov civilnih iniciativ.

Iz gradiv ni razvidno, kaj se je glede na prvo branje spremenilo, prav tako niso zajete obrazložitve, zakaj je nek predlog bil upoštevan in zakaj ne. Tovrstna praksa je v nasprotju z 94. členom Poslovnika, ki izrecno pravi: "Pred začetkom druge obravnave mora predlagatelj pripraviti novo besedilo predloga odloka, ki upošteva stališča, predloge in sklepe iz prve obravnave oziroma jih utemeljeno zavrne. Predlagatelj v drugi obravnavi obrazloži spremembe besedila predlaganega odloka in vzroke zanje."

Iz navedenih razlogov predlagamo umik zgoraj navedene točke z današnjega dnevnega reda in ustrezno dopolnitev s strani občinske uprave in župana.

S spoštovanjem, za Svetniško skupino SMC

Borut Škerlj

Priloga: liste podpore

BORUT ŠKERLJ,
Občinski svetnik

OBČINSKI SVET MO NOVO MESTO

8000 NOVO MESTO

Dne: 14.7.2016

ZADEVA: graja vsebine zapisnika seje 26.5.2016

Pri vsebini zapisnika 26.5.2016 je pod točko 4 dnevnega reda izostal zapis:

Svetnik Borut Škerlj je zaprosil in dobil 10 minutno razpravo. Razpravo je župan prekinil, izklopil mikrofona, nakar je občinski svet dovolil svetniku, da dokončan razpravo. Borut Škerlj je podal sledeče predloge:

1. Občinski svet naloži županu in občinski upravi, da izvede postopek statusnih sprememb v smeri preoblikovanja Agencije za šport v samostojni zavod, vanj vključi dejavnosti na področju mladine in turizma in mestnega managerja, zavodu določi dodatne naloge koordinatorja in usklajevalca delovanja med zavodi in ustanoviteljem.
2. Občinski svet naloži županu in občinski upravi, da v okviru izvajanja ustanoviteljskih funkcij znotraj organov zavoda KCJT in zavoda v ustanavljanju iz prve točke združijo vse skupne službe in racionalizira delo in zaposlenost, vendar brez odpuščanja.
3. Odločitev o morebitnem statusnem povezovanju med zavodi se odloži do pridobitve strokovne analize in mnenja o obstoječem izvajanju kulturnih dejavnosti in prednostih in slabostih združitve glede na veljavno zakonodajo.

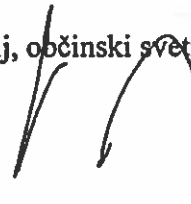
In se skliceval na podano pisno gradivo in priložene dokumente podpore javnosti in kulturnih ter športnih institucij obstoječemu stanju. Občinski svet ni odločal o prodanih predlogih.

V pisnem gradivu zapisnika 26.5.2016 ni pisem podpore javnosti in kulturnih in športnih institucij.

Predlagam dopolnitev zapisnika z manjkajočim delom zapisa in dopolnitev z dokumenti podpore KCJT in Agenciji za šport.

Novo mesto

Borut Škerlj, občinski svetnik
SMC



k zapisniku 16. seje Občinskega sveta Mestna občina Novo mesto z dne 14. 7. 2016

Zadeva: Svetniške pobude in vprašanja**Od: "Kobe Alojz"****Datum: 14.7.2016 21:59****Za: Darko Habjanič**

, Mestna občina Novo mesto - Suzana

Virc

Pozdravljeni

Kot obljubljen pošiljam svetniške pobude in vprašanja še v pisni obliki.

Lep pozdrav



Alojz Kobe,

Vodja svetniške skupine GAS – Gospodarsko aktivne stranke

Tel:

e-mail:

twitter:

From: Kobe Alojz**Sent: Wednesday, July 13, 2016 7:59 PM****To: 'Darko Habjanič'; 'Franci Bačar'; 'Miroslav Berger'; 'Matjaž Engel'; 'Marko Dvornik'; 'Filej Rudman Eva'; 'Jakovljevič Nina';****'Dušan Kaplan'; 'Podžupan MONM - Bojan Kekec';****'Kovačič Mateja'; 'Milena Kramar Zupan'; 'Uroš Lubej'; 'Kuncel d.o.o.';****'Povh Janez'; 'Smodiš Matjaž'; 'Škerlj Borut'; 'Mojca Špec Potočar'; 'Trščinar Antić Marjanca';****'Tudija Bojan'; 'Vesna Vesel'; 'Jiri Volt'; 'Martina Vrhovnik'; 'Adolf Zupan'; 'Franci****Bačar'; 'Miroslav Berger'; 'Matjaž Engel'; 'Marko Dvornik'; 'Filej Rudman Eva';****'Dušan Kaplan'; 'Podžupan MONM - Bojan Kekec';****'Kovačič Mateja'; 'Milena Kramar Zupan'; 'Uroš Lubej'; 'Kuncel d.o.o.';****'Povh Janez'; 'Smodiš Matjaž'; 'Škerlj Borut'; 'Mojca Špec Potočar'; 'Trščinar Antić Marjanca';****'Tudija Bojan'; 'Vesna Vesel'; 'Jiri Volt'; 'Martina Vrhovnik'; 'Adolf Zupan';****'Župan MONM - Gregor Macedoni'; 'Vida Čadonič Špelič';****Čadonič Špelič****Subject: Vabilo k sprejemu in podpori amandmajev****Spoštovani****Spoštovani župan vabimo vas, da spodnje amandmaje sprejmete za svoje.****Spoštovane svetnice in svetniki vabimo vas, da spodnje amandmaje potrdite.****V skladu s 95. členom Poslovnika OS MO Novo mesto predlagamo dopolnilo (amandma) k****»Predlogu Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto – druga obravnava«****Predlog amandmaja:****2. člen (1) odstavek se dopolni tako, da se pred »izvršuje Občinski svet Mestne občine Novo mesto« doda besedilo****dajanja soglasja k statutu zavoda,
dajana soglasja k spremembam ali razširitvam dejavnosti,**

imenovanja vršilca dolžnosti direktorja, k zapisniku 16. seje Občinskega sveta Mestna občina Novo mesto z dne 14. 7. 2016

Tako se (1) odstavek drugega člena po novem glasi:

2. člen

(1) Ustanoviteljske pravice in obveznosti sprejemanja akta o ustanovitvi oziroma njegovih sprememb, imenovanja predstavnikov ustanoviteljice v svet zavoda, dajanja soglasja k statutu zavoda, dajana soglasja k spremembam ali razširitvam dejavnosti, imenovanja vršilca dolžnosti direktorja in imenovanja direktorja zavoda izvršuje Občinski svet Mestne občine Novo mesto, ostale pa izvršuje župan Mestne občine Novo mesto.

V skladu s 95. členom Poslovnika OS MO Novo mesto predlagamo dopolnilo (amandma) k

»Predlogu Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto – druga obravnava«

Predlog amandmaja:

11. člen se spremeni tako, da se beseda ustanoviteljica zamenja z Občinski svet

Tako se 17. Člen po novem glasi:

11. člen

(1) Predstavnik izvajalcev letnega programa športa in predstavnik zainteresirane javnosti s področja kulture na poziv župana predlaga zainteresirana javnost in ga imenuje Občinski svet.

V skladu s 95. členom Poslovnika OS MO Novo mesto predlagamo dopolnilo (amandma) k

»Predlogu Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto – druga obravnava«

Predlog amandmaja:

17. člen se dopolni tako da se doda alineja:

– da aktivno obvlada vsaj en svetovni jezik

Tako se 17. Člen po novem glasi:

17. člen

(1) Za direktorja je lahko imenovan kandidat, ki poleg splošnih pogojev izpolnjuje naslednje pogoje:

- ima visokošolsko univerzitetno izobrazbo ali specializacijo po visokošolski strokovni izobrazbi ali magistrsko izobrazbo (druga bolonjska stopnja),
- ima 5 let vodstvenih delovnih izkušenj,
- znanje slovenskega jezika visoke ravni,
- da aktivno obvlada vsaj en svetovni jezik.

- druge pogoje, ki ji določi statut zavoda.

V skladu s 95. členom Poslovnika OS MO Novo mesto predlagamo dopolnilo (amandma) k

k zapisniku 16. seje Občinskega sveta Mestna občina Novo mesto z dne 14. 7. 2016

»Predlogu Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto – druga obravnava«

Predlog amandmaja:

29. člen se črta

(Velja v primeru, da je bil sprejet amandma k (1) odstavku 2. člena)

oziroma spremeni tako, da se beseda župan zamenja z Občinski svet

(1) Župan je dolžan imenovati vršilca dolžnosti direktorja Zavoda Novo mesto za izvedbo vseh del za pričetek delovanja zavoda skladno s tem odlokom.

Tako se (1) odstavek 29. člena po novem glasi:

(1) Občinski svet je dolžan imenovati vršilca dolžnosti direktorja Zavoda Novo mesto za izvedbo vseh del za pričetek delovanja zavoda skladno s tem odlokom.

S spoštovanjem



Alojz Kobe,

Predsednik območne organizacije GAS – Gospodarsko aktivne stranke

Tel:

e-mail:

twitter: /

From: Darko Habjanič

Sent: Tuesday, July 12, 2016 5:30 PM

To: Franci Bačar; Miroslav Berger; Matjaž Engel; Marko Dvornik; Filej Rudman Eva;
; Jakovljević Nina;

Dušan Kaplan; Podžupan MONM - Bojan Kekec;

; Kobe Alojz; Kovačič Mateja; Milena Kramar Zupan; Uroš Lubej; Kuncel d.o.o.;

; Povh Janez; Smodiš Matjaž; Škerlj Borut; Mojca Špec Potočar; Trščinar Antić Marjanca;

Tudija Bojan; Vesna Vesel; Jiri Volt; Martina Vrhovnik; Adolf Zupan; ; Franci Bačar;

Miroslav Berger; Matjaž Engel; Marko Dvornik; Filej Rudman Eva;

; Jakovljević Nina;

Dušan Kaplan; Podžupan

MONM - Bojan Kekec;

• Kobe Alojz; Kovačič Mateja; Milena Kramar Zupan; Uroš

Lubej; Kuncel d.o.o.;

; Povh Janez; Smodiš Matjaž; Škerlj Borut; Mojca Špec Potočar; Trščinar

Antić Marjanca; Tudija Bojan; Vesna Vesel; Jiri Volt; Martina Vrhovnik; Adolf Zupan;

Cc: Župan MONM - Gregor Macedoni; MONM - Vida Čadonič Špelič

Subject: Dodatna obrazložitev k 3. točki - zavod nm

Članicam in članom

BORUT ŠKERLJ,
Občinski svetnik

OBČINSKI SVET MO NOVO MESTO

8000 NOVO MESTO

Dne: 14.7.2016

**ZADEVA: Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda ZAVOD ZA ŠPORT, ...
NOVO MESTO – razprava in predlogi**

Spoštovani svetnice in svetniki, vsi kulturniki, občanke in občani in javnost,

1.

Pri prvem branju Odlokov o spremembah Agencije, KCJT in predlogih nove organiziranosti sem podal pisne pripombe in jih osebno predstavil na seji Občinskega sveta 26.5.2016. Vzeta mi je bila beseda.

V zapisniku seje niti napisani niso poudarki argumentacije proti hitenju združevanja in ne predlogi v treh točkah:

1. Občinski svet naloži županu in občinski upravi, da izvede postopek statusnih sprememb v smeri preoblikovanja Agencije za šport v samostojni zavod, vanj vključi dejavnosti na področju mladine in turizma in mestnega managerja, zavodu določi dodatne naloge koordinatorja in usklajevalca delovanja med zavodi in ustanoviteljem.
2. Občinski svet naloži županu in občinski upravi, da v okviru izvajanja ustanoviteljskih funkcij znotraj organov zavoda KCJT in zavoda v ustanavljanju iz prve točke združijo vse skupne službe in racionalizira delo in zaposlenost, vendar brez odpuščanja.
3. Odločitev o morebitnem statusnem povezovanju med zavodi se odloži do pridobitve strokovne analize in mnenja o obstoječem izvajanju kulturnih dejavnosti in prednostih in slabostih združitve glede na veljavno zakonodajo.

2.

Župan v predlogu drugega branja odlokov ni niti obravnaval podanih predlogov, zapisal pa popolno neresnico, da so bile dani ustni odgovori. Župan vztraja pri svoji odločitvi, s tem da je v tehničnem popravku sledil našim pripombam in dodal člen in v odlok uvrstil stavbo KCJT kot kulturno infrastrukturo. Izostala je vsaka vsebinska komunikacija z obema zavodoma, njihovimi organi, civilno javnostjo, stroko.

Argumenti za združitev so ovrženi, ustanovitelj pa temu ne oporeka:

- 1.) KCJT ima lastno produkcijo, čeprav iz statuta zavoda izhaja, da zaradi tega niso bili ustanovljeni, so pa v osmih letih ob rednem programu izvedli ali sodelovali še v 54 projektih.

- 2.) Očitka o nizki izkoriščenosti prostorov KCJT niso točni. Imajo tri prireditvene prostore, ki pa tehnično ne dovoljujejo istočasnih vsebin (ni zvočne izolacije, skupna avla, premalo tehničnega osebja ipd.). Lani so imeli 255 dogodkov, stvarna zasedenost dvorane (še priprave, vaje itd.) pa je bila preko 300 dni, čeprav so v poletnih mesecih zaprti. Po javno objavljenih podatkih letno obišče KCJT med 56.000 in 62.000 ljudi, v 20-ih letih preko 1 MIO ljudi, po navedbi vodje območne izpostave JSKD Kotarjeve pa vsako leto preko 3.000 mladih aktivno sodeluje pri ustvarjanju programa, ki ga izvedejo na odru KCJT.
- 3.) KCJT pridobiva iz lastne dejavnosti več kot polovico denarja.
- 4.) Prostori KCJT so odprti za vse posameznike, pravne osebe in skupine.
- 5.) KCJT graja in izpostavlja poslovno škodo 9.000 eur, ki jo ustanovitelj povzroča po ukinitvi URS-a. MO Novo mesto, župan pa je sklepal pogodbe o uporabi njihovih prostorov z drugimi, KCJT pa pustil račune decembra 2014 naprej.
- 6.) V gradivu za svetnike je očitek za oba javna zavoda, da se »soočajo s pomanjkanjem strateškega razmisleka o prihodnosti lastnih dejavnosti«. KCJT izpostavlja, da ima zavod **strateški načrt za 5-letno obdobje od 2013-2018**, da pa njihova strategija žal ne more biti usklajena z občinsko, saj ta strategije za področje kulture od leta 2010 sploh nima.
- 7.) Očita se, da v zadnjih 20 letih ni bilo razvoja, ne sinergijskih učinkov, kar je popolna neresnica. Vodstvo KCJT graja spreverčanje dobrega dela v slabosti v obeh zavodov in dodala, da bi mogoče res lahko bili večji ter da jim zamisli o razvoju ob primerni podpori nikakor ne manjka.

3.

Pravna analiza predloga odlokov in predlogi utemeljitev amandmajev

Pravni temelji, ki izpodbijajo razloge hitrega ukinjanja Agencije in pridruževanja KCJT in reorganizacije slednjega :

Kršena je določba 14. člen Zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, ker MO Novo mesto nima lokalnega programa za kulturo, ki se sprejema za obdobje štirih let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. Tako ni mogoče pripraviti niti izhodišče za spremembo organiziranja delovanja KCJT, saj manjka pravna in vsebinska podlaga za organiziranje in spreminjanje obstoječe kulturne infrastrukture in dejavnosti, ki jo je MO Novo mesto v preteklosti prepoznala in po 3. členu veljavnega Odloka o ustanovitvi KCJT, podaja temelje tovrstnega programa.

Predlogi odlokov podirajo v preteklosti prepoznano poslanstvo zavoda za **trajno in nemoteno**¹ izvajanje programov in projektov ter posredovanje umetniške ustvarjalnosti in poustvarjalnosti na področjih uprizoritvenih, glasbenih, vizualnih, avdiovizualnih, filmskih in drugih umetnosti ter novih medijev. Brez lokalnega programa za kulturo se vračamo v preteklost in **UKINJAMO SPREJET MINIMALNI NIVO SAMOSTOJNOSTI KULTURNE INSTITUCIJE**, da trajno in nemoteno izvaja celotno paleto umetnosti in se vračamo v čas, ko je lahko politika določala kulturo in obseg delovanja.

¹ Odebeljeno – v predlogu odloka izpuščeno ali spremenjeno

Skozi vzgojno – izobraževalne programe in vsebine, namenjene otrokom in mladini, veljavna ureditev vpliva na oblikovanje estetskega in umetniškega čuta. Sedaj ukinjamo sprejeti standard izobraževalnih programov za oblikovanje estetskega in umetniškega čuta.

Obstoječi zavod omogoča profesionalno in kakovostno produkcijo, v največji meri dostopno občinstvu in opravlja vlogo kulturnega žarišča na Dolenjskem. Predlagani odlok pozablja na Dolenjsko, niti z besedo ne omenja profesionalizacije in kakovosti produkcije, ukinja KCJT kot kulturno žarišče na Dolenjskem.

S predlaganimi spremembami kršimo 15. člen ZUJIK, kajti spremembe se delajo brez udeležba civilne družbe pri odločanju in v nasprotju z njihovimi pogledi, ki branijo KCJT v sedanji obliki. Zato podajamo predlog amandmaja, ki zagotovi neodvisnost delovanja.

MO Novo mesto je KCJT v preteklosti in skozi 20-letno delovanje skladno z določbo 22. člena ZUJIK prepoznala in postavila za nosilca javnega interesa in skladno s 24. členom tudi določila načine uresničevanja javnega interesa. Kot lokalna skupnost je in še uresničuje javni interes za kulturo po tem zakonu zlasti: a. z zagotavljanjem kulturnih dobrin kot javnih dobrin (zavod), b. z načrtovanjem, gradnjo in vzdrževanjem javne kulturne infrastrukture (konkretno stavba KCJT). S spremembo ukinjamo nosilca javnega interesa in kulturi namenjeno javno infrastrukturo.

Ukinitev obstoječe oblike KCJT pomeni nemožnost uveljavljanja plačil od države po 24. členu ZUJIK. S prvim in z obstoječim Odlokom je MO Novo mesto pred 20-imi leti v zavodu KCJT zagotovila kulturne dobrine, kot javne dobrine, za potrebe občank in občanov, predlagani odloki pa kršijo 25. člen zakona ker ni v javnem interesu zmanjševati in omejevati obstoječih pogojev za ustvarjanje, posredovanje in varovanje kulturnih dobrin.

S predlaganimi spremembami kršimo 26. člen zakona. Kadar je v javnem interesu potrebno zagotavljati javne kulturne dobrine trajno in nemoteno, jih zagotavlja lokalna skupnost neposredno ali tako, da ustanovi javni zavod na področju kulture – konkretno KCJT. Ukinjanje samostojnosti pomeni, da se zmanjšuje javna služba, ne bodo več na razpolago tiste javne kulturne dobrine, ki jih na podlagi večletnega javnega kulturnega programa drugih kulturnih izvajalcev financira država oziroma lokalne skupnosti, saj ni nobene garancije, da ne bo proračun ločeno financiranje dejavnosti ukinil.

Predlagane spremembe ukinjajo veliko dobro urejenih zadev. Po 6. členu Odloka je določeno, da glede na namen, zaradi katerega je zavod ustanovljen, opravlja kot javno službo naslednje naloge, pri tem pa manjka :

- pomoč pri umetniškem razvoju najbolj talentiranim mladim umetnikom²,
- oddajanje dvoran in drugih prostorov,
- posojanje tehnične opreme in nudenje tehničnih storitev,
- nudenje pogodbenih storitev v okviru registrirane dejavnosti³,

Opravljanje dejavnosti iz drugega odstavka tega člena ne sme ogroziti izvajanja javne službe (v predlogu odloka omejitve ni).

Po 11. členu je za direktorja lahko imenovan kandidat, ki poleg splošnih pogojev izpolnjuje naslednje pogoje:

² izločeno

³ izločeno

- da ima **univerzitetno izobrazbo prednostno družboslovne smeri**, po novem vsak, s 7.0 izobrazbo, celo naravoslovne smeri, s specializacijo
- da ima najmanj pet let delovnih izkušenj, od tega vsaj tri leta na vodilnih ali vodstvenih delovnih mestih,
- **da pozna področje dejavnosti zavoda⁴, po novem to ni potrebno,**
- **da aktivno obvlada slovenski jezik, sedaj niti to ne, samo visoke ravni,**
- da ima sposobnost za organiziranje in vodenje, po novem ni potrebno
- **da aktivno obvlada vsaj en svetovni jezik, po novem ni potrebno.**

Dobimo super direktorja – ki se bo spoznal na KULTURO, ŠPORT, MLADINO in TURIZEM, ni pa potrebno, da ima univerzitetno družboslovno izobrazbo, sposobnost vodenja in organiziranja in obvladaje tujega jezika.

Kršimo določbo 32. člena zakona o zavodih, ki v tretjem odstavku določa, da če poslovodna funkcija in funkcija vodenja strokovnega dela nista ločeni, imenuje in razrešuje direktorja svet zavoda s soglasjem ustanovitelja.

Po predlogu odloka direktor ne bo več pristojen, da:

- **oblikuje predloge novih programov in dodatnih storitev,**
- **skrbi za trženje storitev in določa cene storitev,**
- **skrbi za promocijo zavoda,**
- **skrbi za sodelovanje z drugimi zavodi in organizacijami,**
- ...
- **imenuje delovne skupine ali druga delovna telesa za izvedbo določenih nalog ali proučitev posameznih vprašanj iz njegove pristojnosti⁵,**

S predlogom kršimo 35. člen ZUJIK, ki kot naloge direktorja določa sprejemanje strateškega načrta.

Ali si lahko dovolimo kršitev zakona? Po 73. členu ZUJIK se z aktom o ustanovitvi javnega zavoda na področju kulture določijo nepremičnine in oprema, ki se dajo kot del javne kulturne infrastrukture v upravljanje javnemu zavodu za izvajanje dejavnosti, za katero je ustanovljen. Javni zavod je dolžan zagotavljati polno izkoriščenost javne kulturne infrastrukture, ki jo ima v upravljanju. Pri oddajanju prostih zmogljivosti imajo prednost kulturni izvajalci za javne kulturne programe ali kulturne projekte, ki so združljivi s področjem dela javnega zavoda.

Prednost izobraževanju zasebnih visokošolskih zavodov, oddajanju v najem brez razpisa, napačno zaračunavanje stroškov in omejevanje kulturne institucije, kršitev lastnega odloka in predlog odlokov, pomenijo direktne kršitve zakona. Kršitve, ki trajajo od decembra 2014, potrjujejo utemeljene razloge za sum, da kultura in KCJT s predlogi odlokov dodatno izgublja.

Presežek prihodkov nad odhodki zavod nameni za izvajanje in razvoj svoje dejavnosti. Sedaj presežek ostaja kulturi, po spremembi pa bo šlo v skupni proračun po odločitvi MO Novo mesto - 23. člen veljavnega Odloka⁶.

⁴ Po predlogih odloka skoraj ni omejitev, celo znižana je stopnja izobrazbe. Ker je odgovoren za strokovnost dela, bo strokovno delu na področju kulture lahko opravljal vsak.

⁵ Nič od navedenega ni določeno za novega direktorja, pa čeprav bo obvladal šport, kulturo, turizem, mladino.

⁶ Po 22. členu predloga odloka.

Kršimo 76. člen ZUJIK, kajti z novimi dejavnostmi na lokaciji KCJT (šport, turizem, mladina) prihaja do spremembe namembnosti stavbe KCJT. Zakon določa, da če uporabi lokalna skupnost del javne kulturne infrastrukture, ki začasno ali trajno ni več potreben za opravljanje kulturne dejavnosti, za druge namene, se nameni dohodek za investicije v javno kulturno infrastrukturo⁷. Kaj in za katere investicije namenimo sredstva?

Navedeno je mogoče vsaj minimalno preseči, če se zagotovi nedovisnost delovanja športa, kulture, turizma, mladine, če se da pri kulturni in športni infrastrukturi prednost obema pred drugimi profitnimi dejavnostmi, če se kulturi zagotovi predstavnik in glas v svetu zavoda in če svet zavoda odloča o presežkih in ne ustanovitelj.

Podajam predlog amandmajev:

5. členu Predloga odloka: se doda nov 1. odstavek z besedilom:

»Zavod zagotavlja neodvisno kulturno, športno, turistično in delo na področju mladine. ~~V primeru kolizije interesov ima prednost v objektih kulturne infrastrukture kulturno ustvarjanje, v objektih športne infrastrukture pa šport.~~«
Naslednji odstavki se preštevilčijo.

V 9. členu Predloga odloka: se število članov sveta poveča od 7 na 8 in spremeni v drugi alineji prvega odstavka besedilo:

»-dva člana zaposlenih, predstavnikov delavcev zavoda, od tega najmanj eden s področja kulture,«

V 22. členu se besedilo drugega odstavka ~~zrta.~~ *spolnjeni!*

Novo mesto

Borut Škerlj, občinski svetnik
SMC

Poslano: 1. Naslovu
2. svetnikom

⁷ 78. člen (smiselna uporaba) Določbe o neodplačnem prenosu, upravljanju ali uporabi oziroma oddaji v najem javne kulturne infrastrukture, se smiselno uporabljajo tudi za drugo stvarno premoženje države oziroma lokalnih skupnosti, ki se uporablja za kulturne namene, čeprav ni razglašeno za javno kulturno infrastrukturo.