

projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve in izbiro izvajalca projektne dokumentacije:

BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

MESTNA OBČINA NOVO MESTO

Seidlova cesta 1

8000 Novo mesto

PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO
STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE IN IZBIRO
IZVAJALCA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE:

BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

Obvestilo o izidu in Zaključno poročilo

Novo mesto, december 2018

1. KAZALO

1. KAZALO

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

- 3.1. Splošno o natečaju
- 3.2 Poročilo o delu ocenjevalne komisije
- 3.3 Poročilo o natečajnih elaboratih
- 3.4 Podpisi k zaključnemu poročilu

Prilogi A:

- poročilo poročevalke za arhitekturo
- poročilo poročevalca za gradbene konstrukcije

Priloge B:

- zapisnik o prispelih elaboratih
- zapisnik o izvajanju predhodnega preizkusa
- zapisnik o izvajanju naknadnega preizkusa

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI SKLAD ZA
REGIONALNI RAZVOJ
NALOŽBA V VAŠO PRIHODNOST

Naročnik:

MESTNA OBČINA NOVO MESTO

Seidlova cesta 1

8000 Novo mesto

Številka: 350-44/2016

Datum: 10. 12. 2018

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s 66. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZP Načrt in 57/12 – ZGO – 1D, v nadaljevanju: Pravilnika) vam posredujemo:

OBVESTILO O IZIDU

Projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve in izbiro izvajalca projektne dokumentacije za:

BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev, da natečaj ni uspel, zato ni bilo dodelitve nagrad in priznanj.

BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

Obrazložitev

Naročnik je v skladu s sklepom o začetku postopka št. 350-44/2016, z dne 6. 7. 2018 pričel postopek oddaje javnega naročila po postopku projektne natečaja z nagradami v skladu s 100. – 104. členom ZJN-3 za:

Projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve in izbiro izvajalca projektne dokumentacije za:

BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

Dne 25.07.2018 je bilo javno naročilo objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto ter dne 26.07.2018 na Portalu javnih naročil s št. objave: JN005184/2018-I01.

Pravočasno, to je do dne 12.10.2018 do 16:00 ure, so natečajne elaborate s ponudbami oddali štirje (4) kandidati.

Pri odpiranju prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 12.10.2018 je bil narejen zapisnik. Predhodni preizkus je izvedla ocenjevalna komisija ter ugotovila, da:

- so bili vsi natečajni elaborati oddani pravočasno,
- so vsi vsebovali vse predpisane sestavne dele,
- so bili pravilno opremljeni in da niso kršili anonimnosti.

TABELA 1: Rezultati predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate

šifre			prispel	plakati in mape			kuverte					
DELOVNA ŠIFRA	zap. številka prevzema	šifra oddanega elaborata	datum, ura	št. omotov	št. panojev 70/100 (1 x)	A3 mapa pdf. na CD (2 x) pom. graf. listi + teh. oporočilo	KONTAKT	AVTOR	NAKNAD. PREISK. (ponudba ESPD)	spisek sestavnih delov elaborata	anonimnost zagotovljena	OPRAVIL
1	1	10380	12.10.2018 po pošti	1	3	1	1	1	1	1	1	1
2	2	12918	12.10.2018 13:53	1	3	2	1	1	1	1	1	1
3	3	63514	12.10.2018 13:53	1	3	2	1	1	1	1	1	1
4	4	44832	12.10.2018 15:41	1	2	2	1	1	1	1	1	1

Legenda: 1_opravil, 0_ni opravil

Ocenjevalna komisija je na svojih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in sprejela soglasni sklep, da natečaj ni uspel. V skladu s to odločitvijo ni podelila nobene nagrade in priznanja.

Ocenjevalna komisija je svojo soglasno odločitev utemeljila v Zaključnem poročilu, ki je sestavni del tega obvestila o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.



mag. Gregor Macedoni
župan

Pravni pouk

Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Ponudnik lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu javnega natečaja in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z 10. odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku ali po pošti priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenija, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana.

Transakcijski račun (IBAN):	SI56 0110 0100 0358 802
SWIFT KODA:	BSLJSI2X
Referenca:	SI 11 16110-7111290-XXXXXXLL

Pri čemer zadnji del sklica (XXXXXX) predstavlja številka objave javnega naročila na portalu javnih naročil RS; zadnji dve mesti (LL) pa sta namenjeni navedbi letnice iz številke objave oz. oznake javnega naročila.

Naročnik bo zahtevek za revizijo, ki ne bo imel predloženega potrdila o plačilu takse in v primeru, če bo potrdilo sicer predloženo, a bo taksa neustrezno plačana, skladno z odločbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN, zavrgel.

3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. SPLOŠNO O NATEČAJU

Mestna občina Novo mesto je z objavo na spletni strani MONM in Portalu javnih naročil razpisala Projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve in izbiro izvajalca izdelave projektne dokumentacije za brv in kolesarsko pot Loka-Kandija. Natečaj je bil razpisan v skladu s Pravilnikom o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2).

Natečajno gradivo so pripravili:

Natečajna naloga:

Izdelovalka:

Viktorija Tekstor, višja svetovalka, Mestna občina Novo mesto

Odgovorna oseba izdelovalcev:

dr. Iztok Kovačič, vodja Urada za prostor in razvoj, Mestna občina Novo mesto

Natečajni pogoji:

Mestna občina Novo mesto
Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto

Namen in cilj natečaja:

Namen natečaja je bil:

- pridobiti strokovno najprimernejšo arhitekturno, konstrukcijsko in krajinsko – arhitekturne rešitve za brv za pešce in kolesarje preko reke Krke v Kandiji, na lokaciji ob izlivu Težke vode v Krko ter oba bregova na njenem izteku in pridobitev projektanta za izdelavo projektne dokumentacije za načrtovan poseg.

Cilj natečaja je bil:

- Brv naj predstavlja eno od točk za povezovanje starega mestnega jedra, Kandije, Drske in zaledja na način, da bo pripomogla k obogatitvi turistične in športno-rekreacijske dejavnosti ter k dvigu kakovosti bivanja v ožjem in širšem prostoru mesta.

Predmet natečaja:

Predmet natečaja je bil:

- oblikovno konstrukcijska rešitev z oceno vrednosti investicije premostitvenega objekta za pešce in kolesarje čez reko Krko, ki bo vključevala naslednje prostorske sklope:
 - brv z oporniki,
 - krajinsko ureditev ob izteku brvi z navezavo na obstoječe sprehajalne poti na obeh bregovih,

- navezavo brvi na državno cesto (Kandijsko cesto) na desnem bregu ter na gospodarsko javno infrastrukturo,
- postavitve urbane opreme na natečajnem območju.

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije:

izr. prof. Mihael DEŠMAN, univ.dipl.inž.arh.

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije:

doc.dr. Tomaž SLAK, univ.dipl.inž.arh.

Člani:

dr. Iztok KOVAČIČ, univ.dipl.inž.arh.

Igor DERLINK, univ.dipl.inž.arh.

Aljoša KLOBUČAR, univ.dipl.inž.grad.

Namestnika članov:

Mitja SIMIČ, univ.dipl.inž.kraj.arh.

Franci STARBEK, univ.dipl.inž.grad.

Poročevalka za arhitekturo:

Petra OSTANEK, univ.dipl.inž.arh.

Poročevalec za gradbene konstrukcije:

Aleš BERKOPEC, univ.dipl.inž.grad.

Skrbnica natečaja:

Natalija ZANOŠKI, mag.inž.arh.

Pomočnica skrbnice natečaja:

Viktorija TEKSTOR, univ.dipl.inž.arh.

3.2. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

3.2.1 POTEK DELA OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija se je sestala na skupno petih (5) sejah, od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na štirih (4) sejah po razpisu natečaja. Te seje so bile namenjene: pregledu natečajne naloge in natečajnih pogojev, predhodnemu preizkusu, poročanju poročevalcev in ocenjevanju natečajnih elaboratov ter podpisu Zaključnega poročila. Naknadni preizkus se ni izvedel, ker je ocenjevalna komisija sprejela sklep, da natečaj ni uspel.

Ostale seje so bile dopisne: ena (1) seja za potrditev natečajnega gradiva, tri (3) seje za pripravo odgovorov na vprašanja natečajnikov, dve (2) seji za razdelitev nalog ter pripravo in uskladitev zaključnega poročila.

3.2.2 POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

1. seja, 11.07.2018 – pregled natečajnega gradiva

Komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter sprejela dopolnitve in popravke besedila.

Kar se tiče dopolnitev natečajne naloge, se je komisija odločila za: možnost korekcije poteka brvi kot ga določa OPN MONM; dopolnitev naloge s poudarkom problematike pozicije prehoda za pešce na SV robu zdravstvenega kompleksa; preveritev stanja faze priprave projektne dokumentacije za ureditev parka pred gradom Neuhoof in eventualno pridobitev gradiva za prilogo (op.: gradivo ni bilo izdelano); omogočanje odstranitve objekta KPA in prestavitve prostorov v Dom športov; možnost rekonstrukcije, dozidave ali manjše posege na objektu Dom športov; proti prestavitvi ploščadi ob objektu KPA; dopolnitev naloge s shemo (vzdolžni prerez) z označenimi višinskimi kotami poteka brvi (vezanimi na Q100); za predvideno (svetlo) širino med ograjami brvi 3,5-4m; določitev mešane rabe brvi; onemogočanje dostopa oz. prehoda preko brvi vsem vozilom, ki niso enosledna; projektiranje brvi v razredu udobja pešcev v skladu s SETRA CL2.

Pri vsebini natečajnih pogojev je oblikovala zahteve glede dodatne sestave natečajnih elaboratov: shematski prikaz tehnologije gradnje; prikaz glavnega nosilnega elementa ter prerez tipične podpore brvi. Izbrani so bili obvezni pogledi. Odločila se je, da se preveri reference natečajnikov (pooblaščenega inženirja gradbene stroke) v naknadnem preizkusu ter da lahko projektant sodeluje pri večjih projektih z različnimi pooblaščenimi inženirji gradbeništva, en odgovorni vodja projekta (pooblaščen inženir gradbeništva), pa lahko sodeluje samo pri eni rešitvi. Odločila se je, da bo vrednost projektne dokumentacije izločitveni kriterij in da pogodbeni cena ne bo vključevala dopolnitev geološko-geomehanskega poročila in dopolnitev hidrološko-hidravličnega elaborata s kartami poplavne nevarnosti. Poleg tega je določila okvirne datume posameznih korakov od razpisa do zaključka natečaja. Predvidela je ogled lokacije konec avgusta. Dogovorila se je tudi, da bodo člani komisije na dopisni seji pregledali merila za ocenjevanje in jih po potrebi dopolnili ter dokončno potrdili natečajno gradivo.

Dopisna seja:

Člani ocenjevalne komisije so potrdili končni predlog natečajnega gradiva. Natečaj je bil dne 25.07.2018 objavljen na spletni strani Mestne občine Novo mesto (MONM) ter 26.07.2018 na PJN (Portal javnih naročil).

Dopisna seja:

V roku, predvidenem za odgovore na vprašanja natečajnikov, je komisija odgovorila na vsa prejeta vprašanja in jih 07.08.2018 objavila na Portalu javnih naročil.

Dopisna seja:

V roku, predvidenem za odgovore na vprašanja natečajnikov, je komisija odgovorila na prejeto vprašanje in ga 23.08.2018 objavila na Portalu javnih naročil.

Dopisna seja:

V roku, predvidenem za odgovore na vprašanja natečajnikov, je komisija odgovorila na prejeto vprašanje in ga 28.08.2018 objavila na Portalu javnih naročil.

2. seja, 12.10.2018 – predhodni preizkus

Komisija je prevzela zapisnik MONM o oddaji natečajnih elaboratov in ugotovila, da so v predvidenem roku za oddajo prispeli štirje (4) elaborati. Ugotovila je, da anonimnost v postopku oddaje natečajnih del ni bila kršena. Sledil je predhodni preizkus. Komisija je odprla zavoje z elaborati ter preverila, če imajo vsi elaborati vse zahtevane sestavne dele. Originalne šifre je za zaščito anonimnosti prekrila z delovnimi števkami, predpisane dele (zbirni seznam, kuverte, digitalne nosilce podatkov) je prevzela pomočnica skrbnice in jih oddala v hrambo MONM. Digitalne nosilce podatkov s pdf kopijo vsakega elaborata sta prevzela poročevalca za izdelavo poročila, elaborati pa so bili shranjeni v zaklenjenem prostoru poleg seje sobe MONM.

Komisija je ugotovila, da so vsi prispeli elaborati opravili predhodni preizkus in so bili pripuščeni k ocenjevanju.

Šifre			Prispel
DELOVNA ŠIFRA	zap. številka prevzema	šifra oddanega elaborata	Datum, ura
1	1	10380	12.10.2018, po pošti
2	2	12918	12.10.2018, 13:53
3	3	63514	12.10.2018, 13:53
4	4	44832	12.10.2018, 15:41

3. seja, 22.10.2018 – 1. ocenjevalna

V času med obema sejama sta poročevalca pregledala vsebino elaboratov, povzela podatke in posamezne natečajne rešitve opisala (v primerjalni tabeli). Na seji sta natančno poročala o vseh elaboratih. Komisija je nato analizirala posamezne rešitve in jih komentirala. Komisija se je glede na poročila poročevalcev odločila, da na naslednjo ocenjevalno sejo povabi izvedenko za področje varovanja narave: Andrejo Škedelj Petrič, ZRSVN OE NM. Razlog za povabilo je bila predvsem neskladnost s projektnimi pogoji ZRSVN oz. s prvo (in najvišje uteženo) točko meril za ocenjevanje, ki je bila izkazana pri vseh prispelih rešitvah. Ocenjevalna komisija je želela še enkrat preveriti možnosti in se pogovoriti z izvedenko za področje varovanja narave ter pridobiti ustrezno tolmačenje njihovih projektnih pogojev.

4. seja, 25.10.2018 – 2. ocenjevalna

Člani OK so se pogovorili z izvedenko za področje varovanja narave: Andrejo Škedelj Petrič, ZRSVN OE NM, ki je po pogovoru zapustila prostore, v katerih je žirirala OK.

Člani OK so na podlagi poročila poročevalcev in pogovora z izvedenko za področje varovanja narave ugotovili, da so vsi prispeli elaborati kršili izločitvene kriterije, ki se nanašajo na projektne pogoje ZRSVN in tako niso izpolnili pogojev v skladu z razpisnim gradivom in s postavljenimi merili za ocenjevanje. Med ključnimi omejitvami, katerih nobena od prispelih rešitev ni upoštevala, so bile navedena območja na obeh bregovih, kjer projektni pogoji ARSO ne omogočajo postavljanje podpor. Prav tako je bilo zahtevano minimalno območje, ki zagotavlja plovnost po reki Krki, česar prispele rešitve niso izkazovale skladno z zahtevami. Nekatere rešitve so izkazovale tudi konstrukcijsko neustreznost ali izredno problematično izvedljivost same mostne konstrukcije.

Po daljši argumentirani razpravi in izpostavitvi mnenj vseh prisotnih članov komisije je ob zaključku seje komisija soglasno sklenila, da:

- **natečaj ni uspel.**

Dopisna seja:

Ocenjevalna komisija si je razdelila pripravo osnutkov zaključnih poročil posameznih elaboratov.

Dopisna seja:

Ocenjevalna komisija je pripravila in uskladila predlog Zaključnega poročila.

5. seja, 05.12.2018 – Zaključno poročilo

Ocenjevalna komisija je potrdila predlog Zaključnega poročila kot dokončno Zaključno poročilo. Ocenjevalna komisija v skladu z odločitvijo o neuspelem natečaju ni identificirala natečajnikov in ni naredila naknadnega preizkusa elaboratov z ugotavljanjem avtorjev. Odprla je kuverte, označene z besedo »KONTAKT« za identifikacijo naslovov, kamor se pošlje Zaključno poročilo.

3.2.3 PODELITEV NAGRAD IN NAGRADNI SKLAD

Podelitev nagrad in priznanj

V skladu s soglasno odločitvijo komisije, da natečaji ni uspel, natečajniki za izdelane rešitve ne prejmejo nagrad:

1. nagrada:

-

2. nagrada:

-

3. nagrada:

-

tri enakovredna priznanja:

-

Razdelitev nagradnega fonda

Nagrad, priznanj se ne podeli. Za nagrade so bili predvideni naslednji zneski:

1. nagrada: 5.000,00EUR

2. nagrada: 4.000,00 EUR

3. nagrada: 3.000,00 EUR

tri (3) enakovredna priznanja po: 1.500,00 EUR

Vsi navedeni zneski so bili predvideni v bruto bruto vrednostih.

3.2.4 AVTORJI NATEČAJNIH ELABORATOV

V skladu s soglasno odločitvijo komisije, da natečaji ni uspel, po podpisu predloga Zaključnega poročila ocenjevalna komisija ni odprla kuvert, ki so bile označene z naslovom "AVTOR". Zato tudi ni preverjala dopustnosti do udeležbe na natečaju ter usposobljenosti avtorjev za izvedbo pogodbenih obveznosti.

Nagrade in priznanja se ne podelijo.

Vsem natečajnikom se na naslove, ki so navedeni v kuverti z označbo "KONTAKT", po objavi Zaključnega poročila na spletni strani MONM in Portalu javnih naročil (PJN) pošlje Zaključno poročilo.

projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimemnejše rešitve in izbiro izvajalca projektne dokumentacije:

BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

3.2.5 SKLEPI NATEČAJA IN RAZSTAVA

Potrditev zaključnega poročila

Ocenjevalna komisija je potrdila predlog Zaključnega poročila kot dokončno Zaključno poročilo.

Pravni poduk

Rok za ugovore na vsebinske odločitve in rok za vložitev zahtevka za revizijo sta določena v poglavju 3.18 natečajnih pogojev.

Razstava

V skladu s soglasno odločitvijo komisije, da natečaji ni uspel, razstava ni predvidena.

3.3. POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE O NATEČAJNIH ELABORATIH

3.3.1 MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po merilih, opredeljenih v natečajnih pogojih - od 1 do 4, pri čemer je bilo najpomembnejše merilo, navedeno v 1. točki, najmanj pomembno pa merilo, navedeno v 4. točki (7. točka 84. člena ZJN-3):

1. skladnost zasnove z veljavnimi prostorskimi akti in s pridobljenimi smernicami nosilcev urejanja prostora,
2. ustreznost umestitve in oblikovanja stika mostne konstrukcije z obema bregovima in s tem povezanih ureditev (umestitev v širši kontekst, optimalno vodenje kolesarskega in drugega prometa, krajinska ureditev in urbana oprema),
3. kakovost in izvirnost arhitekturnega izraza,
4. sodobnost, gospodarnost, trajnost in kakovost oblikovne, tehnične in konstrukcijske zasnove ter racionalnost izvedbe in obratovanja.

3.3.2 POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE O NATEČAJNIH ELABORATIH

SPLOŠNE UVODNE UGOTOVITVE

Ocenjevalna komisija ugotavlja, da so vsi prispeli elaborati kršili bistvene kriterije in tako niso izpolnili pogojev v skladu z razpisnim gradivom in s postavljenimi merili ocenjevanja.

Med ključnimi omejitvami, katere nobena od prispelih rešitev ni upoštevala, so bila navedena območja na obeh bregovih, kjer projektni pogoji ZRSVN ne omogočajo postavljanje podpor. Prav tako je bilo zahtevano minimalno območje, ki zagotavlja plovnost po reki Krki, česar prispele rešitve niso izkazovale skladno z zahtevami.

Ocenjevalna komisija ugotavlja splošno neskladnost vseh elaboratov s postavljenimi Merili in sicer predvsem neskladnost s 1. in 2. točko Meril:

1. Skladnost zasnove z veljavnimi prostorskimi akti in s pridobljenimi smernicami nosilcev urejanja prostora: Nobena od rešitev ne izpolnjuje v celoti meril ZRSVN, dva elaborata ne zadostujeta merilom glede državne ceste.

2. Ustreznost umestitve in oblikovanja stika mostne konstrukcije z obema bregovima in s tem povezanih ureditev: Vsi elaborati imajo prestrme dostopne klančine, en elaborat ima prenizko konstrukcijo za izvedbo poti pod mostom, en elaborat ima prenizko ograjo, en elaborat ima preozko svetlo širino, dva elaborata se skoraj ne ukvarjata s krajinsko ureditvijo in urbano opremo.

Na 4. seji so člani komisije zato soglasno sprejeli sklep, da natečaj ni uspel. Na podlagi prve točke 66. člena Pravilnika o javnih natečajih za izbiro najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2) se postopek javnega natečaja "Brv in kolesarska pot Loka – Kandija" zaključi kot neuspešen.

NENAGRAJENI ELABORATI

elaborat št. 1, šifra 10380



Predlagana rešitev je zasnovana razmeroma preprosto v trasi, ki premošča reko Krko po najkrajši možni liniji. Oprta je na dva vmesna podporna armiranobetonska hidrodinamično oblikovana stebra in na betonske stenaste krajne opornike. En podpornik je postavljen v območje za splavarjenje, ob čemer kota spodnjega roba konstrukcije v dolžini 25 metrov ne ustreza zahtevanemu pogoju za splavarjenje. Opornika na bregovih sta postavljena v območje, ki je po projektnih pogojih ZRSVN označeno kot prosto podpor, zato tudi v tej točki rešitev ni skladna s pogoji razpisovalca natečaja.

Tlorisno je brv ravna z izjemo dveh razširitev, ki predstavljata zanimiva »zaliva« z območjem za posedanje (lesene klopi) izven osrednje vozne oz. pohodne površine. Ograja, izvedena z lesenimi vertikalami sledi tlorisu, tako da se v območju klopi dvigne na ustrezno varnostno višino, drugje se spusti do višine 110 cm nad voziščem, kar je sicer 10 cm premalo glede na predpis. Vzdolžne niveleta mostu je ravna, v prečni smeri ima 1% nagib.

Predlagana rešitev je gredni nosilni sistem preko treh polj razpetin $31+40+31=102$ m, prečni prerez je jeklena enocelična torzijska škatla, višine 130 cm, kar je precej glede na razpetine. Širina preklade variira, spremembe širine so izvedene z ustrezno dolžino konzole. Dispozicijsko brv prečka reko v pravilnem, enakomernem ritmu razpetin in skladnih višin podpor, niveletno in tlorisno v premi.

Stebri so ovalne, hidravlično ugodne oblike. Vmesne podpore so temeljene na po štirih uvrtnih pilotih sistema »benotto«, premera 80 cm. Način temeljenja v reki je nedomišljen in neracionalen, z velikimi pilotnimi blazinami globoko v reki in še pod dnom struge, kar zelo otežuje in draži izvedbo.

Krajne podpore so stenaste konstrukcije, temeljene na pilotih, z dnom pilotne blazine na koti dna struge, kar je neracionalno in nesmiselno.

Prekladna konstrukcija je predvidena v jeklu kot trapezna škatla višine 130 cm z jeklenimi konzolnimi rebri, ki nosijo trapezno pločevino s povozno/pohodno betonsko ploščo v obdelavi grobega teraca. Odvodnjavanje objekta ni prikazano.

Inženirsko gledano je predlagana rešitev brvi manj zanimiva rešitev prečkanja reke, s premalo razmišljenim temeljenjem. Konstrukcijsko je dokaj enostavna in razmeroma zadržane oblike, ki pa predstavlja zaradi gostih poudarjenih vertikal ograje v končni sliki razmeroma masiven (še posebej v stranskem pogledu), rahlo vijugast objekt.

Dostopi na brv so na levem bregu izvedeni v obliki klančin z nagibom 7% (kar je nad dopustnim nagibom v javnem prostoru), ki dvigneta sprehajalno pot na višino cca. 3 m od koder je omogočen dostop na brv. S tem je dvig na nivo brvi nujen tudi za tiste, ki pot nadaljujejo ob Krki naprej proti Loki.

Ureditve na iztekih brvi na teren so obravnavane zelo skromno brez prikazanih urbanih ali krajinskih rešitev. Na desnem bregu se iztek naveže na sprehajalno pot in na novo predlagan prehod preko državne ceste, kar ni v skladu z izhodišči natečaja. Izjemen prostor v območju vrta bolnišnice v elaboratu ni izkoriščen, prav tako ni predvidenih nikakršnih dodatnih ureditev ob reki. Na levem bregu sta dostopni klančini zatravljeni, predviden je nov objekt Kluba za podvodne aktivnosti (KPA) z ustrezno zunanjo ureditvijo, ki predvideva tudi razširitev ploščadi ob vodi.

Ocenjevalna komisija je mnenja, da tako tlorisno kot v pogledu brv ne predstavlja povsem jasnega koncepta ter ob tem deluje manj sodobno in avtorsko neizrazito. Rešitev praktično ne obravnava obrečnega prostora in ne izkorišča izteka brvi na teren z ustrezno krajinsko in urbano ureditvijo. Poleg tega, da v nekaj zgoraj navedenih točkah krši natečajne pogoje, je konstrukcijsko in oblikovno zastavljena premalo ambiciozno, kljub temu pa presega predvideno ceno izvedbe.

Ocenjevalna komisija skladno z uvodnimi ugotovitvami in predvsem zaradi neizpolnjevanja natečajnih pogojev, ki predstavljajo bistvene kriterije, rešitev ocenjuje kot neustrezno za izvedbo.

elaborat št. 2, šifra 12918



Natečajna rešitev predvideva ravno brv, katere nosilna konstrukcija je izvedena iz lepljenih lesenih nosilcev in dveh betonskih podpornikov. Primarna vzporedna lesena nosilca prevzmeta funkcijo nosilne konstrukcije in hkrati varovalne ograje. Osnovna ideja brvi je, da srednja linija poteka kontinuirano preko treh razpetin, stranski pa se izmenično ustavita na stebrih preko dveh razpetin tako, da sredi reke nastane razširitev – trg. Trg prekine linearni tok prehoda in s tem spodbudi pešca ali kolesarja k postanku sredi mostu in uživanju prelepega razgleda. Razširitev omogoča tudi zadrževanje večjega števila ljudi, ob tem pa ostalim na brvi dopušča nemoten prehod.

Predlagane so obširne ureditve na levem in desnem bregu, povezava z dvorcem Mostek in s t.i. Domom športov, predstavitev objekta KPA, ter obširne obvodne ureditve na obeh bregovih. Predlagani posegi so nadgradnja obstoječih ureditev in vzpostavljajo nove mestne obrečne vsebine. Ohranjene so obstoječe poti, na levem bregu je dodana klančina in stopnišče do mostu (ločitev pešcev in kolesarjev), na desnem bregu je prostorska zagata priključitve mostu med državno cesto in Julijinim sprehajališčem rešena z razširitvijo v trg. Navezava na obstoječo državno cesto in predvideno parkirišče ob njej ni upoštevana (premik/preoblikovanje prehoda za pešce), kar je v nasprotju z natečajnimi pogoji. Klančina na levem bregu je prestrma za gibalno ovirane (7,4%). Prehod pod mostom (Zupančičevo sprehajališče) na levem bregu je prenizek (2,25 m).

Hidrološko - hidravlični elaborat je delno upoštevan - dve od treh zahtev nista izpolnjeni. Podpori sta umeščeni izven območja obrežnih pasov, kar je ustrezno, sta pa obe podpori preveč v sredini struge, torej izven območja predvidenega za podpornike v strugi, tista ob desnem bregu pa tudi znotraj območja splavarjenja.

Konstrukcijsko je predlagana rešitev okvirni nosilni sistem preko treh polj razpetin $39,50 + 30 + 39,50 = 109,00$ m. Prečni prerez je dvojni leseni nosilec višine 300 cm in širine 30 cm. Dispozicijsko brv prečka reko v konstrukcijsko nepravilnem ritmu razpetin, kjer so krajne razpetine večje kot vmesna razpetina, niveletno v premi in tlorisno v premi z lomljeno osjo.

Vmesni podpori sta steni s prirezanimi stranicami, kar hidravlično ni najugodnejše zaradi možnih vrtinčenj pri spremembi smeri vodnega toka in posledično pojava

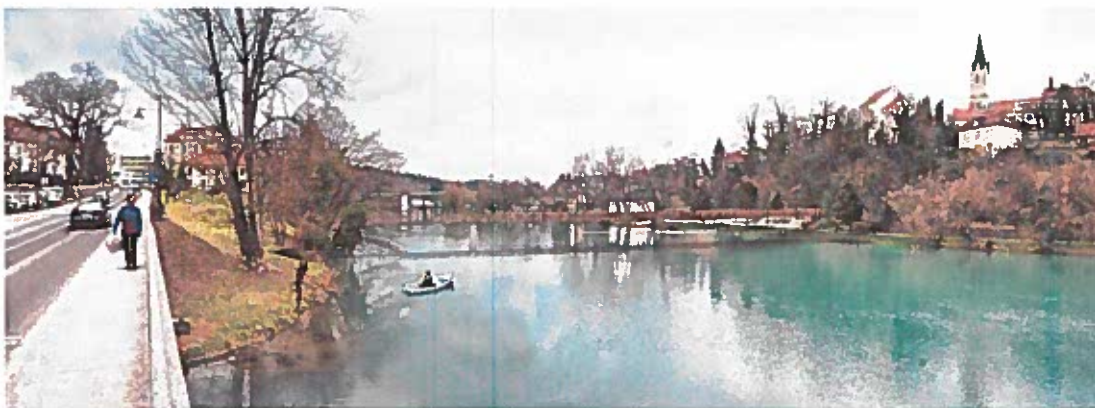
erozije in dodatnih sil na podporno konstrukcijo. Vmesni podpori sta monolitno vpeti v preklado. Robna lepljena nosilca predstavljata monolit dolžine 66,50 m, ki bi predstavljal precejšen izziv pri dobavi in montaži.

Krov na brvi je lesene izvedbe s prečnimi tramovi dimenzij 12/30 cm na rastru 1 m, ter vzdolžno položenimi deskami. Vzdolžno polaganje desk je na povoznih površinah nezaželeno, saj zaradi možnosti odstopanja pritrditve posamezna deska lahko ogrozi vozeče po brvi. Stranski profil brvi je poudarjena horizontala z zašiljenimi zaključki, ki se oblikovno navezuje na bližnjo peš brv na Loki.

Brv je vizualno težka konstrukcija, z napačnim ritmom razpetin, lesene izvedbe razpanske konstrukcije, kar predstavlja velik izziv pri vzdrževanju in upravljanju ter velik strošek v življenjski dobi brvi.

Ocenjevalna komisija skladno z uvodnimi ugotovitvami in predvsem zaradi neizpolnjevanja natečajnih pogojev, ki predstavljajo bistvene kriterije, rešitev ocenjuje kot neustrezno za izvedbo.

elaborat št. 3, šifra 63514



Natečajna rešitev obravnava brv, zasnovano v horizontalni trasi, ki premošča Krko po najkrajši možni liniji. Brv je zasnovana kot tanka črta nad reko z eno podporo, ki je umeščena na točko loma prostorskih geometrij. Brv podpira en vmesni okrogel steber ter dve krajni masivni steni. Podpiranje brvi z vmesnim stebrom v strugi reke Krke je na 1/3 razpetine na desnem delu – izven območja za splavarjenje. AB podpornika na obeh bregovih sta postavljena na pilotih. Opornik na desnem bregu reke je postavljen v območje, katero je v projektnih pogojih ZRSVN navedeno kot območje brez mostnih opornikov – rešitev tako ni skladna s pogoji.

Tlorisno je brv ravna, na desnem bregu je predvidena klinasta – lijakasta oblika razširitve mostu. Klinasta oblika je domiselno uporabljena še v parterni ureditvi obeh dostopov na most, kakor tudi v parterni ureditvi vhoda v obstoječi bolnišnični objekt gradu Neuhoj – izven območja predpisane natečajne ureditve. Zanimiva je predvidena izvedba ograje – kombinacija kovinskih in lesenih vertikalnih elementov pri čemer kovinski elementi poleg nosilnosti omogočajo tudi izvedbo osvetlitve.

Prikazane ureditve na iztekkih brvi na teren so dobro umeščene v prostor. Tako je na levem bregu predviden dostop na niveleto obstoječe kolesarske in pešpoti preko stopnišča na vzhodni in klančine na zahodni strani brvi. Ideja je sicer zelo domiselna, vendar pa je naklon klančine (cca. 9%) neustrezen. Ob izteku lijakaste klančine je formiran nov trg med Župančičevim sprehajališčem ter obrečnim prostorom na eni strani in novo postavitvijo objekta KPA – v hribini pod Šancami na drugi strani.

Predlagana rešitev je v konstrukcijskem smislu sistem nateznega traku – t.i. »stress ribbon« sistem. Brv je po mnenju avtorjev zasnovana kot »prednapeti armirano betonski most«, razpetin $37+74 = 111$ m, zasnovan tlorisno in niveletno v premi. Širina prekladne konstrukcije znaša 4,05 m, višina pa 45 cm in bi, če bi to res bil okvirni prednapeti armiranobetonski most, imel vitkost 1:164, kar je izven vseh meja izvedljivosti.

Vmesno podporo predstavlja okrogel steber, hidravlično ugodne oblike, temeljen na AB pilotih, kar sicer v elaboratu ni prikazano. Krajne podpore so masivne armiranobetonske stene v obliki črke U, temeljene na uvrtnih poševnih kolih in dodatno sidrane z trajnimi geotehničnimi sidri.

Predlagana rešitev brvi je neizvedljiva v večih ozirih in kaže na nerazumevanje in nepoznavanje mostnih konstrukcij. Najprej je naveden napačen nosilni sistem, nato pa je brv prikazana kot sistem nateznega traku, vendar zasnovana niveletno v premi. Analiza brvi je izdelana na popolnoma napačnih predpostavkah, brv kot taka pa je neizvedljiva v predlagani dispoziciji. Sistem "stress-ribbon" trakov temelji na osnovni enačbi verižnice, kjer je sila v kablu obratno sorazmerna puščici (povesu) kabla. Torej bi za predlagano niveleto v kablu nastala neskončna sila.

Ocenjevalna komisija skladno z uvodnimi ugotovitvami glede neupoštevanja projektnih pogojev navedenih v natečajnem gradivu in predvsem zaradi neizvedljive konstrukcijske zasnove, rešitev ocenjuje kot neustrezno za izvedbo.

elaborat št. 4, šifra 44832



Natečajna rešitev sledi poglavitnim natečajnim izhodiščem za umestitev brvi v zahtevnem mestnem prostoru. Rešitev se nekoliko razlikuje od drugih po kotu pod katerim prečka reko. Na desnem bregu je linija prečkanja pomaknjena od pravokotnice nekoliko proti vzhodu, tako da je varianta s 116 metri najdaljša med vsemi.

Natečajna varianta se najbolj razlikuje od ostalih po svoji konstrukcijski zasnovi, saj edina predstavlja visečo konstrukcijo brez podpor v reki in iz tega izvirajočih problemov. Tlorisno je brv ravna in enakomerno široka 3,5 metra, kar ustreza natečajnim zahtevam. V pogledu je brv, za razliko od ostalih, izraziteje ločno upognjena. Na jekleno nosilno konstrukcijo je umeščena sekundarna prečna lesena konstrukcija, ki jo dopolnjuje lesena, klasično oblikovana ograja (npr. brv v Ragov log). Hodno površino predstavljajo lesene deske postavljene prečno na most.

Rešitev pa se kljub viseči zasnovi ne ogne problemov vpenjanja konstrukcije brvi v brežine, kjer bi bili še vedno potrebni razmeroma veliki posegi v brežino z izvedbo sidranja. Zaradi neugodnega reliefa je problematičen predvsem levi breg (mestna stran), kjer večina variant rešuje navezavo na Župančičevo sprehajališče podobno – s speljavo poti pod mostom. To je z vidika poti dobro, zelo pa se poseže v strmo brežino, kjer bi lahko nastal velik in nezaželen gradbeno tehničen poudarek v prostoru oz. veduti mesta. V brežine reke rešitev ne posega.

Viseča zasnova zahteva poseg v brežino zavarovanega mestnega jedra zaradi vpenjanja nosilnih jeklenic – takšna jeklenica potrebuje masivni sidrni blok, uravnotežen z geotehničnimi sidri. Izvedba bi zaradi kraške geološke osnove lahko pomenila velik tehnični problem. Mesto vpenjanja pa je izredno občutljivo, saj je locirano neposredno pod nekdanjim obrambnim stolpom mestnega obzidja na Šancah, ki ima status kulturnega spomenika.

Drugi problem je prostorska pojavnost te konstrukcije. Gre za velike vertikalne poudarke, ki so s svojo asimetrijo še posebej izstopajoči na strani mestnega jedra. Kljub temu, da je konstrukcija vitka, pa je zelo opazna, saj v prostoru ni podobnih oblik. Obremenitev značilne vedute starega mestnega jedra, kot kulturnega spomenika je izrazita, kar ni zaželeno.

Okoliški prostor je v tej varianti zelo skopo obdelan. Povezave z obstoječimi potmi in ureditvami so upoštevane, ni pa veliko novih predlogov, razen nove povezave s Šancami. Ta se križa s predlaganim mestom vpenjanja jeklenic in bi bila v realnosti zaradi strmega reliefa težko izvedljiva, najverjetneje pa tudi vedutno vprašljiva. Z odnosom do objekta KPA in stavbe t.i. Doma športov se rešitev ne ukvarja. Prav tako se rešitev ne ukvarja z navezavami na reko, niti z urbano opremo.

Na strani bolnišnice je podpornik z vpenjanjem jeklenic načrtovan kot izjemno masivna konstrukcija, ki bi močno obremenila poglede na grad Mostek in načrtovano parkovno ureditev pred njim.

Predlagana rešitev je v konstrukcijskem smislu viseč sistem razpetine 116 m. Nosilni jeklenici sta premera 90 mm, vpeta na eni strani v brežino, na drugi strani pa v mostni opornik. Na jeklenici so obešene vešalke premera 20 mm, na katere so pritrjeni jekleni okvirji. Tlorisno je brv zasnovana v premi, niveletno pa v radiju konveksne zaokrožitve, z asimetričnim temenom, ki nekako sledi zahtevam iz hidroloških smernic in zadanega mostnega profila. Predlagana niveleta primerno sledi morfologiji obale. Spodnja konstrukcija in temeljenje nista razdelani.

Mostni krov je sestavljen iz lesenih nosilcev in lesenih podnic, položenih vzdolžno, kar ni najbolj primerno. Ograja mosta, višine 125 cm, je sestavljena iz lesenih stebričkov, polnilo je jeklena mreža. Krajna opornika sta masivne AB konstrukcije, plitvo temeljena in v rešitvi nedodelana.

Zasnova po mnenju ocenjevalne komisije zanemara vplive dinamike na mostu, ki mu primanjkuje mase. Predlagana izvedba je občutljiva na vzburjanje in zelo verjetno ne dosega zadanega udobja pešcev na mostu.

Ocenjevalna komisija skladno z uvodnimi ugotovitvami in predvsem zaradi neizpolnjevanja natečajnih pogojev, ki predstavljajo bistvene kriterije, rešitev ocenjuje kot neustrezno za izvedbo.

projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve in izbiro izvajalca projektne dokumentacije:

BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

PRILOGI A

Poročilo poročevalke za arhitekturo

Poročilo poročevalca za gradbene konstrukcije

Poročili sta prilogi natečajnega dnevnika v arhivu MONM.

projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve in izbiro izvajalca projektne dokumentacije:

BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

PRILOGE B

Zapisnik o prispelih elaboratih natečaja

Zapisnik o izvajanju predhodnega preizkusa natečaja

Zapisnik o izvajanju naknadnega preizkusa

Zapisniki so del natečajnega dnevnika v arhivu MONM.

3.4 PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO
NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE IN IZBIRO IZVAJALCA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE:
BRV IN KOLESARSKA POT – LOKA-KANDIJA

PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU OCENJEVALNE KOMISIJE

Sprejeto na seji ocenjevalne komisije v Novem mestu, dne 05.12.2018

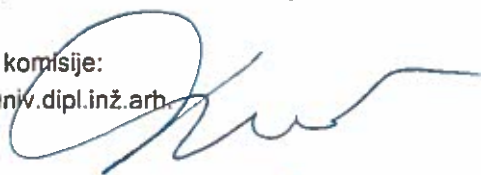
Predsednik ocenjevalne komisije:

izr. prof. Mihael DEŠMAN, univ.dipl.inž.arh.



Namestnik predsednika ocenjevalne komisije:

doc.dr. Tomaž SLAK, univ.dipl.inž.arh.



Člani:

dr. Iztok KOVAČIČ, univ.dipl.inž.arh.



Igor DERLINK, univ.dipl.inž.arh.



Aljoša KLOBUČAR, univ.dipl.inž.grad.



Namestnika članov:

Mitja SIMIČ, univ.dipl.inž.kraj.arh.



Franci STARBEK, univ.dipl.inž.grad.



Poročevalka za arhitekturo:

Petra OSTANEK, univ.dipl.inž.arh.



Poročevalec za gradbene konstrukcije:

Aleš BERKOPEC, univ.dipl.inž.grad.



Skrbnica natečaja:

Natalija ZANOŠKI, mag.inž.arh.



Pomočnica skrbnice natečaja:

Viktorija TEKSTOR, univ.dipl.inž.arh.

